This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

PSlav 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

28 Дек. 93.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXII. № 10—ОКТЯБРЬ. 1892 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Рецензіи на сочиненія, представленныя въ юридическій и медицинскій факультеты на высшія ученыя степени . . . 1—30

Часть II—неоффиціальная.

I. Къ вопросу объ апріорности и врожденности въ современной философіи. Вступительная лекція. — Привать-доц. **Г. Челпанова**. . . . . 1—14

II. Современные взгляды на электричество. Вступительная лекція. — Проф. **Де-Метца** . . . . . 1—18

III. Perityphlitis и Paratyphlitis у дѣтей.—Проф. **В. Чернова** . . . . . 1—70

IV. Къ вопросу о сифилитич. и ртутной хлороанеміи.— Докторанта **И. Зеленева**. 305—316

Научная хроника.

V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ съ приложеніями къ нимъ . 1—32

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя проф. **П. Броуновымъ** . . . . 1—20

II. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владиміра и прочимъ русскимъ Университетамъ съ 1878 по 1891 годъ включительно . . . . 113—176

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . I—XVI

КІЕВЪ.
1892.

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

№ 10—ОКТЯБРЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1892.

Pslav 392.10
HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

DUPLICATE

СОДЕРЖАНІЕ.

стр.

Часть I—оффиціальная.

Рецензіи на сочиненія, представленныя въ юридическій и медицинскій факультеты на высшія ученыя степени . . . . . 1—30

Часть II—неоффиціальная.

I. Къ вопросу объ апріорности и врожденности въ современной философіи. Вступительная лекція.—Приватъ-доцента **Г. Челпанова** . . . . . 1—14

II. Современные взгляды на электричество. Вступительная лекція.—Проф. **Де-Метца** . . . . . 1—18

III. Perityphlitis и Paratyphlitis у дѣтей. — Проф. **В. Чернова** . . . . . 1—70

IV. Къ вопросу о сифилитич. и ртутной хлороанеміи. — Докторанта **И. Зеленева** . . . . . 305—316

Научная хроника.

V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ съ приложеніями къ нимъ. . . 1—32

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя проф. **П. Броуновымъ** . . . . . 1—20

II. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету Св. Владиміра и прочимъ русскимъ Университетамъ съ 1878 по 1891 годъ включительно. 113—176

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . I—XVI

РЕЦЕНЗІИ СОЧИНЕНІЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ ВЪ ФАКУЛЬТЕТЫ ДЛЯ ПРІОБРѢТЕНІЯ ВЫСШИХЪ УЧЕНЫХЪ СТЕПЕНЕЙ.

Рецензія на диссертацію докторанта И. Георгіевскаго „Къ вопросу о леченіи брюшной водянки при циррозѣ печени копайскою смолой и бальзамомъ". К. 1892 г.

I. Среди большаго числа фармацевтическихъ веществъ, находящихся въ распоряженіи терапіи для усиленія діуреза и для выведенія черезъ почки различныхъ транссудатовъ, одни пользуются большой славой, другіе, напротивъ, никакъ не могутъ снискать себѣ расположеніе и вниманіе врачей, не смотря на много разъ констатированное прекрасное мочегонное ихъ дѣйствіе.

Въ числѣ средствъ второй группы на первомъ планѣ долженъ быть поставленъ копайскій бальзамъ и его смола, такъ какъ,—несмотря на обнаруженное сильное мочегонное дѣйствіе его еще въ прошломъ столѣтіи, которое провѣрено было въ 60-хъ годахъ *Wolff*'омъ, *Bernatzik*'омъ и другими и особенно подкрѣплено было въ 70-хъ годахъ цѣлымъ рядомъ клиническихъ сообщеній англійскихъ авторовъ,—вещество это все еще пребываетъ въ забвеніи какъ мочегонное средство, едва только начинаетъ упоминаться въ новѣйшихъ руководствахъ по патологіи и терапіи и вообще далеко не пользуется такимъ широкимъ примѣненіемъ при леченіи водянокъ, какъ цѣлый рядъ другихъ средствъ, мочегонная сила которыхъ значительно ниже.

Оставляя въ сторонѣ такіе мотивы, какъ широкое рекламированіе нѣкоторыхъ фармацевтическихъ веществъ заинтересованными въ ихъ распространеніи фабрикантами, мотивы, которые остаются не безъ вліянія на степень употребленія въ терапіи различныхъ, особенно новыхъ средствъ, необходимо помнить, что все же главная

причина невниманія и даже недовѣрія врачей къ нѣкоторымъ изъ хорошо дѣйствующихъ фармацевтическихъ веществъ заключается въ отсутсвіи по отношенію къ этимъ послѣднимъ научно обставленныхъ клиническихъ наблюденій и обстоятельныхъ патолого-анатомическихъ и экспериментальныхъ изслѣдованій тѣхъ системъ и органовъ, на которые главнымъ образомъ сосредоточивается дѣйствіе того или другаго вещества; между тѣмъ только наличностью и сопоставленіемъ между собою этихъ данныхъ вырабатываются научныя показанія и противопоказанія къ примѣненіи съ врачебной цѣлью эмпирически прославленныхъ цѣлебныхъ средствъ.

Переходя въ частности къ копайскому бальзаму и къ его смолѣ, мы видимъ, что довольно уже обширная литература его мочегоннаго дѣйствія состоитъ почти исключительно изъ одной только казуистики, что точно обставленныя клиническія наблюденія совершенно отсутствуютъ, что вопросъ о согласованіи несомнѣнно признаннаго мочегоннаго дѣйствія этаго вещества съ патолого-физіологическими и съ морфологическими измѣненіями въ области почекъ вовсе не подвергался надлежащей разработкѣ. Имѣющіяся же немногія экспериментальныя данныя (*Bernatzik*, *Wolff*, *Bergmann* и друг.) либо стоятъ во взаимномъ противорѣчіи между собою, либо несогласуются съ утвержденіемъ клиницистовъ. Наконецъ, въ отечественной литературѣ вопросъ о коп. больз. какъ хорошемъ мочегонномъ леченіи водянокъ вовсе не подлежалъ изученію, если не считать сообщенія проф. *Оболенскаго*, опубликованнаго нѣсколькими мѣсяцами ранѣе предварительнаго извѣщенія автора разбираемой работы.

При такомъ положеніи вопроса, особенно, если припомнить заявленіе одного изъ нѣмецкихъ авторовъ, работавшаго надъ коп. смол., что „способность res. copaivae въ умѣренныхъ дозахъ повышать мочеотдѣленіе проявляется уже при физіологическихъ условіяхъ съ такой энергіей, которой едва ли обладаетъ какое-либо изъ мочегонныхъ средствъ“, нельзя не отнестись съ полнымъ одобреніемъ къ намѣренію д—ранта *И. Георгіевскаго* избрать темой для спеціальной работы и вмѣстѣ съ тѣмъ для диссертаціи клинически-экспериментальное изученіе вопроса о леченіи коп. см. брюшной водянки при циррозахъ печени.

Намѣреніе свое авторъ выполнилъ съ одной стороны надъ кли-

ническими больными, съ другой стороны надъ лабораторными животными. Соотвѣтственно этому и сама работа состоитъ изъ *двухъ* частей—*клинической* и *экспериментальной*.

Въ *клинической* части подробно представлены исторіи болѣзней цирротиковъ съ асцитами, подвергавшихся леченію копайской смолой и коп. бальзамомъ. Въ таблицахъ при каждомъ случаѣ приведены убѣдительныя данныя въ пользу рѣзкаго повышенія діуреза подъ вліяніемъ этихъ веществъ, въ соотвѣтствіи съ уменьшеніемъ вѣса тѣла и съ уменьшеніемъ окружности живота и брюшной водянки. Усиленіе мочеотдѣленія замѣчалось какъ отъ бальзама, такъ и отъ смолы, причемъ оно держалось иногда нѣсколько недѣль на той же высотѣ безъ увеличенія дозы. Авторъ, по справедливости, усматриваетъ въ такой продолжительности и стойкости дѣйствія коп. смолы важное преимущество ея сравнительно съ большинствомъ другихъ мочегонныхъ. Въ виду указаній на разстройство кишечнаго канала подъ вліяніемъ бальзама, авторъ счелъ необходимымъ примѣнить на нѣкоторыхъ изъ своихъ больныхъ отдѣльно копайскій бальзамъ, отдѣльно коп. смолу; результатъ получился не въ пользу бальзама, пользованіе которымъ рѣшительно способствуетъ появленію желудочно-кишечныхъ разстройствъ, поносовъ и проч.; между тѣмъ какъ пользованіе коп. смолой вполнѣ лишено этихъ непріятныхъ осложненій, даже отъ очень большихъ дозъ. Въ силу сказаннаго авторъ возстаетъ противъ употребленія коп.-бальз. въ цѣльномъ видѣ и отдаетъ предпочтеніе смолѣ, которая соединяетъ прекрасное мочегонное дѣйствіе бальзама, не обладая однако же его вреднымъ дѣйствіемъ на кишечникъ. Только въ силу болѣе быстрой всасываемости бальзама сравнительно со смолой, при здоровомъ состояніи кишечнаго канала, является возможность сохранить употребленіе и бальзама при леченіи водянки отъ цирроза печени.

Къ сожалѣнію, выводъ этотъ не опирается на достаточномъ числѣ собственныхъ наблюденій автора и въ приведенныхъ исторіяхъ болѣзней мы не находимъ достаточно отчетливо диференцированнымъ изученіе дѣйствія бальзама отъ дѣйствія смолы, такъ же точно нельзя не пожалѣть, что д-ръ *Георгіевскій*, разбирая случаи съ пониженнымъ до минимума всасываніемъ смолы; изъ кишечника и высказывая мысль о возможности введеніи этого препарата подкожно въ видѣ растворимыхъ щелочныхъ соединеній смолы, не примѣнилъ этого способа на

самомъ дѣлѣ, если не на людяхъ, то въ началѣ въ видѣ опытовъ хотя бы на животныхъ.

Помимо точно клинически доказаннаго сильнаго мочегоннаго дѣйствія и относительной безвредности копайской смолы, въ первой части работы находится еще отдѣльная глава, хотя прямаго отношенія къ заглавію диссертаціи не имѣющая, но касающаяся столь живо интересующаго современную физіологію и патологію вопроса о мочевино-образовательномъ значеніи печени въ организмѣ. Глава эта составлена на основаніи изученія азотистаго обмѣна у шести цирротиковъ автора. Такъ какъ въ литературѣ существуютъ уже попытки рѣшить этотъ вопросъ при помощи опредѣленій мачевины у больныхъ печенью и такъ какъ больные автора были всѣ цирротики, поэтому д—рантъ *Георгіевскій* воспользовался ими, несмотря на большую затрату труда и времени, для постепеннаго выясненія этого интереснаго вопроса. Хотя результаты, полученные нашимъ авторомъ, дѣйствительно не поощряютъ къ дальнѣйшей затратѣ времени для рѣшенія вопроса о мѣстѣ образованія мочевины путемъ изученія азотистаго метаморфоза при атрофическомъ циррозѣ печени, однако же съ окончательнымъ выводомъ его нельзя цѣликомъ согласиться, и въ самомъ дѣлѣ, если клиническія опредѣленія мочевины у соотвѣтствующихъ больныхъ не могутъ одни окончательно выяснить спорный вопросъ, то это не значитъ, чтобы опредѣленія эти не были въ состояніи хотя бы *способствовать* правильному разрѣшенію этого вопроса, какъ выражается г. *Георгіевскій*. Вѣдь способствовать выясненію можетъ многое, даже самое незначительно, что самое по себѣ рѣшить не можетъ.

Экспериментальная часть разбираемаго труда явилась слѣдствіемъ какъ подмѣченныхъ авторомъ нѣкоторыхъ противорѣчій между его же клиническими наблюденіями, такъ и сознанной имъ необходимости обставить болѣе научнымъ, объективнымъ образомъ терапевтическое примѣненіе коп. смолы у кровати больнаго, какъ сильнаго мочегоннаго средства. Въ виду противорѣчащаго всѣмъ заявленіямъ клиницистовъ утвержденія *Bernatzik*'а о сильномъ раздражающемъ дѣйствіи смолы на почки и въ виду одного исключительнаго случая (№ 3) самаго автора, гдѣ послѣ употребленія смолы получилось въ мочѣ указаніе на раздраженіе почекъ, явилась настойчивая необходимость изучить тѣ морфологическія измѣненія, которыя могутъ воз-

никнуть въ печечной ткани подъ вліяніемъ коп. смолы въ большихъ пріемахъ и въ теченіе различной продолжительности времени.

Такъ какъ въ распоряженіи автора не было ни одной почки отъ больнаго, который получалъ бы коп. смолу за нѣсколько дней до смерти, поэтому осуществить выставленное выше требованіе можно было лишь при помощи экспериментальнаго метода изслѣдованія, т. е. путемъ введенія различнымъ животнымъ испытуемаго препарата и послѣдующимъ изученіемъ тончайшаго строенія ихъ почекъ. Впрочемъ, если бы даже авторъ и имѣлъ возможность воспользоваться для изученія почками отъ соотвѣтственныхъ человѣческихъ труповъ, то и тогда изученіе это одно не въ состояніи было бы само по себѣ рѣшить открытаго вопроса, ибо въ виду столь часто сопутствующихъ вторичныхъ патолого-анатомическихъ измѣненій почекъ при асцитѣ и при циррозѣ печени, никакъ нельзя было бы найденныя въ почкахъ морфологическія измѣненія отнести исключительно на дѣйствіе копайской смолы. Такимъ образомъ, *ни въ какомъ случаѣ обойтись безъ экспериментальной части своей работы авторъ не могъ, разъ онъ хотѣлъ возможно объективно и вполнѣ научно отнестись къ избранной имъ задачѣ.* Если данныя, полученныя надъ животными не могутъ быть переносимы цѣликомъ и въ отдѣльныхъ деталяхъ на человѣка, то въ общихъ своихъ чертахъ біологическихъ, какъ хорошо извѣстно каждому, вполнѣ образованному врачу, данныя экспериментальной патологіи тѣ же, что и данныя патологіи человѣческой и потому существующее между тѣми и другими сходство значительно облегчаетъ рѣшеніе многихъ вопросовъ изъ области физіологіи и патологіи человѣка.

Опытными животными избраны какъ травоядное—кроликъ, какъ всеядное—собака. Назначаемыя имъ дозы или соотвѣтствовали дозамъ терапевтическимъ человѣка, или превосходили послѣднія въ 20—200 разъ по расчету на kilo вѣса тѣла. Чрезмѣрно большими дозами имѣлось въ виду достигнуть, такъ сказать, токсическаго эффекта и такимъ образомъ убѣдиться, есть ли копайская смола специфически дѣйствующее, или раздражающее вещество по отношенію къ ткани почекъ. Въ различные сроки послѣ введенія животнымъ различныхъ дозъ смолы и послѣ констатированія извѣстныхъ измѣненій въ мочѣ и въ калѣ, почки подвергались уплотнѣнію, разрѣзыванію и окрашиванію по всѣмъ правиламъ современной методики и

вслѣдъ за этимъ изучались подъ микроскопомъ при различныхъ увеличеніяхъ. Протоколы опытовъ снабжены обстоятельнымъ описаніемъ тончайшихъ морфологическихъ измѣненій, замѣченныхъ въ почкахъ послѣ употребленія различныхъ дозъ смолы, причемъ измѣненія эти всегда сравнивались съ контрольными нормальными почками, обработанными одинаковымъ же образомъ.

Полученныя такимъ образомъ данныя самымъ убѣдительнымъ образомъ свидѣтельствуютъ, что коп. смола, всасываясь изъ кишечника и обусловливая усиленный діурезъ, не остается безъ вліянія на самую паренхиму почекъ. Вліяніе это однако не имѣетъ характера токсическаго дѣйствія, ибо даже отъ самыхъ большихъ дозъ, превосходящихъ дозы у человѣка въ 200 разъ, никогда не получались такія паренхиматозныя, дегенеративно-некротическія измѣненія, какія бываютъ въ ртутной, хромовой и кантаридиновой почкѣ. Измѣненія отъ коп. смолы сводятся, при меньшихъ дозахъ, къ явной гипереміи органа и къ явленіямъ разрѣженія и просвѣтленія протоплазмы эпителія извитыхъ канальцевъ, при максимальныхъ же дозахъ кромѣ того еще въ появленіи бѣлковой зернистости въ самомъ эпителіи и въ просвѣтѣ извитыхъ канальцевъ, съ образованіемъ изрѣдка гіалиновыхъ цилиндровъ, къ которымъ примѣшиваются кое-гдѣ отпавшія эпителіальныя клѣтки и отдѣльные красные кровяные шарики; въ отдѣльныхъ мѣстахъ попадаются при этомъ фигуры каріокинеза, какъ обнаруженіе возрождающей реакціи эпителія.

На основаніи этихъ находокъ авторъ съ полнымъ правомъ заключаетъ, что копайская смола не можетъ считаться веществомъ въ прямомъ смыслѣ ядовитымъ для почекъ и этимъ самымъ сбрасываетъ съ нея то тяжкое обвиненіе, которое наложилъ *Bernatzik* и которое не могло не тормозить примѣненіе врачами этого, по заявленію самого же *Bernatzik'a*, прекраснаго мочегоннаго средства.

Обсуждая вопросъ о причинѣ мочегоннаго дѣйствія смолы, авторъ обнаруживаетъ основательное знакомство съ литературою общаго вопроса о причинѣ мочегоннаго дѣйствія различныхъ веществъ, объясняетъ діуретическое дѣйствіе коп. смолы не черезъ вліяніе на сердце и общее кровяное давленіе, а мѣстно, черезъ усиленіе активной дѣятельности и секреторной функціи самого почечнаго эпителія. Доказательство такой усиленной секреціи онъ видитъ въ морфологической картинѣ разрѣженія и кое-гдѣ даже разорванности клѣточной

протоплазмы объясненіе, къ корому можно присоединиться въ виду новѣйшихъ работъ *Nicolas*, *Cavazzani* и *Grandis'a*, опубликованныхъ одновременно, или послѣ работы д-ранта *Георгіевскаго* и приводящихъ доказательство того, что усиленный діурезъ и усиленная секреція почечнаго эпителія сопровождаются именно такими измѣненіями, которыя мы находимъ описанными въ разбираемой работѣ. Понятно, взглядъ нашего автора о мочегонномъ дѣйствіи смолы и бальзама копайскаго путемъ усиленія секреціи самого эпителія, а не путемъ поднятія кровянаго давленія пріобрѣлъ бы силу полной доказательности, если бы онъ сдѣлалъ контрольныя изслѣдованія надъ людьми или надъ животными съ измѣреніями кровянаго давленія до пріема и послѣ пріема коп. бальзама и если бы онъ произвелъ съ помощью онкоментра *Roy* и *Conheim'a* измѣренія объема почки in situ до и послѣназначенія своего препарата. Необходимо однако сознаться, что такое изслѣдованіе сопряжено съ такого рода скрупулезностью и съ такой затратой времени и труда, что могло бы дать матеріалъ для отдѣльной обширной работы.

Серьезные упреки, которые можно было бы сдѣлать автору разбираемаго труда,—это: 1) отсутствіе данныхъ о микроскопическихъ измѣненіяхъ почки человѣка подъ вліяніемъ коп. смолы; 2) отсутствіе микроскопическаго изслѣдованія печени, или покрайней мѣрѣ неупоминаніе въ работѣ о сдѣланномъ въ этомъ направленіи изслѣдованіи съ полученіемъ отрицательныхъ результатовъ; 3) относительно небольшое число какъ клиническихъ больныхъ, такъ и лабораторныхъ животныхъ, по которымъ собственно и сдѣлана работа; наконецъ 4) недостаточное разграниченіе дѣйствія коп. смолы отъ дѣйствія копайскаго бальзама, который содержитъ вѣдь кромѣ смолы еще копайское эфирное масло. Значеніе этихъ упрековъ умаляется, однако, если принять во вниманіе то обстоятельство, что авторъ не виноватъ, что его больные не умирали, что онъ стоялъ въ зависимости отъ относительно рѣдкаго клиническаго матеріала и, наконецъ, что клиническое и экспериментальное изученіе авторомъ его матеріала въ предѣлахъ поставленныхъ имъ рамокъ отличается такой полнотой и обстоятельностью, которыя, какъ извѣстно, сопряжены съ большой затратой времени и которыя поставили автора въ необходимость значительно ограничить и съузить область его работы.

Если поэтому обратить вниманіе, что въ предѣлахъ поставленной

авторомъ задачи матеріалъ его разработанъ вполнѣ добросовѣстно и точно, то очевидно будетъ, что указанными пробѣлами не умаляется достоинство его труда. Благодаря научно проведенному сопоставленію клиническихъ данныхъ съ данными экспериментальнаго изслѣдованія, нашему автору удалось *освободить давно забытое прекрасное мочегонное средство отъ тѣхъ обвиненій, которыя отвлекали отъ него вниманіе врачей и вмѣстѣ съ тѣмъ удалось установить показанія и противупоказанія къ употребленію этого вещества при леченіи водянокъ отъ циррозовъ печени.* Если прибавить къ этому, что авторъ труда обнаружилъ полное знакомство съ литературой своего вопроса и выказалъ достаточную эрудицію по связаннымъ съ его вопросомъ отдѣламъ клинической медицины и патологіи, то нельзя не признать, что самая работа д-ранта *Георгіевскаго* удовлетворяетъ той цѣли, для которой она представлена въ медицинскій факультетъ.

Профессоръ *В. Подвысоцкій.*

18 Апрѣля 1892 года.

II. Представленная работа состоитъ изъ двухъ частей, клинической и экспериментальной. Въ первой авторъ излагаетъ свои наблюденія, произведенныя въ пропедевтической клиникѣ въ 1890 и 1891 годахъ надъ мочегоннымъ дѣйствіемъ копайской смолы и бальзама при брюшной водянкѣ у больныхъ циррозомъ печени; во второй части онъ представляетъ результаты своихъ опытовъ съ копайской смолой, произведенныхъ въ лабораторіи общей патологіи надъ животными, для выясненія степени безопасности употребленія даннаго средства и для возможнаго опредѣленія способа его дѣйствія.

Первыя свѣдѣнія объ удачномъ мочегонномъ дѣйствіи препаратовъ копайскаго бальзама при водянкахъ относятся еще къ прошлому вѣку, затѣмъ до 70-хъ годовъ нашего столѣтія въ литературѣ вовсе отсутствуютъ указанія на употребленіе его съ этою цѣлью. Только въ послѣднія десятилѣтія въ англійской литературѣ явился рядъ сооб-

щеній о блестящемъ дѣйствіи копайской смолы и бальзама, какъ мочегонныхъ, особенно при водянкахъ отъ цирроза печени, болѣзни, при которой, какъ извѣстно, наши обычныя мочегонныя средства остаются большей частью безъ дѣйствія. Съ другой стороны въ наукѣ за послѣднее время все болѣе выясняется высокое значеніе устраненія брюшной водянки при циррозѣ печени даже для предсказанія въ болѣзни. Поэтому новыя изслѣдованія такихъ средствъ, какъ копайская смола, представляются своевременными и желательными, особенно въ виду того, что имѣющіяся по данному вопросу работы большею частью оставляютъ желать многаго по точности постановки.

Г. Георгіевскій пользовалъ систематически копайской смолой и бальзамомъ шестерыхъ больныхъ при точномъ наблюденіи измѣненій мочеотдѣленія, состоянія водяночной жидкости въ животѣ, вѣса тѣла больнаго и отправленій желудочно-кишечнаго канала. Кромѣ того для болѣе точнаго опредѣленія водообмѣна мочей почти у всѣхъ больныхъ отдѣльными періодами опредѣлялся количественный составъ пищи, равно мочи и кала.

Наблюденія показали, что подъ вліяніемъ копайской смолы и бальзама мочеотдѣленіе увеличивается уже за нѣсколько дней, возрастая въ 2—3½ раза. Такъ было въ 5 случаяхъ изъ 6. Въ одномъ случаѣ у крайне тяжелаго больнаго съ очень сильнымъ желудочно-кишечнымъ катарромъ увеличенія мочеотдѣленія не наблюдалось. Какъ показало изслѣдованіе мочи, у него почти вовсе не происходило и всасыванія изъ кишечника получаемый имъ смолы. На ряду съ усиленіемъ мочеотдѣленія шло и уменьшеніе брюшной водянки (въ 4 случаяхъ изъ 5), увеличеніе жизненной емкости, наростаніе содержанія гемоглобина въ крови и улучшеніе самочувствія. Со стороны желудочно-кишечнаго канала замѣчалась въ первые дни лѣченія только нѣкоторая наклонность къ разстройству, особенно при употребленіи копайскаго бальзама, но существенно вредныхъ вліяній ни на пищеварительные органы, ни на почки не наблюдалось. Особенно поучительнымъ по результатамъ представляется № 2. Больной атрофическимъ циррозомъ печени при поступленіи въ клинику страдалъ очень большой брюшной водянкой, отекомъ ногъ и сильнѣйшей отдышкой до невозможности движенія. Послѣ 3-хъ недѣльнаго лѣченія копайской смолой онъ выписался только со слѣдами жидкости въ брюшной полости, потерявъ 28 ф. вѣса тѣла. Черезъ 4 мѣсяца отъ

конца лѣченія больной чувствовалъ себя вполнѣ удовлетворительно и брюшной водянки вовсе не замѣчалось.

Г. Георгіевскій все время тщательно и умѣло слѣдилъ за больными, обнаруживая достаточную всесторонюю клиническую подготовку. Результаты лѣченія провѣрялись мною лично.

Въ виду нѣкотораго разногласія между исключительно благопріятными отзывами клиническихъ сообщеній и указаніями отдѣльныхъ фармакологическихъ работъ на сильное будто-бы раздражающее дѣйствіе копайской смолы на органы пищеваренія и на почки, а также въ виду потребности для цѣлей терапевтическихъ длительнаго лѣченія копайской смолой, *Г. Георгіевскій* произвелъ рядъ опытовъ надъ кроликами и собаками. Средство вводилось различное время въ желудокъ въ дозахъ бо́льшихъ терапевтическихъ pro kilo въ 20—200 разъ. При этомъ наблюдалось за вліяніемъ на отправленія желудочно-кишечнаго канала и по умерщвленіи животныхъ въ разные сроки изучались морфологическія измѣненія въ почкахъ. Опыты показали, что даже относительно большіе пріемы средства вызываютъ у животныхъ только ничтожныя функціональныя разстройства желудка и кишекъ и замѣтную гиперемію почечной ткани. Только послѣ очень, большихъ дозъ замѣчаются въ почкахъ болѣе рѣзкія патолого-анатомическія измѣненія, хотя и въ подобныхъ случаяхъ измѣненія не бываютъ такъ значительны, какъ подъ вліяніемъ специфическихъ почечныхъ ядовъ, напр. ртути или кантаридина.

Вообще какъ тщательно проведенныя клиническія наблюденія, такъ и опыты надъ животными съ несомнѣнностью доказываютъ, что нѣтъ основанія опасаться назначенія больнымъ копайской смолы въ терапевтическихъ дозахъ, какъ мочегоннаго.

Изложивъ вкратцѣ полученные *г. Георгіевскимъ* результаты, я считаю своимъ долгомъ указать и на нѣкоторые недостатки его работы. Такъ напр., его выводы о результатахъ лѣченія, изложенные на 46—51 стр., не всегда вполнѣ соотвѣтствуютъ приложеннымъ исторіямъ болѣзни. Число пользованныхъ авторомъ больныхъ сравнительно мало. Желательно было-бы, чтобы испытанное г. Георгіевскимъ средство, было примѣнено на большемъ числѣ больныхъ. Далѣе при опытахъ надъ животными, къ сожалѣнію, ничего не упоминается о состояніи печени. Именно, желательно бы было знать, не оказываетъ ли испытуемое средство раздражающаго дѣйствія на этотъ органъ.

Наконецъ при обсужденіи способа мочегоннаго дѣйствія копайской смолы не указывается на возможность первоначальнаго вліянія этого средства на усиленіе образованія лимфы, въ смыслѣ послѣднихъ работъ Heidenhain'a. Увеличенное отдѣленіе мочи было-бы тогда только вторичнымъ явленіемъ.

Не смотря на упомянутые недостатки, которые частью даже не могутъ быть поставлены въ вину автору, настоящая работа даетъ опредѣленное понятіе о дѣйствіи разбираемаго средства и побуждаетъ вполнѣ согласиться съ выводами автора. Копайская смола и бальзамъ дѣйствительно являются,—въ противность обычнымъ мочегоннымъ,—сильными, вѣрными и безопасными средствами для лѣченія брюшныхъ водянокъ при циррозѣ печени, почему и заслуживаютъ полнаго предпочтенія. При бѣдности научно поставленной литературы по данному вопросу, заслуга представленной работы состоитъ уже и въ томъ, что точными и безпристрастными наблюденіями его обращено вниманіе на несправедливо забытое дѣйствительное лѣкарственное средство. При современномъ положеніи въ наукѣ вопроса о циррозѣ печени, можно думать, что возобновленіе въ практикѣ даннаго средства будетъ содѣйствовать и болѣе успѣшному лѣченію болѣзни.

Данная работа поэтому, по моему мнѣнію, соотвѣтствуетъ вполнѣ своему назначенію и заслуживаетъ быть допущенной къ защитѣ для полученія степени доктора медицины.

Профессоръ *Ф. Лешъ.*

18 Апрѣля 1892 года.

III. По предложенію факультета мною разсмотрѣно сочиненіе лѣкаря Ивана Георгіевскаго подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о лѣченіи брюшной водянки при циррозѣ печени копайской смолой и бальзамомъ", представленное въ качествѣ диссертаціи для полученія степени доктора медицины, и на усмотрѣніе факультета честь имѣю представить слѣдующее заключеніе.

Работа состоитъ изъ 4 главъ. 1-я глава—$3^{1}/_{2}$ страницы есть вступленіе, въ которомъ указываются на нѣкоторые употребляющіеся теперь способы лѣченія брюшной водянки. Авторъ останавливаетъ вниманіе читателя главнымъ образомъ на пункціи живота т. е. на томъ вульгарномъ и иногда крайнемъ методѣ лѣченія водянки живота, о которомъ слѣдовало-бы говорить всего менѣе. Онъ совершенно игнорируетъ то, что циррозъ имѣетъ рядъ рѣзко отличительныхъ этіологическихъ моментовъ, въ силу которыхъ асцитъ имѣетъ совершенно особенное теченіе и особую терапію (циррозъ отъ пьянства, интермиттента, сифилиса, гипертрофическій и т. д.). Эта глава крайне неудовлетворительна и заключаетъ въ себѣ соображенія только маленькихъ учебниковъ частной патологіи и терапіи.

Клиническая часть состоитъ изъ 2 и 3 главъ. 2-я глава посвящена частію знакомству съ копайской смолой и бальзамомъ, частію съ исторіей употребленія этихъ веществъ. 3-я же глава посвящена исключительно клиникѣ.

Исторія копайскаго бальзама и смолы, какъ средства мочегоннаго, столь краткая, что на ней не останавливаюсь, но собственно клиническая часть заслуживаетъ полнаго вниманія. Мочегонное дѣйствіе копайскаго бальзама извѣстно было слишкомъ давно; по видимому, съ той поры какъ его сталъ назначать противъ триппера Piso въ 1648 году; а съ прошлаго столѣтія его стали давать прямо какъ мочегонное при водянкахъ. Прошло не менѣе 100 лѣтъ, какъ всѣ давали отъ триппера копайскій бальзамъ и отлично знали, что онъ обладаетъ мочегоннымъ дѣйствіемъ. Но врачи приблизительно съ 70 годовъ стали уклоняться отъ назначенія этого средства, такъ какъ видѣли крайне тяжкія побочныя явленія: энтеритъ и главное—появленіе бѣлка въ мочѣ иногда въ видѣ острой брайтовой болѣзни. Такимъ образомъ задача автора отнюдь не должна состоять въ томъ, чтобы доказать мочегонное дѣйствіе копайскаго бальзама и смолы, такъ какъ это давнымъ давно извѣстно, а показать, какъ дѣйствуетъ это средство

на кишки и главное на почки, при чемъ постараться объяснить самое дѣйствіе средства. Авторъ, повидимому, такъ и понялъ свою задачу и дѣлаетъ такіе выводы: на стр. 78—„копайская смола по своему отношенію къ жедудочно-кишечному аппарату представляется вполнѣ пригодной для лѣчебнаго ея употребленія; а на стр. 79—„коп. смола не является веществомъ въ прямомъ смыслѣ ядовитымъ для ткани почекъ".

На сколько авторомъ выполнены эти задачи?

Взяты только 6 случаевъ водянки живота, причемъ этіологическій моментъ водянки ни въ одномъ случаѣ не былъ опредѣленъ, и если былъ циррозъ, то какой, это осталось неизвѣстнымъ. Изъ этихъ 6 случаевъ, 1-й „былъ наблюдаемъ только въ общихъ чертахъ" и получалъ копайскій бальзамъ, причемъ отмѣчено: явленія яснаго желудочно-кишечнаго катарра: уменьшеніе аппетита, тошнота, поносы. Реакція на мочу не показана. Мочегонное дѣйствіе было. Наблюденіе съ $^{24}/_{IX}$—$^{15}/_{X}$. „Больной вышелъ изъ подъ наблюденія".

2-й случай. Наблюденіе съ $^{16}/_{XI}$—$^{15}/_{XII}$ асцитъ съ неизвѣстной этіологіей, бѣлокъ въ мочѣ. Лѣченіе копайской смолой.

Умѣренные поносы, уменьшеніе асцита, мочегонное дѣйствіе Бѣлокъ въ мочѣ то появляется то исчезаетъ. Опять наблюденіе „прекращено по независящимъ обстоятельствамъ".

3-е Наблюденіе, (асцитъ), употребленіе бальзама и затѣмъ смолы, съ $^{19}/_{IX}$—$^{30}/_{XI}$. Мочегонное дѣйствіе, поносы и въ концѣ появленіе цилиндровъ въ мочѣ (нефритъ?).

4-е Наблюденіе (асцитъ) не заслуживаетъ упоминанія, такъ какъ больной былъ въ больницѣ съ $^{27}/_{I}$ по $^{19}/_{II}$ и принималъ смолу въ теченіе 6 дней (4 дня, промежутокъ 2 дня). Но въ этомъ единственномъ случаѣ смерти больного характеренъ протоколъ вскрытія. Вотъ онъ: „Распознаваніе подтверждено вскрытіемъ" (стр. 37).

5-е Наблюденіе. Cirrhosis hepatis. Лѣченіе копайской смолой отъ $^{19}/_{II}$ до $^{3}/_{III}$ безъ мочегонного результата. Случай не доведенъ до секціи и больной „отпущенъ домой"

6-е Наблюденіе. Случай безъ діагностики. Асцитъ. Лѣченіе копайской смолой и бальзамомъ. Увеличеніе мочи и явленія катарра желудка. Urticaria. „Наблюденіе прекращено". Такимъ образомъ изъ 6 наблюденій авторъ могъ воспользоваться только 4, такъ какъ 2 оказались негодными. Изъ этихъ 4 наблюденій, проведенныхъ безъ діаг-

ностики, слабо обставленныхъ клинически, безъ провѣрки данныхъ по отношенію состоянію кишекъ и почекъ аутопсіями, дѣлать какіе либо собственные обобщенія и выводы со стороны автора было бы по меньшей мѣрѣ непозволительно. Что копайскій бальзамъ производитъ мочегонное дѣйствіе, что при этомъ получается непріятное побочное дѣйствіе на желудочно-кишечный каналъ и почки, это было давно извѣстно и еще недавно подтверждено проф. Оболенскимъ, а только этотъ выводъ и можно сдѣлать изъ работы *г. Георгіевскаго*. Единственная заслуга автора—желаніе точно опредѣлить количество вводимой и выводимой воды изъ организма даже высушиваніемъ испраженій, и то встрѣчаетъ возраженіе въ недостаткѣ опредѣленій кожныхъ и легочныхъ потерь.

Экспериментальная часть не заслуживаетъ даже разбора. Опыты поставлены грубо, неумѣло, ихъ немного (5 кроликовъ и 3 собаки), они можетъ быть имѣютъ токсикологическое значеніе и къ предмету работы не относятся. Они представляютъ такое же средство для увеличенія количества печатныхъ словъ, какъ многочисленныя послѣсловія и наивныя разсужденія о хроническомъ перитонитѣ, какъ причинѣ водянки живота (изъ работы Ноткина), или разсужденія о количествѣ мочевины въ мочѣ при циррозѣ печени. А между тѣмъ не затронутъ самый существенный вопросъ о томъ, какъ дѣйствуетъ коп. бальз. или смола, и почему получается мочегонное дѣйствіе. Если принять во вниманіе, что *г. Георгіевскій* былъ стипендіатомъ при университетѣ и могъ пользоваться всѣми пособіями, принадлежащими университету (лабораторіями, клиниками и т. д.), равно указаніями профессоровъ и если даже при такихъ условіяхъ представляется столь слабая работа по существу, то что же рецензентъ долженъ требовать, напр. отъ вольнопрактикующаго врача?

Помимо того каждая страница работы *г. Георгіевскаго* доступна ряду возраженій въ деталяхъ, хотя авторъ и старался крайне держаться выраженій, допускающихъ неопредѣленный смыслъ.

Проф. Чирковъ.

Кіевъ, Апрѣля 20 дня 1882 г.

Рецензія работы лекаря К. Сапѣжко „Клинической матеріалъ къ вопросу о пересадкѣ слизистой оболочки".

I. Вышеназванная работа лекаря Сапѣжко, представленная въ медицинскій факультетъ университета св. Владиміра, какъ диссертація на степень доктора медицины, представляетъ собою цѣнный научный трудъ—плодъ многолѣтнихъ тщательныхъ наблюденій автора,—значительно обогащающій наши свѣдѣнія по такому интересному и живо интересующему хирурговъ вопросу, какъ вопросъ о пересадкѣ слизистой оболочки, который до настоящаго времени представляется еще очень мало разработаннымъ.

Работа лекаря Сапѣжко состоитъ изъ 5 главныхъ частей.

Въ *первой* части подробно приводится скудная литература (по преимуществу казуистическая) вопроса о пересадкѣ слизистой оболочки, при чемъ громадное большинство наблюденій касается пересадки слизистой оболочки кролика.

Во *второй* части идетъ рѣчь о примѣненіи пересадки слизистой оболочки губы человѣка при различныхъ степеняхъ заворота вѣкъ. Желая прежде всего убѣдиться въ приживленіи слизистой оболочки, авторъ началъ съ опытовъ пересадки слиз. об. губы человѣка, которая была предложена противъ заворота вѣкъ *Millingen*'омъ. Эти опыты скоро показали, что не только такая слизистая оболочка легко приростаетъ, но что такая операція противъ заворота вѣка составляетъ наиболѣе раціональный и дѣйствительный пріемъ; поэтому авторъ очень скоро расширилъ показанія къ этой операціи, ставши примѣнять ее не только въ чистыхъ случаяхъ заворота верхняго вѣка,

какъ *Millingen*, но и нижняго, а также и въ случаяхъ, осложненныхъ суженіемъ глазной щели, lagophthalmus'омъ и symblepharon posterius. Кромѣ того авторъ значительно измѣнилъ само производство операціи, сдѣлавши ее такимъ путемъ примѣнимою въ большемъ числѣ случаевъ (напр. и при выраженномъ искривленіи хряща) и болѣе успѣшною по своимъ результатомъ. Онъ приводитъ болѣе или менѣе подробно 34 случая, гдѣ была сдѣлана пересадка слизистой оболочки губы при различныхъ степеняхъ и формахъ заворота вѣка. (Собственно такихъ случаевъ больше, такъ какъ многіе изъ нихъ упоминаются еще въ другихъ частяхъ работы).—Эти случаи пересадки, помимо непосредственной цѣли ея примѣненія, дали автору полную возможность тщательно прослѣдить клинически условія приживленія и послѣдовательныя измѣненія пересаженной слизистой оболочки (наблюденія почти всегда продолжались долгое время), о чемъ онъ и говоритъ подробно въ концѣ этой второй части своей работы.

Третья часть работы Сапѣжко трактуетъ о пересадкѣ слизистой оболочки животнаго. Послѣ того, какъ авторъ убѣдился въ легкой приживаемости слизистой оболочки губы человѣка на множествѣ операцій при заворотѣ вѣкъ, а слѣд. и вполнѣ освоился съ техникою пересадки, онъ приступилъ къ опытамъ надъ пересадкою слизистой оболочки животнаго, чтобы опредѣлить, насколько послѣдняя можетъ служить матеріаломъ для пересадокъ у человѣка. Онъ приводитъ подробно 9 случаевъ различной степени заворота вѣкъ, гдѣ на одномъ глазу примѣнялась пересадка слизистой оболочки животнаго, на другомъ же (хотя не во всѣхъ случаяхъ)—слизистой оболочки губы человѣка. Какъ матеріалъ для пересадокъ бралась слизистая оболочка языка кролика, губы собаки, пищевода курицы, конъюнктива кролика и (въ 2 случаяхъ) слиз. об. губы обезьяны. Изъ подробнаго описанія этихъ 9 случаевъ ясно видно, что слизистая оболочка животнаго, хотя и можетъ приростать, но съ теченіемъ времени (иногда только послѣ 2 мѣсяцевъ) она постепенно атрофируется и исчезаетъ. Ни въ одномъ изъ 9 случаевъ не получилось прочнаго приживленія, тогда какъ приживленіе слиз. об. губы человѣка произошло обычнымъ путемъ, почему авторъ считаетъ слиз. об. животнаго негоднымъ матеріаломъ для цѣлей пластики, тѣже „удовлетворительные“ результаты, которые получили многіе авторы

съ пересадкою слиз. об. животнаго, онъ объясняетъ главнымъ образомъ кратковременностью наблюденія.

Четвертая часть работы Сапѣжко касается пересадки слиз. об. (губы) при пластическихъ операціяхъ на вѣкахъ. Въ виду легкой приживаемости слиз. об. авторъ сталъ примѣнять пересадку ея съ цѣлью подстилки новообразованнаго вѣка (на свѣжую рану), чтобы сдѣлать его болѣе удовлетворительнымъ въ функціональномъ и косметическомъ отношеніяхъ, и результатъ оказался прекраснымъ: благодаря такой пересадкѣ слиз. об. новообразованное вѣко сморщивается гораздо меньше, свободный край его получается гладкій, онъ не заворачивается и не третъ по глазу и т. д. Авторъ приводитъ подродно 8 такихъ случаевъ, изъ описанія которыхъ, между прочимъ, видно, что не только при обыкновенныхъ условіяхъ пересаженная слиз. об. легко приростаетъ къ пересаженному кожному лоскуту (вѣку), но это приростаніе можетъ происходить также и при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для питанія, напр. при образованіи абсцесса или при значительномъ кровоизліяніи подъ пересаженною слиз. оболочкой.

Наконецъ, *пятая* часть работы заключаетъ въ себѣ опыты съ пересадкою слиз. об. съ цѣлью возстановленія конъюнктивальнаго мѣшка. Хотя авторъ не имѣлъ случая полнаго symblepharon'a, гдѣ подобное возстановленіе мѣшка безусловно показуемо, но въ виду крайней легкости приживленія слиз. об. губы человѣка, авторъ возъимѣлъ очень смѣлую мысль—воспользоваться пересадкою ея и въ случаяхъ другихъ неизлечимыхъ болѣзней конъюнктивы, какъ напр. при тяжелыхъ формахъ трахомы. Въ виду полной неизвѣстности послѣдствій такой операціи, авторъ приступилъ къ ней съ большимъ страхомъ (въ отчаянныхъ случаяхъ), но результатъ вполнѣ оправдалъ такое вмѣшательство. Приводится подробно 8 случаевъ, гдѣ при тяжелой трахомѣ была удалена вся пораженная конъюнктива (съ хрящемъ или безъ него) и замѣнена слиз. обол. Изъ этихъ случаевъ ясно слѣдуетъ, что удаленіе всей конъюнктивы можетъ быть сдѣлано безъ всякой опасности для глаза и окружающихъ его частей и что такое леченіе тяжелой трахомы вполнѣ осуществимо. Хотя авторъ, въ силу новизны операціи, трудности ея производства и малаго числа наблюденій, высказывается очень осторожно о примѣнимости этой операціи въ такихъ случаяхъ, тѣмъ не менѣе можно сказать,

что подобная операція обѣщаетъ въ будущемъ сдѣлаться однимъ изъ наиболѣе раціональныхъ и радикальныхъ пріемовъ леченія этой тяжелой и опасной болѣзни. Во всякомъ случаѣ нашему автору всецѣло принадлежитъ какъ идея, такъ и осуществленіе такого радикальнаго способа леченія трахомы.

Уже вышеприведенное краткое изложеніе содержанія работы лекаря Сапѣжко ясно показываетъ, на сколько эта работа богата цѣнными клиническими наблюденіями и выводами и на сколько, благодаря ей, подвигается впередъ рѣшеніе вопроса о пересадкѣ слиз. оболочки. Понятно, что подобная работа вполнѣ удовлетворяетъ той цѣли, съ которою она представлена въ медицинскій факультетъ.

Профессоръ *А. Ходинъ.*

П. Честь имѣю представить Медицинскому Факультету рецензію мою на диссертацію лѣкаря *К. М. Сапѣжко* „Клиническій матеріалъ къ вопросу о пересадкѣ слизистой оболочки“, написанную имъ для полученія степени доктора медицины.

Указавъ въ началѣ своей диссертаціи на возникновеніе самаго вопроса о пересадкѣ тканей вообще, авторъ излагаетъ затѣмъ, въ историческомъ очеркѣ, послѣдовательно ходъ развитія этого вопроса относительно пересадки слизистой оболочки, и приводитъ всѣ наиболѣе извѣстныя, предшествовавшія ему работы по этому вопросу. Изъ разбора этихъ работъ оказывается, что огромное большинство авторовъ, и во главѣ ихъ *Wolfe*, занимались пересадкой слизистой оболочки животнаго въ конъюнктивальный мѣшокъ человѣка. Преобладающее большинство авторовъ заявляетъ при этомъ объ удачѣ сдѣланныхъ ими опытовъ и признаетъ, вслѣдствіе этого, пересадку слизистой оболочки животнаго показанною, какъ методъ лѣченія, для выполненія дефектовъ конъюнктивы человѣческаго глаза (главнымъ образомъ при symblepharon). Только весьма немногіе изъ авторовъ, по почину *Stellwag*'а *v. Carion*, съ тою-же цѣлью заполненія дефектовъ конъюнктивы, пытались примѣнять слизистую оболочку рта и влагалища человѣка. Опыты этихъ авторовъ были, однако, весьма малочисленны, результаты ихъ условны. Такъ стоялъ этотъ вопросъ до 1886 года, когда авторъ впервые приступилъ къ клинической его разработкѣ. Первые опыты пересадки слизистой оболочки были сдѣланы авторомъ въ интермаргинальное пространство, съ цѣлью устраненія трихіаза, по методу, предложенному нѣсколько лѣтъ тому назадъ (1882) *Millingen*'омъ. Заворотъ вѣкъ самъ по себѣ—вопросъ настолько-же старый, насколько и важный. Предложено было безконечное число оперативныхъ методовъ для устраненія этого страданія,—но и до сихъ

поръ опредѣленнаго и удовлетворяющаго всѣмъ основнымъ требованіямъ метода—не выработано. Желая пополнить этотъ пробѣлъ, авторъ поставилъ себѣ задачей разработать методъ оперативнаго лѣченія заворота при помощи пересадки слизистой оболочки. Чтобы имѣть при этомъ возможность примѣнить пересадку слизистой оболочки и при высокихъ степеняхъ заворота, авторъ предлагаетъ существенныя измѣненія первоначальнаго метода *Millingen*'а, которыя и оказались вполнѣ цѣлесообразными въ цѣломъ рядѣ произведенныхъ авторомъ операцій. Далѣе авторъ примѣняетъ пересадку слизистой оболочки также и при лѣченіи заворота нижняго вѣка, и опять рядомъ произведенныхъ имъ операцій доказываетъ вполнѣ пригодность этого способа. Въ замѣнъ обыкновенной кантопластики, авторъ предлагаетъ иитинную кантопластику при помощи пересадки слизистой оболочки въ расщепленный уголъ глаза, и подтверждаетъ свое предложеніе клиническими фактами. Авторъ предлагаетъ также пересадку слизистой оболочки для устраненія весьма тяжелаго страданія lagophthalmus, съ которымъ до сихъ поръ мы не имѣли средствъ бороться. Автору удалось, правда, оперировать только ограниченное число случаевъ lagophthalmus'a, — но и эти случаи съ опредѣленностью говорятъ за цѣлесообразность подобнаго пріема—пересадки широкихъ лоскутовъ слизистой оболочки въ интермаргинальное пространство съ продолженіемъ ихъ на внутреннюю поверхность нижняго вѣка. Авторъ предлагаетъ, наконецъ, этотъ пріемъ и для излѣченія symblepharі posterioris, осложненнаго заворотомъ вѣкъ,—и заканчиваетъ эту часть своей диссертаціи общимъ выводомъ относительно клиническаго теченія процесса приживленія пересаженныхъ лоскутовъ слизистой оболочки, съ указаніемъ на благопріятныя и неблагопріятныя условія приживленія ихъ.—Ознакомившись такимъ образомъ достаточно съ процессомъ приживленія лоскутовъ слизистой оболочки человѣка, авторъ переходитъ послѣдовательно къ пересадкѣ слизистой оболочки животнаго, и производитъ затѣмъ параллельные опыты надъ пересадкою этой оболочки, взятой отъ животнаго и человѣка. Вопреки мнѣнію большинства авторовъ, что слизистая оболочка животнаго хорошо приживаетъ, авторъ на основаніи своихъ опытовъ приходитъ къ заключенію, что слизистая оболочка животнаго не отличается хорошей способностью приживленія у человѣка и не даетъ прочныхъ результатовъ, такъ какъ даже и прижившіе ея лоскуты быстро атро-

фируются и исчезаютъ.—Отвѣчая далѣе на вопросъ: какою слизистою оболочкою мы должны пользоваться въ тѣхъ случаяхъ, когда слизистой оболочки рта оказывается недостаточно для пересадки?—авторъ приводитъ 4 случая операцій, гдѣ съ успѣхомъ была примѣнена слизистая оболочка влагалища, и считаетъ вообще этотъ органъ обширнымъ и удобнымъ источникомъ слизистой оболочки для перосадокъ. Обсуждая далѣе пересадку слизистой оболочки при пластикѣ вѣкъ, авторъ рекомендуетъ удвоивать лоскутъ для образованія вѣка, подстилая его соотвѣтствующимъ лоскутомъ слизистой оболочки. Авторъ категорически высказывается за безусловную необходимость выстилать новообразованное вѣко слизистой оболочкой, и своими случаями доказываетъ удивительную способность слизистой оболочки приживать даже и на только-что завороченныхъ лоскутахъ.—Въ послѣдней, наконецъ, части своей диссертаціи: „Пересадка слизистой оболочки для возстановленія конъюнктивальнаго мѣшка“, авторъ указываетъ на пересадку слизистой оболочки, какъ на методъ оперативнаго лѣченія неизлѣчимыхъ болѣзней конъюнктивы, и рядомъ удачныхъ, произведенныхъ имъ операцій, давъ положительный отвѣтъ на главнѣйшіе пункты этого въ высшей степени сложнаго и важнаго вопроса, кладетъ прочный фундаментъ для дальнѣйшей его разработки.

При такомъ богатствѣ содержанія, весь трудъ автора отличается прекраснымъ, яснымъ изложеніемъ, скромностью автора въ выводахъ и оцѣнкѣ полученныхъ имъ результатовъ,—и не только въ этомъ отношеніи удовлетворяетъ всѣмъ обычнымъ требованіямъ, предъявляемымъ относительно докторскихъ диссертацій вообще, но и, составляя цѣнный вкладъ въ науку, займетъ одно изъ выдающихся мѣстъ въ разработкѣ этого вопроса, въ которой автору принадлежитъ безспорно первое мѣсто.

Профессоръ *П. Морозовъ.*

Разборъ сочиненія г. Казанцева „О разводѣ по римскому праву", представленнаго на степень доктора.

Сочиненіе г. Казанцева подъ заглавіемъ: „О разводѣ по римскому праву въ связи съ историческими формами римскаго брака (періодъ языческій)", представленное на степень доктора гражданскаго права, ставитъ своею цѣлію прослѣдить образованіе и развитіе понятія и формъ брака, а также основаній и способовъ брачнаго развода въ языческомъ періодѣ исторіи народа римскаго. Сообразно этому все изслѣдованіе раздѣлено на двѣ части, изъ которыхъ первая разсматриваетъ „историческія формы римскаго брака", а вторая—„прекращеніе брака разводамъ по римскому праву".

Первая часть распадается на три отдѣла, изъ коихъ въ 1-мъ разсматривается понятіе о бракѣ у Римлянъ (§ 1), во 2-мъ и 3-мъ—происхожденіе брака: сначала гетеризмъ (§ 2), а затѣмъ бракъ индивидуальный и его историческія формы въ Римѣ (§ 3). Въ первомъ изъ означенныхъ отдѣловъ авторъ объясняетъ два преемственно другъ за другомъ слѣдовавшія историческія понятія о бракѣ у Римлянъ: понятіе первичное, соотвѣтствовавшее начальнымъ представленіямъ о цѣляхъ брака, и понятіе послѣдующее, болѣе совершенное, принятое даже христіанскимъ законодательствомъ. При объясненіи первичнаго понятія авторъ пользовался аналогіей между воззрѣніями древнихъ Римлянъ и воззрѣніями другихъ народовъ древности. Этотъ сравнительный методъ прилагается авторомъ не разъ и въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Второй и третій отдѣлы посвящены вопросу о происхожденіи брака и его историческихъ формахъ. Въ первомъ изъ нихъ разсматривается т. н. соціологическая теорія, принимающая первоначальную стадію брачныхъ отношеній, названную гетеризмомъ, которая предшествовала браку индивидуальному и обыкновенно сопровождалась господствомъ родства только по матери (материнствомъ) при полномъ отсутствіи родства по отцу (отчества).

Разбирая возраженія противниковъ этой теоріи (Летурно, Мэна и др.) и опираясь на рядъ извѣстій древнихъ писателей (Плутарха, Геродота, Діонисія Галикарнасскаго, Козьмы Пражскаго, Нестора и др.), авторъ приходитъ къ выводу, что гетеризмъ былъ явленіемъ широко распространеннымъ между народами древности; несмотря на это онъ не находитъ однакожъ достаточныхъ данныхъ для положительнаго рѣшенія вопроса о всеобщности гетеризма, т. е. о существованіи такой стадіи въ развитіи брака у всякой народности. Въ частности у народности арійской авторъ считаетъ только вѣроятнымъ существованіе гетеризма, у Римлянъ же, хотя и принадлежащихъ къ арійскому корню, онъ не находитъ гетеризма, что объясняется возникновеніемъ народности римской послѣ того уже, какъ стадія гетеризма была перейдена; поэтому у Римлянъ можно наблюдать только остатки былого гетеризма.

Отдѣлъ 3-й посвященъ вопросу о происхожденіи индивидуальнаго брака и обозрѣнію историческихъ формъ его въ Римѣ. Указавши на вѣроятныя причины перехода народовъ, упражнявшихъ гетеризмъ, къ браку индивидуальному, авторъ излагаетъ, примѣнительно къ исторіи римскаго брака, но вмѣстѣ съ тѣмъ параллельно съ историческими фактами изъ жизни другихъ древнихъ народовъ, вопросъ о первичной формѣ возникновенія индивидуальнаго брака—о похищеніи, а затѣмъ—о смѣнившей его формѣ покупки. Существованіе той и другой формы у Римлянъ авторъ выводитъ отчасти изъ прямыхъ свидѣтельствъ древнихъ авторовъ, отчасти же на основаніи толкованія значенія и смысла послѣдующей формы совершенія брака—coemptio.

Согласно съ характеромъ двухъ названныхъ формъ совершенія брака, авторомъ отмѣчено различіе въ положеніи замужней женщины, постепенно поднимавшейся изъ первоначальнаго безусловнаго раб-

ства,---въ особенности посредствомъ особыхъ договоровъ о бракѣ между родителями невѣсты и ея будущимъ мужемъ (connubium) и посредствомъ установленія приданаго. Но самое сильное вліяніе на улучшеніе положенія женщины оказала религія. Подъ вліяніемъ религіозныхъ воззрѣній, а также вслѣдствіе усложненія соціальныхъ отношеній первичныя формы пріобрѣтенія жены: похищеніе и покупка, отпадаютъ и замѣняются отчасти формой религіозной, отчасти же бракомъ по соглашенію. Римскій народъ однако подъ вліяніемъ особыхъ условій быта не пошелъ сразу общей дорогой, а создалъ особыя формы, закрѣпившія на-долго старыя воззрѣнія. Эти формы были: религіозная - conferreatio и гражданская—coëmptio съ дополняющимъ ее usus.

Послѣдняя форма совершенія брака открыла возможность для Римлянъ перехода къ новому виду брака—безъ власти мужа надъ женою (sine manu), въ противоположность браку старому (cum manu). Съ введеніемъ этого брака Римляне вступили на ту же дорогу, которою пошли другіе народы древности. Положеніе женщины при этомъ бракѣ совершенно измѣнилось сравнительно съ предшествующимъ; она получила права личныя и права имущественныя и стала почти независима отъ мужа. Въ этомъ отношеніи бракъ безвластный (sine manu) опредѣленъ авторомъ, какъ высшая ступень брачнаго союза. Но рядомъ съ этимъ авторъ отмѣчаетъ и зародыши паденія римской семьи, которые коренились въ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ появленіе и утвержденіе брака безвластнаго.

Бракъ sine manu, по словамъ автора, былъ самою совершенною формою, выработанною языческимъ Римомъ, а потому на немъ авторъ оканчиваетъ обозрѣніе историческихъ формъ римскаго брака. Въ заключеніе первой части имъ высказано нѣсколько предположеній относительно брака плебеевъ.

Вторая часть сочиненія, трактующая „о прекращеніи брака разводомъ по римскому праву“, распадается также на 3 отдѣла: въ 1-мъ разсматривается разводъ въ періодъ до начала 6-го столѣтія отъ основанія Рима (§ 1), во 2-мъ—разводъ въ періодъ отъ начала 6-го вѣка до конца языческихъ временъ (при чемъ отдѣльно разсматривается время республики и время имперіи), а 3-й отдѣлъ содержитъ заключеніе. Во введеніи къ первому отдѣлу авторъ даетъ опредѣле-

ніе римскаго понятія о разводѣ и указываетъ на отличіе его отъ нашего современнаго. Далѣе въ этомъ отдѣлѣ авторъ объясняетъ, сообразно съ историческими формами брака, какъ, когда и въ какомъ видѣ возникло понятіе о разводѣ. Идея развода явилась, говоритъ авторъ, не самостоятельно, а въ связи съ куплей, какъ формой совершенія брака, и совершенствовалась съ развитіемъ и улучшеніемъ понятія о бракѣ и съ улучшеніемъ личнаго и имущественнаго положенія жены. Точно также измѣнялись и причины его. Совершеніе развода въ первый періодъ происходило только по желанію мужа и по винѣ жены. Въ обсужденіи вины жены и ея вліянія на продолженіе брачной связи участвовали близкіе родственники, составлявшіе съ мужемъ семейный судъ, который и ограничивалъ произволъ мужа. Тѣмъ не менѣе однако мужъ могъ всегда отторгнуть жену, хотя-бы и невинную, но подвергался за это огромному штрафу.

Понятіе о разводѣ и его практическое примѣненіе авторъ находитъ у всѣхъ, близко къ Риму стоявшихъ, древнихъ народностей. Для доказательства исконнаго существованія развода въ Римѣ авторъ опирается на извѣстія Плутарха и Діонисія Галикарнасскаго, устраняя ихъ кажущееся противорѣчіе. Изъ свидѣтельствъ тѣхъ же писателей онъ заимствуетъ свѣдѣнія о причинахъ развода, бывшихъ въ употребленіи въ первый періодъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ высказывается противъ мнѣнія, считавшаго эти причины строго опредѣленными. Затѣмъ указывается, какъ, соотвѣтственно формамъ древне-римскаго брака—confarreatio, coëmptio и usus—были созданы и особыя формы расторженія брака, именно—diffarreatio и remancipatio.

Наконецъ авторъ указываетъ юридическія послѣдствія развода въ личномъ и имущественномъ отношеніи.—Разводы въ первомъ періодѣ, по заключенію автора, не пользовались благосклонностію и потому хотя допускались безнаказанно, однако только вслѣдствіе достаточныхъ причинъ.

Отдѣлъ второй посвященъ вопросу о разводѣ въ остальное время языческаго Рима. Въ немъ различается остальное время республики и время имперіи.

Въ 520 г. отъ основанія Рима, говоритъ авторъ, случился разводъ нѣкоего Карвилія Руги, который былъ первымъ разведшимся съ невинной женой, именно—по причинѣ ея безплодія. Этимъ поло-

жено было начало новому взгляду на разводъ, какъ на отторженіе не только виновной, но и невинной жены. Этому новому взгляду суждено было укорениться подъ вліяніемъ развитія брака безвластнаго (sine manu) и вслѣдствіе происшедшаго въ этотъ періодъ паденія нравовъ. Безвластный бракъ разрушилъ стародавнія основы семейнаго строя Римлянъ, а новыхъ нравственныхъ устоевъ жизнь того времени создать была не въ силахъ. Напротивъ, паденіе нравовъ обусловило появленіе почти безпредѣльной свободы развода для мужа, а затѣмъ и для жены. Всѣ старыя сдерживающія силы пали, въ томъ числѣ и домашній судъ.—Съ разводомъ Карвилія связано возникновеніе охранительныхъ и исковыхъ средствъ относительно приданаго жены. Именно, тогда появляются cautiones и actiones rei uxoriae, а также actio de moribus,—вообще говоря, появляется jus dotium. Авторъ подробно излагаетъ различные взгляды, существующіе въ литературѣ, относительно этого вопроса и устанавливаетъ свою точку зрѣнія. Это jus dotium служило нѣкоторымъ ограниченіемъ произвола въ разводѣ.

Во время имперіи всѣ намѣченныя въ концѣ республиканскаго періода начала достигли своего полнаго развитія. Паденіе нравовъ и произволъ въ разводѣ были такъ велики, что императорская власть рѣшилась выступить на защиту попираемыхъ законовъ нравственности, но не достигла существенныхъ результатовъ, да и дѣйствовала недостаточно рѣшительно. Законы имп. Августа касались—во 1-хъ формы развода, во 2-хъ юридическихъ послѣдствій его. Въ это именно время вполнѣ вырабатываются зародившіеся еще въ республиканское время имущественные штрафы для супруга, расторгнувшаго бракъ безъ благовиднаго основанія; это т. н. retentiones. Эти штрафы не достигали вполнѣ своей цѣли, но сдерживали нѣсколько произволъ въ разводѣ и обусловили опредѣленіе причинъ, допускавшихъ разводъ безнаказанно—divortium bona gratia. Авторъ подробно изслѣдуетъ сообщенія источниковъ объ этихъ причинахъ. Наконецъ, авторъ останавливается на опредѣленіи внѣшнихъ условій развода, особенно на наличности воли совершить разводъ и на ненадобности соглашенія или даже вѣдома отторгаемаго супруга.

Наконецъ послѣдній отдѣлъ содержитъ нѣсколько заключительныхъ словъ, указывающихъ на отношеніе между закономъ нравственнымъ и юридическимъ, опредѣляющимъ брачный союзъ. Съ точки

зрѣнія закона нравственнаго разводъ у Римлянъ считался неумѣстнымъ; съ точки же зрѣнія закона юридическаго онъ не подвергался въ Римѣ запрещенію.

Таково содержаніе изслѣдованія г. Казанцева.

Переходя къ оцѣнкѣ изслѣдованія г. Казанцева, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что оно представляетъ первую обстоятельную разработку своей темы въ русской литературѣ. Вопросъ, которому посвящено изслѣдованіе, интересенъ самъ по себѣ и важенъ для правильнаго пониманія брачнаго законодательства христіанскаго Рима, изъ котораго заимствовались и наши законы о бракѣ и разводѣ.

Авторъ много и добросовѣстно потрудился надъ разработкой избранной темы. И достигнутые имъ результаты вознаградили его трудъ.

Вопросу о разводѣ посвящена, какъ сказано, вторая часть сочиненія. Въ первой-же авторъ разсматриваетъ историческія формы римскаго брака, чтобы добыть такимъ образомъ руководящую нить для изслѣдованія вопроса о разводѣ. Въ этой первой части авторъ, при помощи историческихъ аналогій, возсоздаетъ первичныя формы индивидуальнаго брака и, прилагая добытые результаты къ исторіи римскаго брака, проводитъ оригинальный порядокъ появленія и соотношенія извѣстныхъ формъ древне-римскаго брака: confarreatio, coëmptio и usus. Затѣмъ, исходя изъ тѣхъ же историческихъ аналогій, авторъ устанавливаетъ своеобразный взглядъ вообще на историческій ходъ развитія брачныхъ формъ, на смѣну распространенныхъ, по его мнѣнію, повсюду формъ строгаго брака формою брака свободнаго и на временное отступленіе Римлянъ отъ этого порядка.

Такимъ образомъ на древне-римскія брачныя формы авторъ смотритъ не какъ на нѣчто вполнѣ самобытное, а какъ на остатокъ формъ, свойственныхъ всѣмъ арійскимъ народностямъ, но задержавшихся у Римлянъ долѣе по условіямъ ихъ быта. Этой своеобразной постановкой вопроса о брачныхъ формахъ авторъ желалъ указать мѣсто древне-римскимъ понятіямъ о бракѣ въ кругу понятій, свойственныхъ всему древнему культурному міру.

Добытые результаты авторъ прилагаетъ во второй части къ изслѣдованію вопроса о разводѣ. И здѣсь положенія его отличаются нерѣдко новизною и самостоятельностію. Оригинальнымъ представляется дѣленіе исторіи развода на два періода: до начала 6-го вѣка

отъ основанія Рима и отъ начала 6-го вѣка до конца языческихъ временъ. Это дѣленіе связано съ отклоняющимся отъ общепринятаго толкованіемъ извѣстій о разводѣ Карвилія Руги. Это же толкованіе даетъ автору возможность объяснить вполнѣ понятно исторію возникновенія и развитія дотальнаго режима, игравшаго громадную роль въ судьбахъ римскаго брака. Не менѣе оригинальнымъ представляется выводъ автора относительно значенія домашняго суда въ опредѣленіи причинъ правильнаго развода и относительно соглашенія этого значенія домашняго суда съ извѣстіями древнихъ бытописателей. Затѣмъ авторомъ полно и интересно изложенъ вопросъ о воздѣйствіи безвластнаго брака и упадка нравовъ на усовершенствованіе понятія и условій развода. Такъ же интересно и оригинально изложенъ авторомъ вопросъ о цѣли и значеніи judicium de moribus, какъ судилища, созданнаго на защиту попираемыхъ законовъ нравственности.

Наконецъ интересно, хотя нѣсколько кратко, заключеніе содержащее въ себѣ, такъ сказать, общіе выводы изъ историческихъ данныхъ о разводѣ у Римлянъ въ языческій періодъ. Интересно именно соотношеніе и взаимодѣйствіе опредѣляющихъ брачный союзъ законовъ нравственнаго и юридическаго. Интересна оцѣнка римскаго законодательства, державшагося принципа невмѣшательства въ дѣло развода.

Кромѣ указанныхъ вопросовъ, разработанныхъ авторомъ своеобразно, и всѣ прочіе вопросы относящіеся къ темѣ, разобраны имъ съ надлежащею полнотою и опредѣленностію. При этомъ приняты во вниманіе всѣ существующія пособія по настоящему вопросу и всѣ относящіяся сюда источники, какъ юридическаго, такъ и историческаго содержанія, въ особенности сообщенія римскихъ авторовъ: Цицерона, Геллія, Валерія Максима и др.

Къ недостаткамъ изслѣдованія г. Казанцева надо отнести нѣкоторое несоотвѣтствіе въ частяхъ. Въ первой части слишкомъ подробно, безъ особой надобности, авторъ остановился на гетеризмѣ и соціологической теоріи. Съ другой стороны, такой важный вопросъ, какъ юридическія послѣдствія развода разработанъ авторомъ довольно кратко. Впрочемъ онъ и самъ это сознаетъ, указывая въ предисловіи, что по первоначальному плану онъ предполагалъ посвятить этому

вопросу особую 3-ю часть, но не исполнилъ этого, введя существенныя положенія, относящіяся къ нему, во вторую часть.

Въ виду всего изложеннаго я нахожу, что диссертація г. Казанцева удовлетворяетъ требованіямъ для полученія степени доктора гражданскаго права.

Профессоръ *В. Демченко.*

Къ вопросу объ апріорности и врожденности въ современной философіи.

(Вступительная лекція, читанная въ универс. св. Владиміра 6 октября 1892 г.).

Мм. Гг.

По существующимъ академическимъ традиціямъ я долженъ былъ бы первую лекцію въ университетѣ Св. Владиміра посвятить изложенію своего философскаго credo: другими словами, я долженъ былъ бы отвѣтить на вопросъ, *возможна ли метафизика, какъ наука.* По многимъ причинамъ я рѣшаюсь отступить отъ этого обычая, а главнымъ образомъ потому, что въ философской терминологіи въ настоящее время царитъ полнѣйшій хаосъ. Еще въ очень недавнее время высказывать свою принадлежность къ тому или другому основному направленію было очень легко: такіе термины, какъ *раціонализмъ* или *эмпиризмъ* имѣли совершенно опредѣленное значеніе; если философъ заявлялъ, что онъ раціоналистъ или эмпирикъ, то всякій легко понималъ, въ чемъ дѣло. Совсѣмъ не то въ наше время. Вслѣдствіе того, что философскія направленія распались на множество мельчайшихъ подраздѣленій, основные термины пріобрѣли вполнѣ условное значеніе; прежде существовавшія противуположности успѣли сдѣлаться архаизмомъ.

Поэтому мнѣ кажется, что я лучше воспользуюсь временемъ, мнѣ предоставленнымъ, если вмѣсто того, чтобы въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ говорить о возможности метафизики, я разсмотрю вопросъ, правда, находящійся съ нимъ въ связи, но касающійся главнымъ образомъ философской *терминологіи.* Я хочу показать хаоти-

ческое состояніе современной философской терминологіи на примѣрѣ двухъ важнѣйшихъ терминовъ, именно *апріорности* и *врожденности*. Кажется, нѣтъ въ философіи другихъ терминовъ, имѣющихъ болѣе глубокое принципіальное значеніе, за то, кажется съ другой стороны нѣтъ и такихъ другихъ, въ пониманіи которыхъ обнаруживалось бы такъ много разногласія, какъ именно въ этихъ двухъ.

По общепринятымъ воззрѣніямъ есть двѣ философіи: одна изъ нихъ признаетъ возможность метафизики, какъ науки о сверхчувственномъ познаніи, а другая ее отрицаетъ; первая называется *раціонализмомъ*, а вторая *эмпиризмомъ* или *позитивизмомъ*. Разница между нимъ вотъ въ чемъ. Раціонализмъ полагаетъ, что мы можемъ познать объективную связь вещей посредствомъ однихъ только *умозаключеній*, не прибѣгая къ помощи опыта: опытъ для этой цѣли вовсе не пригоденъ. Эмпиризмъ утверждаетъ, что всѣ наши знанія получаются изъ *опыта*, изъ *ощущенія*; всѣ наши высшія умственныя построенія суть не что иное, какъ преобразованныя ощущенія. Раціонализмъ предполагаетъ, что въ насъ существуютъ *врожденныя знанія*, составляющія первоначальное достояніе нашей души; изъ этихъ-то врожденныхъ, непосредственныхъ знаній нашъ разумъ выводитъ все остальное знаніе. Эмпиризмъ отрицаетъ врожденныя идеи и все стремится вывести изъ *ощущеній*. Только ощущеніямъ соотвѣтствуетъ нѣчто реальное. Мы воспринимаемъ реальное лишь по стольку, по скольку оно представляется нашимъ чувствамъ. Что не воспринимается нашими чувствами, то и познаваемо быть не можетъ.

Еслибы мы желали отвѣтить на вопросъ, возможна ли метафизика, какъ наука, то мы должны были бы сначала рѣшить, *откуда берутся наши знанія?* Существуютъ ли въ насъ какія нибудь врожденныя идеи? Можемъ ли мы познавать что нибудь a priori или *независимо отъ опыта*? Очевидно, что судьба метафизики въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ того или иного рѣшенія этихъ вопросовъ. Мнѣ кажется, что можно выяснить хоть до нѣкоторой степени сущность этихъ вопросовъ, если мы разсмотримъ ученіе Канта объ апріорныхъ идеяхъ въ сравненіи съ современными психологическими теоріями о врожденности. Многіе навѣрно будутъ изумляться тому, что я рѣшаюсь излагать систему, которая слишкомъ хорошо извѣстна. Но я нахожу для себя субъективное оправданіе въ томъ, что считаю обычное пониманіе Кантовской теоріи познанія невѣрнымъ.

Я разсмотрю главнымъ образомъ дѣятельность *чувственности*, оставляя функціи *разсудка* и *разума* въ сторонѣ. Это можно сдѣлать совершенно безъ всякаго ущерба для пониманія системы познанія Канта въ цѣломъ.

Чтобы понимать систему познанія Канта, нужно разсмотрѣть ту историческую обстановку, среди которой она появилась; нужно разсмотрѣть, какія теоріи циркулировали въ его время, какіе термины употреблялись въ его время и только при такихъ условіяхъ мы можемъ понять философскій языкъ Канта. Его теорія чувственнаго познанія можетъ быть понята только изъ связи ея съ теоріями Юма.

Юмъ былъ скептикъ. Онъ между прочимъ сомнѣвался въ возможности прикладной математики. По его мнѣнію *чистая* математика имѣетъ своимъ содержаніемъ *отношеніе между идеями*, а не *фактами дѣйствительности*; истины эвклидовой геометріи имѣли бы достовѣрность и очевидность даже и въ томъ случаѣ, еслибы въ природѣ не существовало никакого круга или треугольника, потому что истины этого рода открываются аналитически, посредствомъ дѣятельности чистаго мышленія и совершенно не зависятъ отъ вещей, реально существующихъ. Прикладная математика *не доказуема*: мы не можемъ доказать согласованія математическихъ положеній съ дѣйствительностью. Мы никогда не можемъ доказать *равенства* вещей въ дѣйствительности, потому что равенство линій, напр., есть равенство количества точекъ содержащихся въ этихъ линіяхъ (Юмъ думалъ, что линія дѣлима на конечное число точекъ), а въ равенствѣ количества точекъ мы никакъ убѣдиться не можемъ. Математическія истины, хотя и носятъ характеръ аподиктическій, т. е. безусловной достовѣрности, но они неимѣютъ никакого приложенія къ дѣйствительности. Слѣдовательно математика наука химерная. Такъ думалъ Юмъ.

Задача Канта состояла въ томъ, чтобы отстоять, (разумѣется въ философскомъ смыслѣ) математику. Ему нужно было доказать *объективность* математики; ему нужно было доказать, что она есть наука о *предметахъ*; вѣдь она, подобно метафизикѣ, только въ томъ случаѣ можетъ быть признана наукой, когда она есть познаніе дѣйствительныхъ предметовъ. Доказательство объективности математики составляетъ одну изъ существенныхъ частей теоріи познанія Канта. Къ нему онъ пришелъ не сразу. Въ одномъ изъ своихъ раннихъ сочи-

неній онъ былъ занятъ разрѣшеніемъ вопроса, поставленнаго Ньютономъ, именно существуетъ ли *абсолютное пространство* или нѣтъ? Нѣкоторые изъ современниковъ Канта полагали, что абсолютное пространство есть *совокупность протяженныхъ вещей*. Кантъ же рѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что абсолютное пространство существуетъ и что единичныя протяженности суть *части* этого абсолютнаго пространства и опредѣляются по отношенію къ нему. Положеніе это онъ поясняетъ примѣромъ симметрическихъ тѣлъ. Допустимъ, что первое твореніе была, напр. правая рука. Если бы было справедливо мнѣніе Лейбница, что пространство есть совокупность отдѣльныхъ положеній, то мы были бы не въ состояніи опредѣлить, правая это рука или лѣвая, потому что отношеніе между частями одной и другой руки тождественно. Это мы можемъ опредѣлить только изъ отношенія ея къ абсолютному пространству. Отсюда слѣдуетъ, что *познаніе абсолютнаго пространства должно предшествовать познанію отдѣльныхъ вещей въ пространствѣ*. Онъ и впослѣдствіе удержалъ этотъ взглядъ, съ тою только разницею, что вмѣсто абсолютнаго пространства онъ говорилъ просто понятіе или представленіе пространства.

Изъ существованія идеи абсолютнаго пространства Кантъ въ Пролегоменахъ дѣлаетъ слѣдующій весьма важный выводъ. Въ правой и лѣвой рукѣ отношенія между отдѣльными частями совершенно тождественны, между тѣмъ одна рука вовсе не есть то же, что другая въ отношеніи къ абсолютному пространству. Что это доказываетъ? Это доказываетъ, что наши представленія не суть представленія вещей такъ, какъ онѣ суть *сами въ себѣ*, но суть представленія явленія. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь оказывается, что мы вещамъ приписываемъ свойства, которыя имъ въ дѣйствительности вовсе не принадлежатъ, но которыя мы имъ приписываемъ только потому, что относимъ ихъ къ абсолютному пространству.

Изъ сказаннаго легко понять, какъ онъ долженъ былъ относиться къ тому воззрѣнію, что *пространство получается путемъ отвлеченія, изъ опыта*. Въ критикѣ чистаго разума онъ говоритъ: „Пространство не есть *эмпирическое* понятіе, которое могло бы быть получено изъ внѣшняго опыта. Ибо для того, чтобы извѣстныя ощущенія могли быть отнесены на что либо *внѣ меня* находящееся, а рав-

нымъ образомъ для того, чтобы ощущенія казались одно *внѣ другого*, для этого *представленіе пространства уже должно лежать въ основаніи*. Поэтому представленіе пространства получается не посредствомъ опыта, но самъ этотъ внѣшній опытъ становится возможнымъ чрезъ посредство этого представленія". Еслибы представленіе *математическаго* пространства почерпалось изъ внѣшняго опыта, то основныя положенія математики обладали бы характеромъ *случайности* и въ нихъ не было бы никакой *необходимости*; ибо все то, что мы получаемъ изъ опыта обладаетъ только *относительною общностью*.

Слѣдовательно мы можемъ сказать, что представленіе пространства ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть получено изъ опыта: „*пространство не есть общее понятіе объ отношеніи вещей, оно есть чистое созерцаніе*" (Reine Anschauung).

Что такое это чистое созерцаніе, о которомъ говоритъ Кантъ? *Чистымъ созерцаніемъ называется то созерцаніе, въ которомъ не содержится ничего такого, что принадлежитъ ощущенію*. Если мы отъ представленія тѣла отдѣлимъ такія качества, какъ субстанцію, силу, дѣлимость, непроницаемость, цвѣтъ и пр., то у насъ все таки останется нѣчто, именно *протяженность* и *форма*. Вотъ это-то и принадлежитъ къ чистому созерцанію. Но спрашивается, какъ возможно чистое созерцаніе? Вѣдь созерцаніе есть дѣятельность духа, которая возможна только въ томъ случаѣ, когда какой либо реальный предметъ находится на лицо, т. е. когда какой либо предметъ нами ощущается, а въ чистомъ созерцаніи этого то именно и нѣтъ. Поэтому кажется невозможнымъ имѣть *чистое* созерцаніе. Въ дѣйствительности же оно возможно и именно тогда, когда оно содержитъ *форму чувственности*.

Если мы сравнимъ опредѣленіе *чистаго созерцанія* съ опредѣленіемъ *апріорности* у Канта, то окажется, что они имѣютъ очень много общаго. „*A priori*, говоритъ Кантъ, есть познаніе, которое получается изъ *формы* сознанія, а не изъ *содержанія опыта*". Слѣдовательно a priori это же, что и чистое созерцаніе. Кантъ далѣе замѣчаетъ: „Чистое созерцаніе пространства, съ которымъ имѣетъ дѣло геометрія, не есть ощущаемый *образъ*, но только лишь *формальный законъ* представленія".

Итакъ математика по Канту наука *апріорная*, т. е. не содержитъ элементовъ *опытныхъ*; она имѣетъ своимъ предметомъ *чистое*

созерцаніе; она относится не прямо къ *дѣйствительности*, а къ *субъективнымъ формамъ чувственности*. Повидимому мы здѣсь имѣемъ дѣло съ противорѣчіемъ: математика есть наука о *субъективныхъ* формахъ мышленія и въ то же время она *объективна*. Въ дѣйствительности же здѣсь нѣтъ никакого противорѣчія. Кантъ именно доказываетъ, что она наука объективная. Его нѣсколько сбивчивыя, но строго логическія доказательства вкратцѣ сводятся къ слѣдующему.

Что значитъ быть *объективнымъ?* Что нужно для этого? Для этого нужно, чтобы *понятіе* и *предметъ* находились въ полномъ согласіи другъ съ другомъ. А для того, чтобы между извѣстнымъ понятіемъ и предметомъ *необходимо* существовало согласіе, нужно или чтобы *предметъ опредѣлялъ понятіе* или чтобы *понятіе опредѣляло предметъ*. Перваго здѣсь не можетъ быть потому, что дѣло идетъ о *чистыхъ* понятіяхъ, т. е. о такихъ, въ которыхъ нѣтъ ничего относящагося къ опыту. Остается слѣдовательно второе, когда *понятіе опредѣляетъ предметъ*, другими словами, когда *понятіе созидаетъ предметъ*, а это возможно въ томъ случаѣ, когда *ощущеніе подводится подъ формы мышленія*. А это происходитъ вотъ какъ.

Форма или, что то же, *апріорное* не есть что нибудь *реальное*, а это есть просто извѣстное *логическое* отношеніе, какъ это легко понять изъ самаго слова a priori. A priori есть то, что логически *предваряетъ*, *предшествуетъ* опыту, будучи *независимымъ* отъ него. Это опредѣленіе апріорности мы находимъ у современника Канта—*Ламберта*; у него по всей вѣроятности Кантъ и позаимствовалъ свое опредѣленіе. Согласно этому опредѣленію алгебра, геометрія и кинематика по отношенію къ механикѣ, физикѣ *апріорны*, потому что знаніе законовъ тѣхъ наукъ должно предшествовать знанію законовъ этихъ послѣднихъ. Точно такимъ же образомъ представленіе пространства апріорно по отношенію къ единичнымъ чувственнымъ протяженностямъ; представленіе общаго пространства должно предшествовать представленію отдѣльныхъ вещей въ пространствѣ. Вспомнимъ, что Кантъ говорилъ объ абсолютномъ пространствѣ: единичныя протяженности суть *части* абсолютнаго пространства; точно такимъ же образомъ протяженности единичныхъ вещей или предметовъ суть, такъ сказать, части этого *созерцаемаго чистаго пространства*.

Слѣдовательно, понятія разума имѣютъ опредѣляющее значеніе для *представленія предметовъ опыта*. Другими словами, *разумъ созидаетъ представленія предметовъ*, или, что то же, самые *предметы*.

Теперь мы можемъ легко понять, отчего математика объективная наука. Если бы мы имѣли притязаніе на познаніе *вещей въ себѣ*, то мы не имѣли бы объективной науки, потому что въ этомъ случаѣ не могло бы быть согласованія между понятіемъ и предметомъ; это можетъ быть только въ случаѣ познанія *явленій*, когда разумъ созидаетъ предметъ. Мы знаемъ, что *все* содержаніе нашего познанія подводится подъ формы пространства и времени; предметы становятся познаваемыми только въ этихъ *формахъ*; слѣдовательно эти формы въ *познаніи* и въ *предметахъ* тождественны, и потому и математика, которая хладетъ въ основаніе своихъ синтезовъ именно представленія этихъ формъ, есть наука дѣйствительная и о предметахъ. И такъ математика *объективна*, потому что она имѣетъ своимъ предметомъ именно *субъективныя* формы нашего познанія. Вотъ почему Кантъ сравнивалъ свою задачу съ задачей Коперника: онъ подобно этому послѣднему перенесъ на субъектъ то, что прежде относили къ объекту и этимъ доказалъ объективность науки вообще и математики въ частности, и въ этомъ, по мнѣнію неокантіанцевъ, его главная заслуга передъ философіей.

Вотъ вамъ въ нѣсколькихъ словахъ теорія Канта; она проста и ясна, а между тѣмъ, постоянно подвергалась да и до сихъ поръ подвергается удивительнымъ искаженіямъ. Причины этого легко понятны. Для современнаго читателя крайне трудно понимать такія выраженія, какъ „форма созерцанія“, „чистое созерцаніе“ и „геометрія, какъ наука именно объ этихъ формахъ созерцанія“; это происходитъ, конечно, главнымъ образомъ оттого, что мы находимся подъ вліяніемъ ученій, согласно которымъ, геометрія и вообще математическія положенія не представляютъ исключенія изъ другихъ видовъ познанія. По словамъ *Джона Стюарта Милля*, напр., основныя положенія геометріи суть не что иное, какъ обобщенія изъ *опыта*, результаты *индукціи*. Ихъ необходимость въ нашемъ сознаніи чисто *субъективная*; имъ вовсе не присуща та абсолютная необходимость, которая имъ приписывается Кантомъ.

Вотъ почему я считаю нелишнимъ оправдать Кантовскую теорію *формальнаго знанія*, примѣняясь къ терминамъ психологіи, науки для

насъ болѣе понятной. Изъ элементарной психологіи мы знаемъ, что понятія образуются вслѣдствіе абстракціи или отвлеченія отъ представленій отдѣльныхъ предметовъ; мы воспринимаемъ тѣ или другія качества, сравниваемъ ихъ, отвлекаемъ отъ несходныхъ качествъ; сходныя синтезируемъ, соединяемъ въ одно цѣлое, и совокупность полученныхъ такимъ образомъ представленій и есть понятіе. Такое понятіе можно назвать *эмпирическимъ* въ отличіе отъ *апріорныхъ*, которыя созидаются не такимъ образомъ и въ которыхъ нѣтъ ничего, относящагося прямо къ опыту. Таковы наши понятія математическаго *пространства*, *времени*, *числа*.

Такъ какъ идея *числа* также входитъ въ составъ апріорныхъ идей и такъ какъ апріорность нигдѣ не обнаруживается съ такой очевидностью, какъ въ идеѣ числа, то я попробую дать анализъ этой идеи. Какъ мы пріобрѣтаемъ идею числа? У эмпириковъ мы находимъ на это очень простой отвѣтъ. Мы пріобрѣтаемъ ее путемъ *индукціи* совершенно такъ же, какъ и другія идеи, т. е., напр., мы видимъ три шарика, три камешка, слышимъ три звука и т. п., замѣчаемъ одно ихъ общее свойство и это общее свойство и дѣлаетъ содержаніе идеи числа. По словамъ Милля „свойства чиселъ суть свойства вещей“. Но это разсужденіе не основательно. Въ *вещахъ* нѣтъ ничего такого, что можно было бы назвать числомъ, и извлечь изъ нихъ идею числа нѣтъ никакой возможности. Поэтому мы должны искать другого объясненія. Дѣло въ томъ, что мы обладаемъ способностью наблюдать за дѣятельностью нашего сознанія; мы замѣчаемъ, что когда мы воспринимаемъ три камешка, три шарика, три удара, то общимъ въ этомъ актѣ является то, что наше сознаніе для воспріятія должно совершить три *остановки* или три *перерыва*. Вотъ эту то способность остановки въ дѣйствительности мы и дѣлаемъ содержаніемъ идеи числа. Поэтому мы можемъ сказать, что число есть абстракція, но оно получается не путемъ обыкновенной абстракціи, а изъ наблюденій надъ дѣятельностью нашего собственнаго сознанія. Слѣдовательно при созиданіи идеи числа мы имѣемъ дѣло не съ чѣмъ нибудь находящимся *въ опытѣ*, а съ *функціей нашей мысли*; предметъ числа есть *формальная дѣятельность сознанія, повторяющаяся всегда однимъ и тѣмъ же способомъ*.

Теперь легко также понять, почему идея числа отличается всеобщей *приложимостью*. Мы предполагаемъ, что каждый, который имѣетъ

сознаніе, сходное съ нашимъ, имѣетъ тѣ же самыя функціи и ту же самую способность рефлектировать надъ ними; мы увѣрены въ тождественности этихъ функцій во всѣхъ мыслящихъ субъектахъ, а слѣдовательно въ ихъ *необходимости*. И такъ идея числа *формальна*, потому что имѣетъ дѣло съ формой сознанія, а не съ предметнымъ міромъ. Если это понятно, то ясно, что неправы Милль и Бэнъ, утверждающіе, что идея числа не представляетъ исключенія изъ другихъ идей по отношенію къ своему происхожденію. Тѣ же самыя разсужденія, разумѣется, можно было бы приложить и къ математическому пространству и времени. Вотъ *психологическая* теорія происхожденія этихъ идей. Переходъ отъ нея къ *логической* теоріи Канта весьма легко понять.

Что о психологическомъ происхожденіи Кантъ думалъ такъ, какъ это мною изложено, лучше всего показываетъ то мѣсто изъ его диссертаціи, гдѣ онъ говоритъ, что эти понятія пріобрѣтаются не посредствомъ абстракціи изъ ощущенія, sed ab ipsa mentis actione, secundum perpetuas leges sensa sua coordinante. Я обращаю особенное вниманіе на то, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ *психологической* теоріей происхожденія этихъ идей, потому что впослѣдствіи, напр. въ критикѣ чистаго разума, онъ уже объ этомъ психологическомъ происхожденіи ничего не говоритъ, потому что его задача была не психологическая, т. е. доказательство происхожденія того или иного понятія, его задача была *теоретико-познавательная*, именно доказательство объективности тѣхъ или другихъ понятій.

Для того, чтобы лучше понимать Канта полезно будетъ показать, какъ его *не* слѣдуетъ понимать. Напр., часто говорятъ: Кантъ — трансценденталистъ: онъ допускаетъ существованіе какихъ то идей, которыя не имѣютъ въ себѣ ничего опытнаго; *Кантъ отрицаетъ опытъ*. Ничуть не бывало. Его критика чистаго разума начинается словами: „Нѣтъ сомнѣнія, что всякое познаніе наше начинается съ опытомъ“. Отчего же въ такомъ случаѣ Милль такъ неумѣренно нападалъ на кантовское ученіе объ апріорности геометріи? Да просто оттого, что Милль, критикуя Канта, постоянно имѣлъ передъ глазами призракъ старыхъ врожденныхъ идей и платоновскихъ откровеній изъ сверхчувственнаго міра, которыя такъ долго господствовали въ метафизикѣ, но съ которыми теорія Канта ничего общаго не имѣетъ. (Ланге).

Любопытное непониманіе обнаруживалось по отношенію къ термину *„форма созерцанія“*. Нѣкоторые подъ словомъ *„форма“* разумѣли *„органъ“*, въ который входятъ ощущенія и въ которомъ они подвергаются дальнѣйшей переработкѣ. Такъ понимали его между прочимъ Гербартъ и Тренделенбургъ. По мнѣнію Гербарта „Кантъ предполагаетъ пару безконечныхъ пустыхъ сосудовъ, въ которые чувства высыпаютъ свои ощущенія“. Фихте давно уже осмѣялъ это недоразумѣніе „отверстій духа“, въ которыя, по его насмѣшливому выраженію, вещи проникаютъ, какъ тѣсто въ вафельную форму. По Канту *форма* это есть *типъ* или *законъ*, по которому располагаются ощущенія. Вѣдь ощущенія, какъ таковыя, лишены *единства;* это единство придается имъ формой. А если представленіе пространства придаетъ единство разнообразію содержанія ощущеній, то мы можемъ сказать, что оно есть форма опыта. Но нужно не забывать, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ терминомъ *логическимъ*, а не *психологическимъ*. По Гербатовскому пониманію у насъ въ сознаніи существуютъ уже *готовыя формы* (какъ онъ ихъ представлялъ себѣ, это другое дѣло); эти формы ждутъ, пока не столкнутся съ *матеріей*, т. е. съ ощущеніями извнѣ данными. Но это не такъ: матерія и форма по истинному пониманію Канта другъ отъ друга не отдѣлимы *реально*, а отдѣлимы только *логически*, слѣдовательно форма безъ матеріи немыслима и какъ таковая вступаетъ въ существованіе только совмѣстно съ матеріей. А этимъ уже рѣшается вопросъ объ отношеніи апріорнаго знанія къ опыту.

По Канту не слѣдуетъ думать, что эти апріорныя знанія лежатъ въ нашемъ духѣ *готовыми*, подобно платоновскимъ врожденнымъ идеямъ, но получаютъ свое существованіе при *соприкосновеніи съ опытомъ*. Слѣдовательно по Канту опытъ или ощущеніе считается такимъ же необходимымъ моментомъ въ познаніи, какъ это дѣлается и въ эмпиризмѣ.

Есть еще одно ошибочное и наиболѣе распространенное пониманіе теоріи Канта о пространствѣ. Эту ошибку мы находимъ въ современной *психологіи* и именно въ теоріи зрительнаго воспріятія. Физіологи, больше всего оказавшіе услугъ психологіи (я разумѣю Гельмгольца, Геринга и Вундта) совершенно неправильно отождествляли Кантовскую теорію пространства съ такъ называемымъ *на-*

тивизмомъ. Въ современной психологіи весьма спорной является слѣдующая проблема: *врождена ли намъ способность воспринимать пространство?* Когда мы впервые послѣ рожденія начинаемъ видѣть, то можемъ ли мы видѣть пространство, напр., плоскостное? Спенсеръ, Бэнъ, Милль говорятъ, что когда мы начинаемъ видѣть, то мы воспринимаемъ первоначально только *цвѣтовыя* ощущенія; что же касается *протяженности*, то мы научаемся ее воспринимать лишь впослѣдствіе путемъ довольно продолжительнаго опыта. Такъ разсуждаюсъ *генетисты*. *Нативисты* же какъ напр. Герингъ, Штумфъ, Джэмсъ, утверждаютъ, что мы съ самаго начала воспринимаемъ пространство со всѣми его качествами, какъ то плоскостью и третьимъ измѣреніемъ. Многіе говорятъ, что Кантъ училъ тому же самому. Но это совершенно несправедливо. Кантъ писалъ не *психологическую* теорію воспріятія, не то, какъ мы постепенно научаемся различать пространственныя качества или локализовать наши ощущенія. Его задача была не *психологическая*, а *теоретико-познавательная*. Онъ былъ озабоченъ вопросомъ, возможна ли и какъ возможна математика, какъ объективная наука; онъ направлялъ свое оружіе противъ скептицизма Юма.

Наконецъ, еслибы проблема Канта имѣла хоть какое нибудь отношеніе къ современнымъ психологическимъ теоріямъ, то онъ упомянулъ бы о нихъ, потому что генетическія гипотезы возникновенія способности пространственнаго воспріятія были ему извѣстны въ гораздо большей чистотѣ, чѣмъ намъ. Теорія Беркли, который долженъ быть признанъ творцомъ генетической гипотезы, была извѣстна ему черезъ Эйлера, Тетонса и др., однако Кантъ ничего о нихъ не упоминаетъ, а это можно объяснить, разумѣется тѣмъ, что между этими двумя проблемами нѣтъ ничего общаго, какъ не можетъ быть ничего общаго между мыслями, имѣющими различное содержаніе.

Отсюда намъ понятна также ошибка *Дюбуа Реймона, Гэкеля* и *Г. Спенсера*, думавшихъ апріоризмъ Канта примирить съ эволюціонной гипотезой. По мнѣнію Спенсера „пространство есть a priori для даннаго индивидуума и a posteriori для расы“. Спенсеръ думалъ, что такимъ признаніемъ апріорности онъ приближается къ Канту, котораго онъ въ данномъ случаѣ считалъ отчасти правымъ. Но есть огромная разница между врожденностью о которой говоритъ Спенсеръ,

и апріорностью, о которой говоритъ Кантъ; врожденныя идеи это совсѣмъ не то, что апріорныя идеи. Кантъ признавалъ апріорныя идеи, но этимъ онъ вовсе не признавалъ врожденности современной психологіи. Въ самомъ дѣлѣ, если бы мы вовлекли Канта въ споръ современныхъ психологовъ относительно врожденности или пріобрѣтенности пространственнаго представленія, то онъ прямо сталъ бы на сторонѣ тѣхъ, которые признаютъ пріобрѣтенность, а не врожденность пространственнаго представленія. Въ письмѣ къ Эбергарду онъ говоритъ: „критика не признаетъ никакихъ *врожденныхъ* представленій; всѣ представленія для нея *пріобрѣтены*“.

Въ нѣкоторыхъ его сочиненіяхъ есть мѣста, которыя по ихъ сложности не могутъ быть приведены, но которыя поразительно напоминаютъ мѣста изъ Спенсера и Гербарта относительно *пріобрѣтенности* пространственнаго представленія.

Здѣсь, кажется, мы опять имѣемъ дѣло съ противорѣчіемъ, потому что Кантъ говоритъ, что представленіе пространства пріобрѣтено, раньше же онъ отрицалъ пріобрѣтенность пространственнаго представленія и повидимому признавалъ врожденность, говоря, что представленіе пространства не только не получается изъ опыта, а должно „*лежать въ его основаніи*“. Но здѣсь опять таки никакого противорѣчія нѣтъ, потому что утвержденіе, что пространство должно лежать въ основаніи, вовсе *не исключаетъ психологическаго развитія*. Его задача состояла въ томъ, чтобы показать *содержаніе* извѣстнаго понятія. Юмъ предполагалъ, что понятіе пространства всецѣло получается изъ ощущеній, Кантъ полагалъ, что воспріятіе вещей *логически* уже предполагаетъ пространство.

Изъ этого изложенія Канта мы можемъ сдѣлать слѣдующій выводъ. По Канту могутъ существовать апріорныя познанія, но они вовсе не тождественны съ врожденными идеями старой метафизики; въ признаніи этой апріорности нѣтъ отрицанія эмпиризма, а слѣдовательно апріоризмъ Кантовскій и эмпиризмъ не есть что либо діаметрально противоположное. Разъ мы признали за нашимъ разумомъ способность созидать идеи, независящія отъ опыта, то ходячему эмпиризму наносится жестокій ударъ: самое понятіе опыта въ значительной мѣрѣ расширяется. Съ другой стороны не слѣдуетъ думать, что, если мы признаемъ за разумомъ способность созидать апріор-

ныя идеи, то мы этимъ самымъ должны признать за нимъ „конструктивную“ силу, какъ это мы находимъ у метафизиковъ идеалистовъ текущаго столѣтія.

Изъ этого мы можемъ видѣть, какъ неправильно толковали Канта тѣ, которые, считая его врагомъ эмпирическаго метода, отождествляли его ученіе объ апріорности съ ходячими теоріями о врожденности.

Къ этимъ выводамъ я только въ видѣ прибавленія рѣшаюсь сдѣлать коротенькое замѣчаніе о томъ, возможна ли метафизика, какъ наука. Въ наше время повальнаго отрицанія метафизики можетъ показаться нѣсколько смѣлымъ мое утвержденіе, что *я не вижу рѣшительно никакихъ логическихъ основаній отрицать возможность метафизики, какъ науки раціональнаго міропониманія*. Спѣшу впрочемъ прибавить, что по моему мнѣнію не пробилъ еще часъ болѣе или менѣе общеобязательнаго метафизическаго синтеза, въ чемъ со мною согласится всякій, кто сколько нибудь знакомъ съ колеблющимся состояніемъ современной философской мысли. Метафизика, подобно всякой другой наукѣ, есть продуктъ творчества какъ единичной личности, такъ и коллективной работы, но для этой послѣдней у насъ нѣтъ самаго важнаго: мы не имѣемъ сколько нибудь удовлетворительнаго философскаго языка; поэтому и происходитъ то, что строители метафизики возводятъ зданіе, пользуясь такою же рѣчью, какою пользовались строители библейской башни. А этимъ опредѣляется и самая задача современной философіи. Философія должна, не забывая, разумѣется, своей основной задачи, перенести центръ тяжести своихъ изслѣдованій на разрѣшеніе *частныхъ вопросовъ*. И дѣйствительно метафизика въ послѣднее время фатальнымъ образомъ пришла къ этому и, по примѣру другихъ наукъ, снизошла съ своихъ прежнихъ высотъ къ маленькимъ вопросамъ и самымъ лучшимъ доказательствомъ справедливости этой мысли является то обстоятельство, что мы въ наши дни имѣемъ массу философскихъ дисциплинъ и ни одной крупной метафизической системы. Это оттого, что философы *пока* разбираются въ частныхъ вопросахъ. Въ метафизикѣ, какъ и въ другихъ наукахъ, разрѣшеніе маленькихъ вопросовъ должно расчистить путь для крупныхъ проблемъ міропониманія. Къ числу этихъ маленькихъ вопросовъ относится и философская терминологія. Вотъ почему я принужденъ повторить истину, приложимую ко всѣмъ нау-

камъ, но въ особенности къ метафизикѣ: *установка болѣе или менѣе точнаго философскаго языка есть первое необходимое условіе для того, чтобы метафизика могла сдѣлаться наукой, т. е. могла бы сдѣлаться предметомъ коллективной научной работы.* Позвольте и мнѣ приложить свои труды къ посильному рѣшенію этихъ маленькихъ вопросовъ философской науки.

СОВРЕМЕННЫЕ ВЗГЛЯДЫ НА ЭЛЕКТРИЧЕСТВО.

(Вступительная лекція, читанная въ университетѣ Св. Владиміра 29 сентября 1892 г.).

„Der heutigen Physik liegt die Frage nicht mehr ferne, ob nicht etwa Alles, was ist, aus dem Aether geschaffen sei? Diese Dinge sind die äussersten Ziele unserer Wissenschaft, der Physik.“ H. Hertz.

М. Г.!

Мнѣ выпала въ настоящее время лестная задача впервые привѣтствовать въ стѣнахъ славнаго университета Св. Владиміра столь высокоуважаемое собраніе. Вы пришли сюда, чтобы выслушать взгляды вновь прибывающаго въ Вашу среду члена, и я былъ-бы счастливъ, если бы удовлетворилъ и Вашимъ справедливымъ требованіямъ, и Вашей любознательности. Предметомъ своей первой бесѣды съ Вами я избралъ „электричество“, потому что именно этою главою физики мнѣ приходится въ нынѣшнемъ семестрѣ открывать свои чтенія.

—

На всѣхъ ступеняхъ своего развитія человѣкъ стремился такъ или иначе объяснить себѣ явленія окружающей природы, найти между ними связь и составить себѣ то или иное міровоззрѣніе, построить ту или иную философскую или религіозную систему. По мѣрѣ совершенства своего развитія человѣкъ то расширялъ области своего духовнаго изслѣдованія, то съуживалъ ихъ, смотря по тому, съ какимъ успѣхомъ разрѣшались поставленные имъ вопросы. Ему всегда хотѣлось знать: что такое міръ, зачѣмъ онъ, почему онъ такой, а не иной? И онъ сводилъ въ своемъ умѣ разнообразныя явленія природы къ немногимъ началамъ.

Эта особенность мышленія переходила отъ глубокой древности черезъ всѣ времена и дошла до насъ съ тою, однако, разницею, что

мы теперь въ области естествознанія ставимъ себѣ лишь вопросы—почему, а не вопросы—зачѣмъ; мы хотимъ познать міръ, какъ онъ есть, не проникая въ цѣли міросданія. Но это не единственная разница. Мы идемъ неуклонно по пути, намѣченному Галилеемъ; мы знаемъ, что основаніе наукъ и истинной философіи не въ однѣхъ идеяхъ, а главнымъ образомъ въ тщательно собранныхъ и обработанныхъ фактахъ и въ законахъ, управляющихъ этими фактами. Конечно, это не значитъ, что мы не смотримъ дальше отдѣльныхъ фактовъ; не даромъ-же англичане дали названіе „натуральной философіи“ совокупности знаній, именуемыхъ нами естественно-историческими и математическими. Безъ координаціи фактовъ общимъ идеямъ наши знанія походили бы на энциклопедическій словарь, и только въ обобщеніи фактовъ, только въ сведеніи разрозненныхъ фактовъ къ немногимъ простѣйшимъ началамъ, только въ широкихъ теоріяхъ—нашъ пытливый умъ ищетъ и находитъ удовлетвореніе. Правда, что оно никогда не бываетъ ни полно, ни абсолютно, потому что исторія любой науки показываетъ намъ непрерывную замѣну однѣхъ идей другими. Господство данной теоріи тѣмъ менѣе продолжительно, чѣмъ дружнѣе и усиленнѣе производится разработка соотвѣтственной науки; въ этой смѣнѣ идей, въ замѣнѣ одной теоріи другою, болѣе широкой и совершенной, и состоитъ прогрессъ наукъ. Мы никогда не никнемъ головою передъ разрушенной теоріей, передъ отвергнутой гипотезой въ твердой увѣренности, что иначе и быть не можетъ, что отвергнутая теорія служитъ лишь новою ступенью той лѣстницы, по которой въ теченіи вѣковъ восходятъ свѣточи человѣчества, ищущіе постигнуть тайны міросданія. „Міровая жизнь, училъ еще Гераклитъ, представляетъ собою непрерывную смѣну творенія и разрушенія; отдыхъ, остановка, словомъ бытіе—вѣдь только иллюзія чувствъ“.

Подобная смѣна идей совершилась особенно рѣзко и съ необыкновеннымъ блескомъ въ ученіи объ электричествѣ. Но чтобы представить Вамъ современныя воззрѣнія, я долженъ буду возвратиться нѣсколько назадъ и хотя вкратцѣ изложить старыя, такъ какъ историческое изложеніе всегда нагляднѣе всего представляетъ истинный ходъ и ростъ идей.

Если мы и замѣтимъ, что Ѳалесъ за 580 лѣтъ до Р. Х. зналъ о притягательномъ свойствѣ натертаго янтаря и полагалъ, что янтарь обладалъ нѣкотораго рода жизнью, то все таки исторія электри-

чества, какъ и самое названіе его, начинается всего лишь съ 1600 г. работами Жильберта (D-r Gilbert), врача королевы англійской Елизаветы, а затѣмъ Роберта Бойля (Robert Boyle), Отто фонъ-Герике (Otto von Guericke), членовъ Академіи del Cimento, Ньютона и т. д. Какъ ни ограничены были опытныя познанія этихъ изслѣдователей, но уже и у нихъ являлась потребность въ объясненіи элементарныхъ явленій, и среди другихъ предположеній Ньютонъ ввелъ понятіе объ электрической жидкости, проникающей наэлектризованное тѣло, напр. натертое стекло [1]).

По мѣрѣ накопленія фактовъ пришлось совершенствовать и пополнять теорію электрической жидкости, и вотъ въ XVIII ст. Франклинъ развилъ теорію одной электрической жидкости, самоотталкивающейся и находящейся въ опредѣленныхъ количествахъ во всѣхъ тѣлахъ. Онъ предполагалъ, что въ положительно наэлектризованномъ тѣлѣ электричества находится больше, чѣмъ ему обыкновенно свойственно, а въ отрицательно наэлектризованномъ тѣлѣ—наоборотъ—меньше. Не смотря на кажущуюся простоту теоріи Франклина, она должна была допускать: a) взаимное отталкиваніе электрическихъ частицъ, b) взаимное притяженіе между электрическими частицами и частицами вѣсомой матеріи, въ которой разлито электричество; c) и какъ необходимое слѣдствіе первыхъ двухъ положеній, взаимное отталкиваніе между матеріальными частицами. Поэтому Симмеръ (Symmer) и независимо отъ него Дю-Фей (Du-Fay) предложилъ теорію двухъ электрическихъ жидкостей, изъ которыхъ каждая—самоотталкивающаяся, а обѣ вмѣстѣ взаимно-притягивающіяся. Эти жидкости пристаютъ къ атомамъ матеріи, и каждое тѣло въ естественномъ состояніи обладаетъ обѣими жидкостями въ одинаковой мѣрѣ; треніемъ или другими процессами эти жидкости могутъ быть разъединены. Эта теорія, проще объяснявшая явленія, продержалась дольше другихъ и дожила почти до нашихъ дней.

Замѣна этой именно теоріи новой, намъ современною, представляетъ собою одинъ изъ интереснѣйшихъ и поучительнѣйшихъ примѣровъ въ исторіи человѣческой мысли.

Въ концѣ прошлаго столѣтія Кулонъ (Coulomb) открылъ опыт-

---

[1]) Tyndall. Leçons sur l'électricité. Paris, 1878. p. 45.

нымъ путемъ основной законъ электростатики; онъ показалъ, что два одноименныя электричества, распредѣленныя на двухъ матеріальныхъ тѣлахъ, отталкиваются прямо-пропорціонально произведенію изъ количествъ электричества и обратно-пропорціонально квадрату разстояній; если электричества разноименны, то потому же закону совершается притяженіе. Вскорѣ онъ нашелъ, что этимъ закономъ управляются и магнитныя явленія. Какъ только законы Кулона стали извѣстными, то сейчасъ же бросилось въ глаза поразительное тождество ихъ съ закономъ тяготѣнія Ньютона, по которому два небесныхъ тѣла притягиваются съ силою пропорціональною произведенію изъ ихъ массъ и обратно-пропорціонально квадрату разстоянія между ними.

Однако, свою гипотезу о тяготѣніи тѣлъ Ньютонъ высказалъ весьма осторожно и осмотрительно.

Во второмъ письмѣ къ Бентлею (Bentley) онъ писалъ: „что тяжесть присуща, прирождена и составляетъ существенное свойство матеріи, такъ что одно тѣло можетъ дѣйствовать на другое на разстояніи—(actio in distans), черезъ пустоту, безъ посредства чего-бы то ни было того, чѣмъ и черезъ что ихъ дѣйствіе и сила могли-бы быть переданы отъ одного къ другому,—мнѣ кажется такимъ абсурдомъ, что ни одинъ человѣкъ, способный философски мыслить и разсуждать не можетъ впасть въ него. Тяжесть должна быть обусловлена какимъ либо агентомъ, непрерывно дѣйствующимъ сообразно нѣкоторымъ законамъ; но будетъ ли онъ матеріальный или не матеріальный, это я предоставляю размышленію своихъ читателей“ [1]).

Тѣмъ не менѣе нѣкоторое время спустя, подъ впечатлѣніемъ успѣха, который выпалъ на долю закона Ньютона, скоро были забыты сомнѣнія, тревожившія самого Ньютона и его современниковъ. Его послѣдователи, желая достигнуть подобныхъ же блестящихъ результатовъ, старались прежде всего объяснить и электромагнитные процессы при помощи дальнодѣйствующихъ силъ (actio in distans), а среда, въ которой находились наэлектризованныя или намагниченныя тѣла, не играла никакой роли, и развѣ только въ качествѣ изолятора мѣшала удаленію электричества съ проводниковъ.

---

[1]) Tyndall. Faraday und seine Entdeckungen. Herausgegeben von H. v. Helmholtz. Braunschweig, 1870, p. 64.

Въ 1820 г. Эрштедъ (Oersted) открылъ отклоненіе магнитной стрѣлки подъ вліяніемъ тока, а Амперъ (Ampère) нашелъ взаимодѣйствіе тока на токъ и тока на магнитъ, при чемъ оказалось, что нужно искать новыхъ законовъ, ибо эти электро-динамическія явленія не сводились къ закону Кулона. И вотъ Амперъ далъ основной законъ дѣйствія элемента одного тока на элементъ другаго, а Біо и Саваръ (Biot et Savart)—законъ дѣйствія длиннаго прямолинейнаго проводника на вблизи лежащій магнитъ; но по прежнему у нихъ имѣютъ значеніе количества электричества, количества магнитизма; они говорятъ о силахъ и совершенно умалчиваютъ о средѣ, въ которой находятся токи и магниты.

Такимъ образомъ, задача еще разъ весьма остроумно и находчиво была сведена на дальнодѣйствующія притягательныя и отталкивательныя силы. Но въ 1831 Фарадей (Faraday) открылъ индукціонные токи; ими начиналась новая эра въ ученіи объ электричествѣ, и опять потребовалось найти связь между прежними явленіями и новыми. Эту работу взялъ на себя извѣстный, недавно скончавшійся, физикъ Вильгельмъ Веберъ (Wilhelm Weber) и далъ законъ, носящій его имя. Законъ Вебера есть распространеніе закона Кулона, но по Кулону электричества на тѣлахъ остаются въ покоѣ, а Веберъ одаряетъ ихъ скоростями и ускореніями, такъ что сила притяженія и отталкиванія зависитъ не только отъ количествъ электричества и разстояній, на которыхъ они взаимодѣйствуютъ, но также и отъ этихъ скоростей и ускореній. Законъ Вебера заканчиваетъ и вѣнчаетъ собою теоретическіе взгляды на электрическіе процессы съ точки зрѣнія прошлаго столѣтія, съ точки зрѣнія дально-дѣйствующихъ силъ, безъ малѣйшаго вмѣшательства среды. Нѣкоторые мыслители склонны были считать законъ Вебера за лучшее произведеніе человѣческаго ума XIX вѣка и придавали ему такое-же обобщающее значеніе въ механическомъ воззрѣніи на природу, какое дано было Ньютономъ въ законѣ тяготѣнія [1]). На ряду съ Веберомъ и въ томъ же направленіи были даны законы Клаузіусомъ (Clausius), Риманомъ (Riemann). Всѣ эти теоріи представляютъ явленія замкнутыхъ токовъ совершенно строго и согласно, но зато они впадаютъ въ противорѣчіе съ

[1]) Kundt. Die neue Entwickelung der Elektricitätslehre. Berlin, 1891. p. 12.

аксіомами динамики, когда ихъ примѣнять къ незамкнутымъ токамъ. Веберовская гипотеза оставляетъ электричество въ неустойчивомъ равновѣсіи въ проводникѣ значительныхъ размѣровъ по тремъ направленіямъ и приводитъ къ заключенію, что безконечно большіе эквиваленты работы могутъ быть развиты конечными тѣлами.

Ни одному защитнику Веберовской гипотезы не удалось вывести изъ нея полезныхъ законовъ движенія электричества въ тѣлесныхъ проводникахъ, которые легко выводились изъ другихъ гипотезъ, не заключавшихъ ошибки Вебера. Риманъ страдаетъ тѣмъ же и впадаетъ въ противорѣчіе съ аксіомой Ньютона равенства дѣйствія и противодѣйствія, а Клаузіусъ самъ призналъ, что для уничтоженія противорѣчія его закона съ названной аксіомой Ньютона необходимо допустить существованіе среды, наполняющей пространство, между которой съ одной стороны и электричествами [1]) съ другой—должны обнаруживаться силы.

Итакъ, казалось-бы, что со временъ Ньютона должно было-бы быть яснымъ, что дально-дѣйствующихъ силъ, согласныхъ съ общими философскими и механическими представленіями, не существуетъ, и тѣмъ не менѣе заблужденіе возникло, долго держалось, и слишкомъ долго тормозило движеніе реакціи, начавшейся съ Фарадея. Только въ самое послѣднее время, когда наука дала цѣлый рядъ убѣдительнѣйшихъ доказательствъ въ пользу противниковъ дально-дѣйствующихъ силъ, идеи Фарадея стали прививаться и получили права гражданства. А между тѣмъ эти идеи были высказаны 60 лѣтъ тому назадъ; мало того, что онѣ были высказаны, онѣ легли въ основу цѣлаго ряда самыхъ неожиданныхъ и самыхъ блестящихъ открытій самого Фарадея, а затѣмъ и тѣхъ ученыхъ, которые, почуявъ, гдѣ истина, смѣло пошли за Фарадеемъ (22 сент. 1771—25 авг. 1867).

Кто же былъ этотъ мыслитель, и чему онъ училъ? Онъ былъ сынъ лондонскаго кузнеца и ученикъ-переплетчикъ, пока двадцати лѣтъ не сдѣлался сначала помощникомъ извѣстнаго Сэра-Гумфри Деви (Sir Humphry Davy) въ знаменитомъ лондонскомъ Royal Institution, а затѣмъ его безсмертнымъ профессоромъ. Воспитанный внѣ

---

[1]) H. v. Helmholtz. Die neuere Entwickelung von Faraday's Ideen über Elektricität. 1881. Vorträge und Reden. 2 Bd. 1884, p. 283—284.

школьныхъ традицій, онъ былъ свободенъ отъ ихъ недостатковъ: онъ исходилъ въ своихъ воззрѣніяхъ только изъ того, что онъ самъ видѣлъ на опытѣ, а не изъ того, что онъ читалъ, что слышалъ, чему научился. Онъ любилъ исчерпывать изучаемые вопросы и разрѣшать свои сомнѣнія строгимъ разсужденіемъ и мастерскимъ экспериментированіемъ. Занявшись вопросомъ о дально-дѣйствующихъ силахъ, которому онъ придавалъ огромное значеніе и котораго не покидалъ болѣе въ теченіи всей своей жизни, онъ любилъ цитировать то мѣсто Ньютона, которое я Вамъ только что привелъ. Его современники не могли не признавать его открытій и его навсегда классическихъ опытовъ, но за то они снисходительно улыбались передъ его теоріями и объясненіями, которыя онъ дѣлалъ своеобразно и не всегда ясно и понятно для читателя. Можетъ быть многолѣтніе труды Фарадея были бы преданы забвенію, если бы тридцать лѣтъ тому назадъ его соотечественникъ, великій физикъ Джемсъ-Кларкъ Максвеллъ (James Clerk Maxwell) не представилъ взгляды Фарадея въ общепринятой математической формѣ и не дополнилъ ихъ своими глубокомысленными и смѣлыми изслѣдованіями. Только тогда стало понятнымъ значеніе идей Фарадея, и вотъ съ тѣхъ поръ онѣ входятъ мало по малу во всеобщее употребленіе. Теперь онѣ стали господствующими, потому что гипотеза Фарадея единственная, которая согласуется со всѣми наблюденными фактами и которая ни однимъ своимъ заключеніемъ не противорѣчитъ основаніямъ динамики [1]). Фарадей не только требовалъ участія того пространства (діэлектрика), въ которое погружены наэлектризованныя тѣла или магниты, дабы электрическія и магнитныя взаимодѣйствія имѣли мѣсто, но и переносилъ въ это именно пространство сущность электромагнитныхъ дѣйствій; это пространство могло быть и свѣтоноснымъ эѳиромъ. Онъ наполнялъ его въ своемъ воображеніи особыми силовыми линіями, магнитными и электрическими, и въ нихъ усматривалъ начала всѣхъ процессовъ. Цѣлымъ рядомъ фактовъ и разсужденій онъ старался доказать не одно абстрактное значеніе, но и физическое существованіе этихъ линій, причемъ онъ усматривалъ его въ ихъ кривизнѣ [2]). „Я склоненъ, говоритъ Фарадей, разсматривать эту внѣшнюю

---

[1]) H. v. Helmholtz. Loc. cit., p. 284.

[2]) M. Faraday. Experimental-Untersuchungen über Elektricität. Uebersetzt von D-r S. Kalischer. Berlin, 1891. Bd. III, pp. 380—405.

среду, какъ существенную для магнита, какъ таковую, которая при помощи кривыхъ силовыхъ линій ставитъ во взаимную связь внѣшнія полярности“ [1]).

„Силовыя линіи статическаго состоянія электричества на лице при всѣхъ процессахъ индукціи. Онѣ оканчиваются на поверхностяхъ проводниковъ, подверженныхъ дѣйствію индукціи, или же въ частицахъ непроводниковъ, наэлектризованныхъ въ этомъ состояніи; онѣ могутъ въ своемъ ходѣ быть изогнутыми и проникать черезъ тѣла различной индукціонной емкости или же могутъ быть разсѣянными [2])“. „Силовыя линіи динамическаго электричества или ограничены въ своемъ распространеніи или же безпредѣльны и непрерывны, какъ замкнутая кривая Вольтовой цѣпи“ [3]).

Онъ ясно представлялъ себѣ, что намагниченныя и діэлектрически поляризованныя тѣла должны стремиться сокращаться въ направленіи проникающихъ ихъ силовыхъ линій и растягиваться въ направленіи поперечномъ. Онъ узналъ затѣмъ при помощи удивительно яснаго и живаго представленія, которое онъ себѣ составилъ объ этихъ процессахъ, что эта система натяженій въ однихъ направленіяхъ и давленій въ другихъ,—проникающая все пространство вокругъ тѣлъ наэлектризованныхъ или намагниченныхъ, или же обтекаемыхъ электрическими токами,—въ состояніи объяснить всѣ явленія электрическихъ, магнитныхъ или электромагнитныхъ притяженій, отталкиваній и индукціи, не прибѣгая къ силамъ непосредственно дѣйствующимъ на разстояніе. Это была та часть его пути, говоритъ, Гельмгольтцъ [4]) по которой немногіе могли слѣдовать за нимъ.

Чтобы полнѣе обрисовать разницу старыхъ и новыхъ воззрѣній, остановимся на опредѣленномъ примѣрѣ, положимъ, на зарядѣ и разрядѣ конденсатора въ формѣ Франклинова листа, т. е. стекляннаго листа, оклееннаго съ обѣихъ сторонъ оловянною бумагою. Процессъ заряженія состоитъ въ томъ, что одна обкладка (A) соединяется съ любымъ источникомъ электричества, а противоположная ей (B)

---

[1]) Faraday. Loc. cit. p. 388.
[2]) Faraday. Loc. cit., p. 374
[3]) Ibidem., p. 375
[4]) H. v. Helmholtz. Loc. cit., p. 281.

отводится къ землѣ. Согласно старымъ воззрѣніямъ мы говорили, что электричество обкладки А вліяніемъ [1]) черезъ стекло разлагаетъ естественное электричество обкладки В на два, при чемъ одно, одноименное съ электричествомъ обкладки А, течетъ въ землю, а другое, противоположное ему, связывается и остается на обкладкѣ В. Стеклу отводилась второстепенная роль, оно мѣшало только прямому соединенію противоположныхъ электричествъ. Процессъ разряда состоялъ въ соединеніи этихъ противоположныхъ электричествъ при помощи разрядника.

По новымъ воззрѣніямъ вся сущность процессовъ въ стеклѣ. Подъ вліяніемъ заряженія обкладки А стекло испытываетъ натяженіе въ направленіи перпендикулярномъ къ своей плоскости и давленіе въ самой плоскости. Это состояніе обусловливается такъ называемою діэлектрическою поляризаціею непроводника, различной для различныхъ тѣлъ. Разрядъ есть уничтоженіе этого состоянія; энергія разряда разсматривается какъ энергія начальнаго натяженія въ непроводникѣ. Опыты Дютера, Керра, Квинке и Рёнтгена прямо показываютъ, что электрическими силами въ діэлектрикѣ дѣйствительно производятся какія то натяженія, измѣненія структуры: стеклянный слой лейденской банки Дютера раздается въ толщину, причемъ внутренній объемъ при заряженіи увеличивается, а внѣшній уменьшается; стекло, кварцъ, янтарь и огромный рядъ жидкихъ діэлектриковъ подъ дѣйствіемъ электрическихъ силъ обнаруживаютъ двойное преломленіе свѣта, какъ положительные и отрицательные одноосные кристаллы.

Поразительно это воззрѣніе. „Гальваническіе токи, которые мы употребляемъ въ нашихъ лабораторіяхъ, которые мы прилагаемъ къ медицинской практикѣ, которые мы получаемъ съ центральныхъ станцій для освѣщенія нашихъ домовъ, не представляютъ собою процессовъ, происходящихъ въ проволокахъ, но наоборотъ, вся электрическая энергія помѣщается въ окружающемъ непроводникѣ, въ воздухѣ, въ изолирующемъ матеріалѣ, которымъ окружены мѣдныя проволоки. Когда мы даемъ путь току въ калильную лампу, то электричество не течетъ по угольному волокну, но электрическая энергія подходитъ къ волокну, черезъ пустоту стекляной груши и преобра-

[1]) Этотъ терминъ введенъ Эпинусомъ.

зуется въ теплоту, которая наконецъ накаляетъ его" [1]). „Роль проволоки нѣсколько напоминаетъ фитиль горящей лампы: фитиль необходимъ, но горючій запасъ, запасъ химической энергіи—не въ немъ, а около него; становясь мѣстомъ разрушенія горючаго вещества, свѣтильня втягиваетъ новое на смѣну и поддерживаетъ непрерывный и постепенный переходъ химической энергіи въ тепловую" [2]).

Но Фарадей шелъ еще дальше. Онъ спрашивалъ себя, не будутъ ли самыя свѣтовыя волны колебаніями подобныхъ силовыхъ линій? Доказательствъ прямыхъ онъ не могъ представить, но изслѣдованія надъ связью между свѣтомъ, магнитизмомъ и электричествомъ были его излюбленными темами [3]). Тѣ связи, которыя онъ указалъ своими электрооптическими опытами, его не удовлетворяли, онъ искалъ большаго и работалъ надъ вопросомъ, потребно-ли время для распространенія электрическихъ и магнитныхъ силъ, существуютъ ли ихъ волны? Смерть положила предѣлъ работѣ Фарадея, но его идеи остались живыми и дозрѣвали въ головѣ его знаменитаго послѣдователя—Максвелла, который уже смѣло высказалъ мысль, что свойства свѣтоноснаго эѳира тождественны съ свойствами электромагнитной среды, наполняющей пространство. „Скорость, говоритъ Максвеллъ[4]), съ которой распространяется въ этой средѣ пертурбація, можно съ одной стороны вычислить ихъ электромагнитныхъ изслѣдованій, а съ другой и прямо наблюдать въ случаѣ свѣтовыхъ явленій. Если окажется, что скорость распространенія электромагнитныхъ пертурбацій равна скорости распространенія свѣта и притомъ не только въ воздухѣ, но и во всѣхъ другихъ прозрачныхъ средахъ, то въ такомъ случаѣ получится прочное основаніе для предположенія, что свѣтъ—электромагнитное явленіе, а комбинаціей оптическихъ и электрическихъ доказательствъ мы убѣдимся въ реальности этой среды, точно также, какъ въ случаѣ другихъ родовъ матеріи мы убѣждаемся совокупнымъ свидѣтельствомъ чувствъ". Онъ показалъ теоретически, что скорость распространенія электромагнитной пертурбаціи въ пустотѣ должна быть равна отноше-

---

[1]) Kundt. Loc. cit., p. 18.

[2]) Столѣтовъ. Эѳиръ и Электричество. Труды VIII съѣзда Спб. 1890. Общ. отд. стр. 27.

[3]) M. Faraday. Loc. cit., § 2242.

[4]) J. C. Maxwell. Traité d'Electricité et de Magnétisme. Traduit par Séligmann—Lui. Paris. Tome II, 1887, p. 485.

нію единицы количества электричества, выраженному въ электромагнитной системѣ измѣреній, къ такой же единицѣ, выраженной въ электростатической системѣ. Это отношеніе изъ опытовъ Вебера и Кольрауша (Weber und Kohlrausch, 1856) и въ особенности позднѣйшихъ—Гимштедта (Himstedt), В. Томсона, В. Роза, Роуланда (Rowland) и Пелла (Pellat) [1])—оказалось дѣйствительно равнымъ скорости свѣта, т. е. 300. 000 километровъ въ секунду. Наконецъ, онъ далъ еще одну связь; по его изслѣдованіямъ показатель преломленія данной среды равенъ корню квадратному изъ ея діэлектрической постоянной, характеризующей ея діэлектрическую поляризацію; опытъ и здѣсь, за рѣдкими исключеніями, составляющими предметъ современныхъ изслѣдованій Дж. Томсона, Блондло [2]) и др., привелъ къ оправданію этого равенства. Однако, оно доказываетъ лишь пропорціональность скорости электрическихъ и свѣтовыхъ колебаній въ различныхъ средахъ; нужно было еще прямое доказательство, что скорость обоихъ родовъ волнъ одна и та же по абсолютной величинѣ. Это доказательство было недавно дано Гертцемъ (Heinrich Hertz) и является лучшимъ аргументомъ въ пользу воззрѣній Фарадея-Максвелла.

Гертцъ исходилъ изъ того весьма простаго теоретическаго соображенія, что если скорость распространенія электромагнитныхъ пертурбацій весьма велика, то для опредѣленія ея прежде всего необходимо создать въ воздухѣ короткія стоячія электрическія волны, а затѣмъ опредѣлить ихъ длину и помножить на число колебаній въ секунду. Но экспериментальное выполненіе этой идеи потребовало много труда и находчивости. Во-первыхъ, для образованія короткихъ стоячихъ волнъ вдоль проволоки, нужно было имѣть источникъ весьма большаго числа электромагнитныхъ колебаній въ секунду; и ему удалось довести это число до 100—500 милліоновъ въ секунду!

Во-вторыхъ, нужно было съумѣть опредѣлить длину волнъ, и онъ придумалъ свой знаменитый электрическій резонаторъ, состоящій изъ проволоки разомкнутой въ одномъ мѣстѣ.

---

[1]) H. Pellat. Détermination du rapport entre l'unité électromagnétique et l'unité électrostatique d'électricité. Séances de la Société Française de Physique. Paris. 1891. p. 145—146.

[2]) Blondlot. Déterminnation de la constante diélectrique du verre à l'aide d'oscil lations électriques très rapides.Séanses de la Société Française de Physique. Paris. 1891. p. 114.

„Мы замѣчаемъ, говоритъ Гертцъ, [1]) какъ резонаторъ въ однихъ мѣстахъ пространства свѣтится искорками, а въ другихъ нѣтъ; мы видимъ, что эти мертвыя мѣста слѣдуютъ періодически по строго установленнымъ законамъ; распространеніе съ затратою времени доказано, длина волнъ стала измѣримою. Насъ спрашиваютъ, поперечны или продольны найденныя волны? Повернемъ лишь нашъ резонаторъ въ два различныя положенія въ одномъ и томъ же мѣстѣ данной волны; въ одномъ случаѣ резонаторъ отвѣчаетъ, въ другомъ—нѣтъ."

„Болѣе ничего не требуется, вопросъ рѣшенъ, волны поперечны. Насъ спрашиваютъ—какова ихъ скорость? Помножимъ измѣренную длину волны на вычисленное число колебаній и находимъ скорость, родственную со скоростью свѣта. [2]) Таковы опыты, продолжаетъ онъ. При постановкѣ ихъ мы уже вполнѣ и цѣликомъ стоимъ въ области ученія о свѣтѣ. Когда мы проэктируемъ опыты, когда мы ихъ описываемъ, мы уже не размышляемъ болѣе электрически,—мы думаемъ оптически. Мы ужъ не видимъ въ проводникахъ текущихъ токовъ, накопляющихся электричествъ; мы видимъ лишь волны въ воздухѣ, какъ онѣ скрещиваются, распадаются, соединяются, усиливаются и слабѣютъ". „Господство оптики уже не ограничивается волнами эѳира длиною въ ничтожную часть миллиметра; оно распространяется на волны длиною въ дециметры, метры, километры. И несмотря на это увеличеніе, она кажется съ этой точки зрѣнія только маленькимъ аксессуаромъ въ области электричества. Эта послѣдняя выигрываетъ все болѣе и болѣе; мы открываемъ электричество въ тысячѣ мѣстъ, въ которыхъ до сихъ поръ о его существованіи не знали. Въ каждомъ пламени, въ каждомъ свѣтящемся атомѣ мы усматриваемъ электрическій процессъ. Даже если тѣло не свѣтится, но только лучеиспускаетъ теплоту, оно есть мѣсто электрическихъ колебаній". Солнце, освѣщающее землю, есть не болѣе не менѣе какъ большой генераторъ электрическихъ волнъ.

„И непосредственно къ этому вопросу примыкаетъ другой весьма важный—о сущности, о свойствахъ среды, наполняющей простран-

---

[1]) Hertz. Ueber die Beziehungen zwischen Licht und Elektricität. Bonn. 1889. p. 22—27.

[2]) Этотъ результатъ, какъ показываетъ Пуэнкаре, сопровождается ошибкою вычисленія; наблюденную скорость нужно было умножить на $\sqrt{2}$. Въ позднѣйшей работѣ Лехеръ (Lecher, 1890) ввелъ эту поправку. См. H. Poincaré. Electricité et Optique. Paris. 1891, II, pp. 163—164, 195—197, 246—248.

ство, объ эѳирѣ, его структурѣ, его покоѣ или движеніи, его безконечности или его предѣлѣ. Все болѣе и болѣе выигрываетъ этотъ вопросъ въ представленіи, по мѣрѣ того, какъ онъ господствуетъ надъ другими, какъ познаніе эѳира не только должно было открыть сущность невѣсовыхъ, но также и сущность самой старой матеріи и ея самыхъ сокровенныхъ свойствъ-тяжести и инерціи". „Квинтэссенція древняго физическаго научнаго зданія сохранилась для насъ въ словахъ, что все существующее создано изъ воды, изъ огня. Современный физикъ подходитъ близко въ вопросу: не происходитъ ли все существующее изъ эѳира"?

Но что такое эѳиръ? знаемъ-ли мы его свойства? мы уже неоднократно упоминали о немъ. Онъ грезился, какъ носитель электричества, Фарадею; онъ сознавался Максвелломъ; онъ кладется въ основу мірозданія Гертцемъ. Такъ-ли это, не ошибаемся ли мы? Ошибки всегда и вездѣ возможны; быть можетъ, мы измѣнимъ со временемъ наши взгляды, но уже теперь мы знаемъ о немъ кое-что, благодаря работамъ В. Томсона, Тета, Лоджа и другихъ. Мы его признаемъ матеріальнымъ [1]); Томсонъ нашелъ вѣсъ его кубическаго сантиметра равнымъ 2.10^{-22} gr., такъ что объемъ равный по величинѣ земному шару вѣситъ 216 к. gr. [2]). Томсонъ даже вычислилъ его плотность 2.10^{-25} и далъ величину производимаго имъ давленія на cm.^{2} поверхности солнца $2{,}5.\ 10^{-12}$ gr. „Эѳиръ, по его мнѣнію, долженъ быть тѣломъ крайне простымъ, онъ можетъ быть мягокъ; онъ проницаемъ для медленнаго движенія твердыхъ тѣлъ, какъ идеальная жидкость безъ тренія". Онъ упругъ и его упругость можетъ быть объяснена гироскопическими движеніями Томсона, которыя однородной жидкости могутъ придать упругія свойства твердаго тѣла. Эѳиръ одинаково передаетъ волны въ $^1/_{1000}$ m. m. и въ тысячи километровъ, и этотъ фактъ, по Лоджу [3]), доказываетъ, что эѳиръ непрерывенъ, однороденъ и по своему строенію проще другихъ тѣлъ. В. Томсонъ утверждаетъ, что естественная исторія эѳира есть вещь безконечно болѣе простая, чѣмъ естественная исторія какого-либо иного тѣла. Проф. Столѣтовъ говорилъ намъ недавно, что при на-

---

[1]) Д. Гольдгаммеръ. Наши свѣдѣнія объ эѳирѣ. Казань, 1890. p. 16,49.

[2]) Д. Гольдгаммеръ. Loc. cit., p. 21—28, 50.

[3]) Lodge. Les théories modernes de l'électricité. Traduit par Meylan. Paris. 1891, p. 177.

стоящемъ состояніи науки эѳиръ не гипотеза; онъ такая же реальность, какъ вода и воздухъ, если не болѣе“ [1]), а Тиндаль почти тридцать лѣтъ тому назадъ высказался за эѳиръ, какъ за одно изъ важнѣйшихъ представленій, которое только человѣческій умъ ввелъ до сихъ поръ въ область физики [2]). Какъ бы ни былъ онъ простъ, но мы должны согласиться съ тѣмъ, что мы его еще недостаточно знаемъ, что положительное знаніе гдѣ-то впереди; а между тѣмъ мы хотимъ шагнуть еще дальше и составить себѣ уже теперь нѣкоторое понятіе о сущности электричества; матерія-ли оно; эѳиръ-ли, связанный съ матеріей; форма-ли эѳира, или энергія; одно-ли оно, или же два? Слишкомъ сорокъ лѣтъ думалъ о немъ, день и ночь, такой мыслитель и физикъ, какъ современный намъ В. Томсонъ, и не нашелъ объясненія! Хотя въ этомъ признаніи и мало утѣшительнаго, но все таки результаты мышленія цѣлаго ряда новѣйшихъ натуръ-философовъ уже оставили въ наукѣ нѣкоторый слѣдъ. Я постараюсь вкратцѣ представить Вамъ эти воззрѣнія.

Прежде всего опытъ показываетъ, что электричества нельзя ни создать, ни уничтожить; появленію положительнаго электричества всегда соотвѣтствуетъ появленіе отрицательнаго въ равной мѣрѣ и наоборотъ въ этомъ отношеніи оно напоминаетъ матерію. Съ другой стороны старались разрѣшить вопросъ объ инерціи электричества, но дать опредѣленный отвѣтъ очень трудно; по всей вѣроятности само электричество, помимо матеріи, инерціей не обладаетъ, но въ присутствіи діэлектрика, въ комбинаціи съ нимъ, оно, быть можетъ, и одарено ею [3]). По теперешнимъ нашимъ понятіямъ мы не можемъ сказать, что электричество—матерія, ни что оно—энергія, ни что оно—эѳиръ. Что-же оно? Лоджъ [4]) смѣло утверждаетъ, что „мало вещей во всей физикѣ, которыя кажутся столь очевидными, какъ то, что съиздавна такъ называемое электричество, есть форма или лучше проявленіе эѳира“. Однако электричество и эѳиръ не тождественны; эѳиръ одинъ, а электричествъ два. И вотъ Лоджъ пытается примирить эти противо-

---

[1]) Столѣтовъ Loc. cit., p. 22.

[2]) Tyndall. Ueber Strahlung, Fragmente. Braunschweig. 1874. p. 202.

[3]) Lodge. Loc. cit., p. 9.

[4]) Lodge. Loc. cit., p. X.

рѣчія построеніемъ новой теоріи. Къ сожалѣнію, даже ему самому она представляется грубою пародіею истины.

М. Г.! Я хотѣлъ набросить передъ вами картину и представить Вамъ ходъ теоретическихъ идей и представленій. Вы видѣли съ какимъ трудомъ и какою цѣною даются намъ понятія объ основныхъ началахъ одного изъ классовъ физическихъ явленій. Правда, что этотъ классъ явленій грандіозенъ, что электрическіе процессы замѣтно и незамѣтно для насъ совершаются повсюду въ природѣ; недаромъ электричеству даютъ названіе „универсальной науки", которая включаетъ въ себя многія другія, какъ части. Тѣмъ не менѣе, все-таки нужно сознаться, что мы ничего еще не знаемъ о томъ, что такое электричество; что мы стоимъ передъ этою загадкою природы въ такомъ же невѣдѣніи и изумленіи, какъ и человѣкъ, который впервые открылъ таинственныя свойства натертаго янтаря. Это происходитъ оттого, что не дано человѣку знать основаніе вещей, что эти вопросы лежатъ за предѣлами нашихъ познаній. Недавно Пуэнкаре (Poincaré) высказалъ общее предложеніе, какъ было-бы обманчиво надѣяться постигнуть когда-нибудь истинную природу среды, въ которой совершаются электрическіе процессы, потому что какъ только найдется одно рѣшеніе, можно будетъ придумать безчисленное множество другихъ, которыя также хорошо будутъ удовлетворять механическимъ условіямъ задачи. Онъ утверждаетъ, что намъ и не важно, дѣйствительно-ли существуетъ эѳиръ, что это дѣло метафизиковъ; самое существенное для насъ то, что все совершается такъ, какъ еслибы онъ существовалъ, и что эта гипотеза удобна для объясненія явленій. Конечно, Пуэнкаре не остановитъ теченія человѣческой мысли, направленнаго къ уразумѣнію основныхъ законовъ мірозданія; да и не таковы его намѣренія. Смыслъ его предложенія только тотъ, что намъ суждено искать относительные законы, что мы должны удовлетворяться концепціями менѣе широкими, что нашему знанію положенъ предѣлъ. „Чѣмъ болѣе мы приподнимаемъ завѣсу, которая скрываетъ тайны и красоты физическаго міра, тѣмъ болѣе мы проникаемся чувствомъ нашего собственнаго ничтожества, нашего безсилія достигнуть полнаго пониманія его запутанныхъ отношеній [1])". Но зато предъ нами обширное поле фактовъ; будемъ

[1]) Elihu Thomson. Was ist Elektricität. Uebersetzt von Discher. Leipzg und Wien. 1890, p. 5.

искать все новыхъ и новыхъ; они сами родятся изъ господствующихъ воззрѣній, ростутъ и зрѣютъ, чтобы дать начало новымъ взглядамъ. Будемъ изучать ихъ; будемъ совершенствовать свои теоріи, и при этомъ будемъ помнить наставленіе великаго Гельмгольтца [1]), что только тотъ можетъ съ пользою экспериментировать, кто глубоко вникъ въ теорію вопроса и правильно ставитъ вопросы, и что только тотъ съ пользою разрабатываетъ теоріи, кто имѣетъ большой навыкъ въ производствѣ опытовъ. Успѣхъ и теперь великъ; намъ удалось свѣтовую, магнитныя и электрическія невѣсомыя жидкости, свести къ одному эѳиру; на нашихъ глазахъ, по выраженію А. Г. Столѣтова, занимается заря эѳирной механики.

Но обратимся еще къ приложеніямъ электричества въ повседневной жизни? Развѣ это не тріумфъ разума надъ неодушевленными силами природы? Несмотря на то, что мы не знаемъ сущности электричества, что мы не знаемъ даже, что такое электрическій токъ, мы подчинили себѣ эту силу природы и пользуемся ею въ самыхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ: она передаетъ нашу рѣчь, наше письмо, она приноситъ исцѣленіе больнымъ, она намъ свѣтитъ, она насъ возитъ, она работаетъ для насъ на металлургическихъ и кожевенныхъ заводахъ и разныхъ фабрикахъ. А сколько успѣховъ еще предвидится впереди! Какую будущность имѣютъ перемѣнные токи, которые привели пока къ столь любопытнымъ научнымъ результатамъ проф. Эл. Томсона и американскаго инженера Тесла! Еще такъ недавно послѣдній по поводу нихъ говорилъ во Французскомъ Физическомъ Обществѣ: [2]) „Едва мы осваиваемся съ однимъ фактомъ, какъ новые опыты открываютъ новые пути изслѣдованій. Уже въ этотъ моментъ, благодаря этимъ токамъ, стало осуществимымъ то, о возможности чего и не думали. И дѣйствительно, эти токи, доведенные до 400.000 перемѣнъ въ 1 сек. и 500.000 вольтъ, позволяютъ произвести множество опытовъ съ одною проволокою вмѣсто обычныхъ двухъ, пользуясь однимъ полюсомъ машины, а не обоими. Томсонъ [3]) заставилъ надъ полюсомъ электро-магнита, питаемаго

---

[1]) H. v. Helmholtz. Vorträge und Reden. Bd. II, 1884, p. 48

[2]) Nikola Tesla. Experiénces avec les courants alternatifs de grande fréquence et de haute tension. Séances de la Société Française de Physique. Paris. 1892, p. 63.

[3]) Elihu Thomson. Loc. cit., p. 26—29.

перемѣннымъ токомъ (250 волнъ въ секунду), свѣтиться калильную лампу, не прибѣгая къ обычному способу соединенія проволокъ; надъ тѣмъ-же полюсомъ онъ заставилъ быстро вращаться два диска—мѣдный и желѣзный—и притомъ противоположно другъ другу и безъ какихъ бы то ни было зацѣпленій, снурковъ и т. д. Тесла [1]) построилъ моторъ на основаніи подобной идеи; онъ-же разрабатываетъ теперь практически свойство перемѣнныхъ токовъ примѣнительно къ освѣщенію и категорически заявляетъ, что при затратѣ той энергіи, которую мы теперь дѣлаемъ, можно имѣть свѣта въ двадцать разъ больше, при помощи особыхъ калильныхъ лампочекъ съ однимъ электродомъ и безъ проволоки, проникающей внутрь ламповой груши; онъ предлагаетъ, наконецъ, способъ телефонировать черезъ Атлантическій океанъ. Когда мы захотѣли безопасно ѣздить со скоростью 190 километровъ въ часъ, то эту задачу успѣшно рѣшилъ Кросби. Мы уже заставляли водопадъ Лауфена отдавать свою энергію въ нѣсколько сотъ лошадиныхъ силъ во Франкфуртѣ на Майнѣ за 175 кил. Но намъ этого мало, и мы мечтаемъ о телеграфѣ безъ проволокъ, безъ подводныхъ кабелей.

Итакъ, М. Г., передъ нами обширное поле дѣятельности, гдѣ каждому работнику обѣщается успѣхъ! Подадимъ же другъ другу руку помощи и будемъ работать для своего развитія, во имя прогресса и для блага человѣчества.

---

[1]) Tesla. Loc. cit., 92—93.

[2]) Hillairet. Revue scientifique. T. 49, 1892, p. 227.

PERITYPHLITIS и PARATYPHLITIS У ДѢТЕЙ.

Вопросъ о внѣбрюшинныхъ и внутрибрюшинныхъ острыхъ воспалительныхъ процессахъ и гнойникахъ въ правой подвздошной впадинѣ представляетъ въ настоящее время весьма живой интересъ. За послѣдніе годы онъ очень часто и подробно съ различныхъ сторонъ обсуждается въ иностранной и русской литературѣ. Особеннымъ богатствомъ въ этомъ отношеніи отличается англійская и по преимуществу американская печать. Клиническій матеріалъ, накопившійся за нѣсколько лѣтъ и находившійся въ моемъ распоряженіи въ бытность мою глав. врачемъ дѣтс. больн. Св. Ольги въ Москвѣ, а въ настоящее время, какъ завѣдующаго дѣтск. клиническимъ отдѣл. Унив. Св. Владиміра при Кіевской город. больн. Цесаревича Александра, даетъ мнѣ право подѣлиться съ товарищами тѣми наблюденіями и соображеніями, которыя мнѣ пришлось сдѣлать и выработать, слѣдя за дѣтьми, страдавшими воспалительными опухолями въ подвздошной впадинѣ правой и лѣвой сторонъ. Поддержкой въ этомъ рѣшеніи служитъ еще и то обстоятельство, что о заболѣваніяхъ у взрослыхъ, которыя насъ занимаютъ, въ русской литературѣ имѣется очень мало, а о подобныхъ страданіяхъ у дѣтей почти или совсѣмъ ничего нѣтъ.

Гнойныя воспаленія, о которыхъ главнымъ образомъ будетъ идти рѣчь, чаще всего наблюдаются съ правой стороны. Это явленіе обусловливается нахожденіемъ слѣпой кишки и ея червеобразнаго отростка in fossa iliaca dex. Воспалительные процессы правой подвздошной впадины, смотря одинъ разъ по этіологическому моменту, другой разъ по заболѣвшему органу, третій разъ по заболѣванію его окру-

жающей клѣтчатки, обзывались и обзываются по настоящее время различными названіями: typhlitis, perityphlitis, paratyphlitis, entero-typhlitis, typhloperityphlitis, abscessus ileo-pelvicus и т. д. Въ прежнее время различали, кромѣ того, еще typhlitis rheumatica, scrophulosa, puerperalis и т. под. Изъ всѣхъ указанныхъ названій чаще всего теперь употребляютъ „perityphlitis“. Этотъ терминъ былъ введенъ въ 30 годахъ д-ромъ Goldbeck'омъ [1]); иные же приписываютъ честь изобрѣтенія этого выраженія д-ру Puchelt [2]). Самъ авторъ, а за нимъ и всѣ врачи долго употребляли его для обозначенія воспаленія собственно той клѣтчатки, которая окружаетъ слѣпую кишку; въ настоящее же время въ учебникахъ, циркулирующихъ въ рукахъ учащейся молодежи, подъ именемъ perityphlitis подразумѣваютъ исключительно воспаленіе брюшиннаго покрова, которымъ одѣвается coecum и processus vermiformis. Распространеніе этого процесса идетъ обыкновенно изнутри кнаружи, изъ толщи кишки и сопровождается весьма опредѣленной и рѣзкой картиной симптомовъ, почему перитифлитъ можетъ быть названъ вполнѣ характерною болѣзнью. У каждаго врача, знакомаго съ дѣломъ, слово perityphlitis вызываетъ всегда одинаковое представленіе не только о мѣстѣ нахожденія воспалительнаго фокуса, но и о причинѣ его образованія. Слѣдуетъ различать просто perityphlitis и perityphlitis съ прободеніемъ стѣнки червеобразнаго отростка—перфоративный перитифлитъ, когда содержимое кишечника черезъ образующееся отверстіе изливается въ полость peritonei.

Словомъ typhlitis обозначаютъ воспаленіе стѣнокъ и слизистой оболочки, какъ слѣпой кишки, такъ и червеобразнаго отростка. Такъ говорятъ о typhlitis tuberculosa, dysenterica, typhosa. Необходимо впрочемъ замѣтить, что этимъ названіемъ выражаютъ скорѣе анатомическое представленіе о встрѣчающихся формахъ заболѣванія въ стѣнкахъ кишокъ, чѣмъ понятія, сопровождающіяся представленіемъ о болѣзненныхъ явленіяхъ. Клиническая картина typhlit'a и до сихъ поръ остается темной; причина тому лежитъ въ нехарактерности и общности болѣзненныхъ признаковъ, которые наблюдаются при различныхъ формахъ его.

---

[1]) Ueber eigenthumliche Geschwulste in der rechten Hüftbein-Gegend. Worms, 1830 г.

[2]) Heidelberger. klin. Annalen, B. I стр. 571 и B. VIII стр. 524.

Выраженіемъ paratyphlitis обзываютъ воспаленіе клѣтчатки, которая лежитъ вокругъ и сзади coecum. Этотъ терминъ введенъ Oppolzer'омъ [1]) въ 1863 г. для обозначенія первичныхъ гнойныхъ воспаленій забрюшинной клѣтчатки въ правой подвздошной впадинѣ; тѣмъ не менѣе онъ допускалъ, что ретроцекальная клѣтчатка можетъ воспаляться, хотя рѣдко и отъ прободенія червеобразнаго отростка. Естественно, слѣдовательно, почему нѣкоторые клиницисты стали различать и различаютъ по настоящее время первичное и послѣдовательное образованіе паратифлитовъ. Убѣжденіе насчетъ участія въ воспаленіи забрюшинной (собственно ретроцекальной) клѣтчатки при перитифлитахъ настолько распространено между врачами, что большинство изъ нихъ принимаетъ, что perityphlitis есть внѣбрюшинное воспаленіе, въ которомъ peritoneum участвуетъ развѣ своею небольшою частью, именно тѣмъ мѣстомъ, гдѣ произошло прободеніе. Вотъ почему perityphlitis и paratyphlitis для многихъ синонимъ, даже для тѣхъ, которые полагаютъ, что чуть-ли не всѣ перитифлиты суть образованія внутри-брюшиннаго происхожденія. Едвали за такое убѣжденіе можно винить врачебную публику. До послѣдняго времени лѣченіе перитифлитовъ, паратифлитовъ и вообще всякихъ гнойныхъ воспалительныхъ процессовъ въ подвздошной впадинѣ и въ забрюшинныхъ пространствахъ поясничныхъ областей было слишкомъ безразлично, слишкомъ мало дѣлали при этомъ и долго выжидали. Больной сохранялъ покойное положеніе и принималъ кой-что или весьма многое внутрь и на кожу, пока не появлялась краснота послѣдней, пока не обнаруживалась флюктуація. Тогда только прибѣгали къ ножу или опять таки ничего не дѣлали до самопроизвольнаго вскрытія абсцесса наружу или въ какой-нибудь сосѣдній органъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ наблюдатель поражался обширностью распространенія воспалительнаго процесса, въ которомъ участвовала кожа, подкожная и глубоко-лежащая клѣтчатка; такъ легко бывало предположить, что въ томъ же воспалительномъ процессѣ по всѣму вѣроятію участвуетъ и забрюшинная клѣтчатка. Подъ вліяніемъ школы Dupuytren'a всѣ думали, что при перитифлитѣ воспаляется retro-coecal'ное пространство. Отсюда понятно, почему въ представленіи

[1]) Wien. Med. Wochenschrift, № 6. 1863 г.

многихъ практическихъ и госпитальныхъ врачей perityphlitis и paratyphlitis есть одна и таже болѣзнь или только различныя стадіи ея.

Оставляя другія упомянутыя названія безъ объясненія, сохранившія за собой только историческое значеніе, а отчасти значеніе терминовъ, которые безъ ущерба могутъ быть замѣнены другими или совсѣмъ забыты, мы удержимъ изъ нихъ два: perityphlitis et paratyphlitis. Значеніе перваго термина было уже объяснено, значеніе же втораго станемъ употреблять въ смыслѣ Oppolzer'a, т. е. въ смыслѣ самостоятельнаго воспаленія retrocoecal'ной клѣтчатки безъ всякаго отношенія къ perityphlit'у. Объ этихъ двухъ страданіяхъ у дѣтей, т. е. о перитифлитѣ и о паратифлитѣ я и намѣренъ вести бесѣду. Typllit'a же каснусь только, какъ отдѣльной клинической формы, встрѣчающейся въ видѣ typhlitis stercoralis.

О перитифлитахъ знали и древніе врачи, но ученіе о нихъ вступаетъ на правильный путь своего развитія только съ первой четверти нашего столѣтія. Французскій врачъ Vellermay въ 1824 г. очень ясно, подробно и точно описалъ два случая перитифлита; на вскрытіи ихъ оказалось, что причиною болѣзни было разрушеніе processi vermiformis, онъ былъ гангренесцированъ. Нѣсколько позже Melier [1]) на основаніи своего случая, Vegeler'a, Dupuytren'a и Vellermay утверждалъ, что perityphlitis есть болѣзнь, состоящая въ непосредственной зависимости отъ перфораціи, гангрены или отъ закупорки каловыми камнями червеобразнаго отростка Jliff [2]) въ 1832 г. сообщилъ о гнойномъ скопленіи и о нахожденіи при этомъ каловаго камня въ полости pr. vermif. у одного 12 лѣтняго мальчика; пятью годами позже Bohr опубликовалъ случай перитифлита у 10 лѣт. мальчика, происшедшаго отъ прободенія pr. vermif. тѣломъ, похожимъ на вишневую косточку. Въ 40-хъ годахъ въ одномъ американскомъ журналѣ описывалась смерть 20 мѣс. ребенка, послѣдовавшая отъ перитифлита; вскрытіе брюшной полости обнаружило ограниченный перитонитъ, прободеніе pr. vermif. и нахожденіе въ немъ конкремента [3]). Въ 1858 г. д-ръ A. Mertens [4]) сообщаетъ о

---

[1]) Memoire et observation sur quelques maladies de l'appendice coecal. Journal Gen de Med. 1829 г. T. 100. Vellermay тоже цитированъ по Melier.

[2]) Цитир. по Matterstock'y. Handb. d. Kinderkrankheiten (Gerhardt). B. IV стр. 903 и 894.- Bohr. цитир. по тому же самому источнику.

[3]) Цитировано по Ref. Journal f. Kinderkrankheiten, B. X, стр. 73. 1848 г.

[4]) Journal f. kinderkrankheiten, 1858. T. 30, стр. 165.

4 лѣт. ребенкѣ, умершемъ на третій день по заболѣваніи. Рвота, запоръ, вздутый животъ—вотъ явленія, которыми сопровождалась внезапно наступившая болѣзнь. Вскрытіе показало, что входное отверстіе червеобразнаго отростка было сужено, а конецъ его казался краснымъ, опухшимъ и былъ перфорированъ въ двухъ мѣстахъ. Остальныя кишки по всему протяженію были совершенно здоровы. Ни въ полости самаго pr. vermiformis., ни въ полости peritonei ничего въ родѣ каловаго камня или посторонняго тѣла не было найдено. Peritoneum въ окружности слѣпой кишки было нѣсколько инъецировано, но не воспалено. Въ тоже самое время д-ръ Herzfelder [1]) сообщилъ о 12 лѣт. дѣвочкѣ, у которой перитифлитъ протекалъ при общемъ тифозномъ состояніи, при опухоли въ правой подвздошной области и въ нижней части живота и при болѣхъ, помѣщающихся главнымъ образомъ въ лѣвой паховой впадинѣ. На восьмой день дѣвочка скончалась. Вскрытіе обнаружило конкрементъ величиною въ вишневую косточку въ червеобразн. отросткѣ и прободеніе его стѣнокъ въ двухъ мѣстахъ. Скопленіе эксудата и гноя находилось болѣе всего въ лѣвой сторонѣ.

Время копило подобные примѣры; чаще всего ихъ встрѣчали между заболѣваніями у взрослыхъ. Труды Volz, Rokitansky, Bossard, Leudet, Bamberger и другихъ особенно цѣнны по этому вопросу. Ихъ работы пролили главнымъ образомъ свѣтъ на патологію гнойнаго воспаленія правой подвздошной впадины. Они первые возстали противъ теоріи Dupuytren'a, о которой скажемъ послѣ, первые стали развивать мысль Vellermay и Melier и первые высказались за то, что перитифлиты исключительно обязаны заболѣванію pr. vermiformis и тѣмъ конкрементамъ и инороднымъ тѣламъ, которыя въ его полости находили. Съ ихъ почина заболѣваніе pr. vermif. въ этіологіи перитифлита пріобрѣло абсолютное значеніе, чему незамедлили явиться несомнѣнныя доказательства въ работахъ другихъ врачей. Такъ Tüngel [2]) въ періодъ 1858—1859 г. при вскрытіи труповъ въ Гамбургской больницѣ помимо перфорацій нашелъ 30 разъ зарощеніе pr. vermif., 43 раза катарръ слизистой оболочки его и старые конкременты, 12 разъ ненормальныя склейки и

---

[1]) Цитир. по Ref. въ Jahrbuch f. Kinderheilkunde, 1858 г. B. I, стр. 26. Оригин. Zeitschrift. der K. K. Geselschaft der Aerzte. Wien. 1856 г. III Heft.

[2]) Цит. по Matterstock'у l. c. стр. 897.

наконецъ 11 разъ туберкулезныя язвы. Toft [1]) на 300 вскрытій въ возрастѣ 20—70 л. находилъ въ pr. vermiformis дѣйствительныя заболѣванія или слѣды бывшаго воспалительнаго процесса у одного изъ трехъ, а туберкулезныя язвы въ количествѣ 5% .A. Volz [2]) въ 38 случаяхъ гнойнаго perityphlit'a нашелъ pr. vermiformis перфорированнымъ 32 раза и гангренесцированнымъ 4 раза. Въ числѣ 38 больныхъ было 11 дѣтей. Matterstock [3]) на 146 вскрытій при перитифлитѣ у взрослыхъ нашелъ 132 раза прободеніе pr. vermif., а на 49 вскрытій у дѣтей 37 разъ. Fenwick [4]) указываетъ на 113 прободеній pr. vermif. изъ 129 случаевъ вскрытія, а Leon Gautier [5]) на 48 изъ 50 случаевъ вскрытія. Einhorn [6]) на основаніи матеріала Мюнхенскаго патологическаго института, за время отъ 1854—1889 г., доказываетъ, что въ 91 случаѣ изъ 100 причина всѣхъ гнойныхъ перитифлитовъ есть то или другое заболѣваніе pr. vermiformis. Weir [7]) въ 34% находилъ при перитифлитѣ перфорацію pr. vermiformis, а N. Moore [8]) изслѣдуя протоколы вскрытій перитифлитиковъ, „ни въ одномъ случаѣ не нашелъ червеобр. отростка не пораженнымъ“.

Американскіе врачи пошли еще дальше въ этомъ отношеніи; въ 1889 г. они избрали коммиссію [9]), которая занималась разработкой вопроса о перитифлитѣ, о его начальномъ проявленіи и о его причинахъ. Заключенія коммиссіи были таковы, что всѣ гнойные воспалительные процессы правой подвздошной впадины происходятъ исключительно отъ заболѣванія pr. vermiformis, а потому въ интересѣ вѣрнаго и яснаго пониманія болѣзненнаго процесса предложили слово perityphlitis выбросить изъ медицинской номенклатуры и замѣнить его другимъ—„appendicitis“. Этимъ рѣшеніемъ былъ нанесенъ первый ударъ спокойному обсужденію фактовъ и въ трудахъ американской коммиссіи ясно проглядываетъ увлеченіе относительно исключительной причины всѣхъ острыхъ воспаленій въ правой подвздош-

[1]) По Matterstock'y l. c.

[2]) Die durch kothsteine bedingte Durchbohrung des Wurmforsatzes...und deren Behandlung mit ohium. Carlsruhe, 1846 г.

[3]) l. c.

[4]) Lancet, 1884 г. стр. 987.

[5]) Revue med. de la Suisse Rom. 1883 г, стр. 173.

[6]) Munch. med. Wochenschrift 1891 г. № 7 и 8.

[7] и [8]) По Турнеру стр. 23. Къ патологіи слѣпой кишки и червеобразнаго отр. въ отношеніи къ патологіи перитифлита. С.П. 1892 г.

[9]) Boston. Med. and Surg. Journal. 1890 г. стр. 110.

ной впадинѣ. На этомъ впрочемъ увлеченіе не остановилось; нѣкоторые врачи, убѣжденные въ вышесказанномъ, предлагали удалять pr. vermif. при каждой лапоратоміи, чтобъ тѣмъ самымъ избѣжать въ будущемъ возможности его заболѣванія, а стало-быть и образованія опаснаго для жизни peri или paratyphlit'a. A Dyce Duckworth [1]) пошелъ еще дальше, ничѣмъ не смущаясь, онъ прямо совѣтуетъ у всѣхъ удалять pr. vermiformis въ раннемъ періодѣ жизни, какъ совершенно ни къ чему ненужный органъ. Приведенные факты и увлеченіе по поводу ихъ доказываютъ намъ одно несомнѣнное, что болѣзни pr. vermifor. суть дѣйствительно весьма и весьма частыя причины воспаленій въ правой подвздошной впадинѣ, скажемъ настолько часты, что тамъ, „гдѣ не доказано противное", какъ выражается Fitz можно дѣйствительно думать о перитифлитѣ.

Совсѣмъ иное представленіе имѣлъ Dupuytren и его школа о причинахъ перитифлита. Melier былъ ученикомъ Dupuytren'a, но его работа „Memoire et observation sur quelques maladies de l'appendice coecal" осталась учителю неизвѣстной. Происхожденіе перитифлита Dupuytren [2]) объяснялъ иначе. По его мнѣнію, высказанному впервые въ 1827 г. въ лекціяхъ о „Tumeurs phlegmoneuses (engorgements inflammatoires) de la fosse iliaque, причиною перитифлитовъ бываетъ заболѣваніе слѣпой кишки. Этотъ органъ, помѣщаясь низко въ рыхлой клѣтчаткѣ, имѣя ограниченную способность перемѣщаться только вверхъ и внизъ представляется недостаточно широкимъ вмѣстилищемъ для пищевой кашицы, тѣмъ не менѣе послѣдняя въ немъ застаивается на болѣе или менѣе продолжительное время и растягиваетъ полость слѣпой кишки. Задержка каловыхъ массъ и инородныхъ тѣлъ въ coecum обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что попавшія въ нее вещества должны быть прогнанны вверхъ, а потому представляютъ наибольшее сопротивленіе своею тяжестью перестальтическому движенію. Meniere [3]) къ тому же утверждалъ, что этому обстоятельству способствуетъ еще и v. ileo-coecalis; хотя очевидно, что механизмъ заслонки въ данномъ дѣлѣ трудно понять. При отсутствіи заслонки, думалъ онъ, когда сокращалась бы coecum, находя-

[1]) Lancet. 1888 г. Oct. 6.

[2]) Lecons orales de clinique chirurgicale, 1839 г.

[3]) Memoire sur les tumeurs phlegmoneuses occupants la fosse iliaque droite. Arch. Gen. de Med. T. 17 1827 г.

щіяся въ ней массы моглибъ обратно поступать въ тонкую кишку и тѣмъ облегчать работу слѣпой кишкѣ при проталкиваніи ею остальной части кала вверхъ. Такъ или иначе, но каловыя массы, инородныя тѣла, застоявшіяся въ coecum, раздражаютъ слизистую оболочку ея и въ концѣ концовъ вызываютъ воспаленіе. Этотъ процессъ, увеличиваясь, переходитъ при разрушеніи стѣнокъ кишки на окружающую клѣтчатку, особенно на ту ея часть, которая лежитъ сзади coecum. Тоже самое могло происходить по мнѣнію Dupuytren'a и безъ перфораціи, а при одномъ воспаленіи въ стѣнкахъ кишки.

Слѣпая кишка заболѣваетъ и отъ другихъ причинъ, помимо указанныхъ; въ ней встрѣчаются простыя катарральныя и язвенныя пораженія. Разрушеніе стѣнокъ coecі направляется, училъ Dupuytren, обыкновенно сзади, такъ какъ въ этой части кишка менѣе всего способна оказывать сопротивленіе, ибо она не покрыта тамъ брюшиннымъ покровомъ. Такимъ образомъ Dupuytren и его послѣдователи причиною перитифлитовъ считали самостоятельныя заболѣванія слѣпой кишки и заболѣванія отъ задержки въ полости ея каловыхъ массъ и инородныхъ тѣлъ. Благодаря же тому, что задняя поверхность coecі лишена брюшиннаго покрова, гнойное воспаленіе при перфораціи стѣнки ея, быстро распространяется на забрюшинную клѣтчатку, а потому громаднѣйшее большинство перитифлитовъ по ихъ мнѣнію суть внѣбрюшиннаго образованія. Иначе говоря, что каждый перитифлитъ, если разрушеніе кишки шло сзади, сопровождался послѣдовательнымъ паратифлитомъ. Господство идеи Dupuytren'a, что воспалительныя явленія правой подвздошной области исключительно зависятъ отъ первичныхъ или послѣдовательныхъ заболѣваній слѣпой кишки прекрасно иллюстрируется нижеслѣдующимъ. Bierbaum [2]) въ статьѣ „Typhlitis stercoralis", описывая явленія, которыми эта болѣзнь характеризуется, излагая затѣмъ діагностическіе признаки ея, говоритъ между прочимъ, что при изъязвленіи pr. vermiformis ни опухоли in fossa iliaca dex. ни рвоты, ни запора не наблюдается, между тѣмъ, какъ при typhlitis stercoralis (т. е. при заболѣваніи coecі) эти признаки всегда на лицо.

---

[2]) Journal f. kinderkrankheiten, 1867 г. т. XLVIII, стр 36.

Изложенный взглядъ Dupuytren'a на патологію и способъ образованія перитифлитовъ съ 1830—1840 г. піобрѣталъ все большее и большее значеніе между врачами. Распространяться тому убѣжденію помогали работы Ferral'я, Posthum'a и особенно Albers'a; эти авторы придавали атоніи слѣпой кишки весьма важное этіологическое значеніе въ образованіи typhlitis stercorolis. Особенное же вліяніе въ этомъ отношеніи на медицинскую публику имѣлъ Albers [1]), опубликовавшій свой трудъ „Typhlitis stercoralis s. Coprotyphlitis въ 1837 г., въ которомъ онъ описываетъ частое заболѣваніе слѣпой кишки, выражающееся въ вялости движенія ея стѣнокъ и въ скопленіи черезъ то въ ея полости каловыхъ массъ. Въ короткое время мысль Albers'a стала популярнѣйшей между врачами и слово „копротифлитъ, копростазъ" приходится слышать весьма часто даже тамъ, гдѣ дѣло идетъ о простомъ только запорѣ. Typhlitis stercoralis, говоритъ Турнеръ [2]), „обратилось въ оружіе, съ которымъ до сихъ поръ терапевты защищаютъ свое право на лѣченіе острыхъ заболѣваній въ области слѣпой кишки". Дѣйствительно слово Typhlitis stercoralis крѣпко укоренилось въ медицинской литературѣ, а еще лучше и крѣпче усваивается и запоминается врачами то представленіе, которое съ нимъ связано. Врачамъ нерѣдко приходится наблюдать явленія, описываемыя Albers'омъ въ періодѣ такъ называемыхъ гастрическихъ и воспалительныхъ разстройствъ и быть свидѣтелями того, какъ эти разстройства исчезаютъ, какъ инфильтраты въ правой подвздошной впадинѣ разсасываются и какъ больные мало по малу выздоравливаютъ. Не упорство терапевтовъ виновато въ томъ, что они лѣчатъ перитифлиты, а само положеніе дѣла. Вопросъ о первоначальныхъ формахъ перитифлита до сихъ поръ неособенно разработанъ; не подлежитъ сомнѣнію, что прежде чѣмъ развиться полной формѣ его, опредѣленіе которой никому нетрудно, у многихъ больныхъ перитифлитъ появляется въ видѣ умѣренныхъ приступовъ, описываемыхъ Albers'омъ въ періодѣ воспалительныхъ явленій typhlitis stercoralis. Эти болѣзненныя явленія понимаются и лѣчатся врачами, причемъ надо замѣтить, далеко не безъ успѣха, какъ typhlitis stercoralis, perityphlitis

[1]) Horn's journal f. Heilk. Heft 2. 1837 г. Цитиров. по Schmidt's Jahrbuch, 1838 г. Т. 19, стр. 28 и по французск. перев. Piné въ Journal. de l'Experience, 1839 г.

[2]) l. c.

essentialis [1]), или какъ la perityplite primitive [2]). Вопросъ заключается слѣдовательно въ томъ, что не всѣ терапевты убѣждены, что typhlitis stercoralis втораго періода по Albers'y есть ничто иное, какъ чистый перитифлитъ, а фактъ всетаки остается, т. е. что перитифлиты подъ видомъ typhlitis stercoralis нерѣдко излѣчивались и терапевтами. Требовать безъ всякаго разбора, чтобъ всѣ перитифлиты лѣчились хирургами, значитъ наносить вредъ правильному рѣшенію вопроса о терапіи перитифлита. Встрѣчаются случаи перитифлита, когда на второй день по заболѣваніи хирургическая помощь будетъ умѣстна, но несомнѣнно найдутся и такіе, когда всякая поспѣшность въ этомъ отношеніи будетъ вредна для больнаго. Лично я убѣжденъ, что въ общемъ хирургическая помощь при перитифлитахъ нужнѣе и цѣлесообразнѣе терапевтической, но скажу, что этотъ вопросъ далеко еще не выясненъ въ своихъ деталяхъ. Если необходимость хирургической помощи при всякомъ гнойномъ плевритѣ еще не всѣми врачами признается за неприложное рѣшеніе вопроса, въ которомъ доказано вѣскими статистическими данными всѣ выгоды подобнаго лѣченія, то вопросъ о хирургическомъ лѣченіи перитифлита по сравненію съ указаннымъ, можно сказать, находится только въ самой первой стадіи своего развитія. Несомнѣнно, что перфоративные перитифлиты отойдутъ въ область хирургіи, но достаточно еще останется и для терапевтовъ изъ того, чѣмъ болѣетъ слѣпая кишка и ея червеобразный отростокъ. Не въ томъ вопросъ, кто чѣмъ защищаетъ свое право на лѣченіе той или другой области, а въ томъ, кто правильнѣе понимаетъ различные стадіи и формы данной болѣзни. Слѣдовательно, нужно стремиться къ выясненію клинической стороны перитифлитовъ, нужно стремиться къ распространенію точнаго понятія о нихъ, нужно стремиться, чтобъ причины, теченіе, исходы и опасности при различныхъ перитифлитахъ были вполнѣ выяснены, чтобъ были выяснены результаты различныхъ способовъ лѣченія, тогда споръ о томъ, кто долженъ лѣчить перитифлиты рѣшится самъ собою.

Послѣ небольшаго отступленія будемъ продолжать начатое о теоріи Dupuytren'a насчетъ перитифлитовъ. Тифозныя язвы, сифили-

[1]) Bomberger, Die Entzundung in der rechten Fossa iliaca. Wien, Med. Wochenschrift, 1883 г. стр. 57.

[2]) De la perityphlite primitive. Union medicale, 1883 г. T. I, стр. 745.

тическія, разрушенія слизистой оболочки кишекъ послѣ дизентеріи, туберкулезныя язвы въ кишкахъ, все это приводилось школой Dupuytren'a, какъ причина прободенія стѣнокъ слѣпой кишки при перитифлитахъ и какъ причина распространенія воспалительнаго процесса на окружающую клѣтчатку. Но дѣло въ томъ, что язвы кишечника сравнительно съ тѣмъ, какъ онѣ встрѣчаются, рѣдко проникаютъ въ толщу стѣнокъ до peritoneum, а еще рѣже ихъ разрушительное дѣйствіе переходитъ на окружающую клѣтчатку. По убѣжденію нѣкоторыхъ эта послѣдняя служитъ даже задерживающей средой для подобнаго распространенія воспалительнаго процесса. Louis, говоря о заболѣваніяхъ слѣпой кишки, высказываетъ убѣжденіе, что даже обширныя разрушенія слизистой оболочки весьма не часто переходятъ на окружающую соединительно-тканную клѣтчатку, а потому естественно, что вскрытіе умершихъ отъ гнойнаго перитифлита часто не обнаруживало не только никакого прободенія въ слѣпой кишкѣ, но и ни малѣйшаго заболѣванія ея слизистой оболочки. Фактическихъ данныхъ въ достаточномъ количествѣ въ подтвержденіе своей теоріи ни самъ Dupuytren, ни его послѣдователи не могли представить, а тѣ, которыя имѣлись въ ихъ распоряженіи, далеко не безупречны; ихъ можно скорѣй и легче объяснить тѣмъ, что прободеніе слѣпой кишки произошло снаружи внутрь, а не наоборотъ, т. е. что скопленіе гноя вокругъ слѣпой кишки проложило себѣ путь въ полость ея, а не перфорація стѣнки соесі послужила причиною образованія гнойнаго распада окружающей ткани. Самъ Albers по поводу исходовъ typhlitis stercoralis говоритъ, что гной, скопившійся въ случаяхъ неразрѣшенія воспалительнаго инфильтрата позади соесі, вскрывается въ полость ея снаружи внутрь. Замѣчая при этомъ, что pr. vermiformis также поражается, Albers высказываетъ удивленіе насчетъ одновременной болѣзни червеобразнаго отростка и его прободенія, такъ какъ не могъ удовлетворительно согласовать господствующую теорію и имъ же самимъ защищаемую съ наблюдаемыми фактами. Burne [1]), одинъ изъ многихъ защитниковъ и послѣдователей ученія Dupuytren'a, на основаніи вскрытій точно также высказывается, что прободеніе слѣпой кишки при перитифлитахъ совсѣмъ не частое

[1]) Med. Chir. Trans. T. XX и XXII, 1837—1839 г.

явленіе, что въ острыхъ случаяхъ перфоративнаго перитифлита необходимо предположить, что слѣпая кишка была поражена далеко раньше, чѣмъ наступилъ болѣзненный приступъ и что наконецъ нагноеніе клѣтчатки позади соесі бываетъ обыкновеннымъ слѣдствіемъ язвеннаго процесса въ червеобразномъ отросткѣ. Burne самъ наблюдалъ прободеніе слѣпой кишки снаружи внутрь. Изъ приведеннаго ясно, что абсолютная вѣрность теоріи Dupuytren'a начала колебаться, и сомнѣніе насчетъ ея стало проникать въ ряды собственныхъ защитниковъ; многіе изъ нихъ были убѣждены въ томъ, что заболѣваніе червеобразнаго отростка составляетъ частую причину перитифлита; они только не хотѣли признать за pr. vermiformis главной и почти исключительной роли въ произведеніи перитифлитовъ, сопровождаемыхъ образованіемъ гнойныхъ фокусовъ. Но дѣло шло къ тому и было докончено въ этомъ отношеніи трудами Briquet, Malespine, Volz, Stokes, Hancock, Bossard, Rokitansky, Leudet, Clesse, Favre, Bamberger и др.

Какъ рѣдко перфорація слѣпой кишки бываетъ причиною перитифлита лучше всего иллюстрируется статистическими данными Mc. Burney [1]) и Weir [2]); первый думаетъ, что на 100 случ. прободенія pr. vermiformis приходится не болѣе однаго случая первичнаго прободенія соесі, а второй на 300 случаевъ перитифлита нашелъ только три, въ которыхъ можно было думать о первичномъ прободеніи слѣпой кишки. Значеніе теоріи Dupuytren'a еще болѣе умалится, когда мы узнаемъ, что слѣпая кишка въ громаднѣйшемъ большинствѣ случаевъ представляется не лишенной на своей задней поверхности, а, напротивъ, покрытой брюшиннымъ покровомъ. Теорія Dupuytren'a такимъ образомъ постепенно подрывалась накоплявшимися фактами. Въ настоящее время вопросъ объ отрицательной роли слѣпой кишки въ этіологіи образованія перитифлитовъ можно считать окончательно рѣшеннымъ.

Причины частаго заболѣванія червеобразнаго отростка лежатъ въ его анатомическомъ и топографическомъ положеніи. Proc. vermiformis представляетъ узкое удлиненное выпячиваніе слѣпой кишки;

---

[1]) N. J. Medical Journal, 1889 г. Т. 50 стр. 676.

[2]) l. c.

длина его и поперечникъ просвѣта измѣняются, смотря по возрастамъ; впрочемъ иногда эти измѣненія и не соотвѣтствуютъ послѣднему. Ростъ pr. vermif. послѣ той величины, каковой онъ достигаетъ у годовалаго ребенка, совершается чрезвычайно медленно. У годовыхъ дѣтей средняя длина червеобразнаго отростка равняется 4,5 с., а ширина отъ 0,2—0,5 сант. [1]), а у взрослыхъ длина его въ среднемъ равняется 8,6, а ширина 0,6—0,7. Въ раннемъ возрастѣ начало pr. vermiformis представляется расширеннымъ, а входъ въ полость отъ слѣпой кишки воронкообразнымъ. Черезъ это отверстіе въ молодые годы субъектовъ съ большею легкостью, чѣмъ въ другіе возрасты, попадаютъ въ полость червеобразн. отр. инородныя тѣла и обыкновенной консистенціи каловыя массы. Послѣднее предположеніе между прочимъ подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что каловыя камни имѣютъ конфигурацію и форму полости pr. vermiform., что конечно возможно бываетъ только въ томъ случаѣ, если эти массы, изъ которыхъ онѣ состоятъ, попадаютъ туда въ жидкомъ видѣ. Въ стѣнкахъ pr. vermif. заложены мышечные пучки, имѣющіе поперечное и продольное направленіе. Сокращеніями сильныхъ продольныхъ мышечныхъ пучковъ [2]) pr. vermif. освобождается отъ своего содержимаго. Помѣхой къ опорожненію полости pr. vermif. служитъ такъ назыв. v. Gerlachi. О существованіи и роли этой заслонки до послѣдняго времени никто не сомнѣвался. Помѣщаясь между полостями съ одной стороны coeci, а съ другой pr. vermiformis, v. Gerlachi, по мысли многихъ врачей, служила усугубляющей причиной къ образованію перитифлитовъ. По мнѣнію А. И. Таренецкаго, д-ра Турнера и другихъ v. Gerlachi не есть заслонка въ родѣ v. Aortae или v. Bauhinii, а просто напросто есть складка слизистой оболочки, выступающая и то невсегда надъ просвѣтомъ pr. vermiformis. V. Gerlachi подобна тѣмъ складкамъ, которыхъ много образуетъ слизистая оболочка кишечника, а потому никоимъ образомъ не можетъ служить механическимъ препятствіемъ свободному выдѣленію содержимаго изъ полости червеобразнаго отростка. Помимо этихъ условій въ pr. vermiformis

---

[1]) Турнеръ l. c. стр. 87.

[2]) H. Smith, The appendix verm. its function pathology and treatm. Journ. Amer. Med. Assoc. Chicago, 1888 г.; цитир. по „Врачу“ 1888 г. ст. 552.

находится и безъ того много причинъ, почему онъ такъ часто заболѣваетъ и почему въ полости его задерживаются и каловыя массы и инородныя тѣла.

Въ слизистой оболочкѣ червеобр. отростка находятся Пейеровы, Либеркюневы и Брунеровы (1 —2) железы; на его внутренней поверхности могутъ слѣдовательно происходить тѣже самые болѣзненные воспалительные процессы, какъ и въ слѣпой кишкѣ, съ тою только разницей, что для слизистой оболочки pr. vermiform. имѣется больше условій ненормально продолженныхъ раздраженій, чѣмъ для слѣпой кишки. Эти условія лежатъ въ отсутствіи ворсинокъ на слизистой оболочкѣ (Гайденгейнъ), въ его топографическомъ положеніи, въ перегибахъ pr. vermiformis и наконецъ въ узкости самой полости его; при всѣхъ указанныхъ наличностяхъ калъ или инородное тѣло, попавъ въ полость, дѣйствительно остаются въ ней на долгое время. Раздражая слизистую оболочку, вещества эти вызываютъ въ послѣдней первый моментъ воспаленія, а именно припуханіе и тѣмъ самымъ увеличиваютъ для себя препятствіе къ выходу. Судя же по атрофическимъ процессамъ, которые приходилось нѣкоторымъ наблюдать (Таренецкій) въ возрастѣ, перевалившемъ за 50 лѣтъ и которые выражались въ сморщиваніи pr. vermif., т. е. въ уменьшеніи всѣхъ его размѣровъ, можно думать, что ткань его (pr. vermiformis) весьма раздражительна и весьма отзывчива даже для малѣйшихъ инсультовъ. Туберкулезныя, дизентеритическія, сифилитическія, тифозныя язвы также часты, какъ и на слизистой оболочкѣ слѣпой кишки. Наконецъ катарральныя страданія слизистой оболочки соесі, которыя безъ сомнѣнія per contuitatem переходятъ и на слизистую оболочку червеобразнаго отростка, въ слѣпой кишкѣ не имѣютъ особенно угрожающаго значенія, между тѣмъ, какъ тотъ же катарръ въ pr. vermiformis, сопровождаясь припуханіемъ оболочки, выстилающей его полость, ведетъ къ уменьшенію ея просвѣта или того хуже, къ полному ея закрытію. Одна не выдѣлившаяся слизь, застоявшаяся поблизости мѣста, гдѣ происходятъ всевозможнаго рода процессы броженія, т. е. поблизости соесі, въ свою очередь можетъ разлагаться и производить раздраженіе стѣнокъ червеобразн. отростка, вызывать на нихъ катарральныя язвы, другаго рода воспалительныя явленія и наконецъ атрофію. При такомъ представленіи болѣзненнаго состоянія червеобразнаго отростка легко объяснимы образованіе каловыхъ камней, об-

разованіе кистъ [1]), образованіе язвенныхъ процессовъ, перфорацій стѣнокъ и роль всего упомянутаго въ этіологіи перитифлитовъ.

Matterstock [2]) на 146 вскрытій перитифлитиковъ нашелъ въ 63 случаяхъ каловые камни и въ 9 инородныя тѣла, а на 49 вскрытій у дѣтей въ 27 случаяхъ каловые камни и въ 3-хъ инородныя тѣла. Demme [3]) въ 9 случаяхъ изъ 46 видѣлъ образованіе перитифлита отъ инородныхъ тѣлъ. Krafft [4]) на 106 случаевъ нашелъ каловые камни въ 36, а инородныя тѣла въ 4-хъ разахъ. Изъ инородныхъ тѣлъ въ полости гнойника и въ полости pr. vermiformis попадались бусы, стальныя перья (Demme), косточки сливъ (Stutzle), вишень и другихъ ягодъ, сѣмена дыни, маслины, винограда, пуговицы (Hayden), дробинки и т. под. Что касается находимыхъ камней, то они обыкновенно состоятъ изъ разныхъ частей кала; встрѣчаются впрочемъ и такіе, въ которыхъ преобладаютъ или фосфорнокислыя или углекислыя соли.

Послѣ того какъ стало извѣстнымъ, что въ этіологіи перитифлита болѣзни pr. vermif. играютъ почти исключительную роль, вопросы о нормальномъ положеніи его, о томъ, что онъ покрытъ или непокрытъ peritoneo, о томъ, какъ часто встрѣчаются отклоненія въ топографическомъ положеніи его, пріобрѣли весьма важное практическое значеніе. Рѣшеніе этихъ задачъ непосредственно связано съ рѣшеніемъ того же самаго вопроса относительно слѣпой кишки. Знать про эту послѣднюю необходимо еще и потому, чтобъ окончательно убѣдиться въ точности теоріи Dupuytren'a. Оказывается, что многіе хирурги и анатомы (Velpeau, Roser, Malgaine, Quain, Hyrtel и Tillaux) были того же мнѣнія, какъ и школа Dupuytren'a; они также утверждали, что задняя поверхность соесі лишена брюшиннаго покрова и своей мышечной оболочкой „прямо прикасается къ подсерозной клѣтчаткѣ [5])“. Тоже самое говорили и о process. vermiformis. Одни думали, что червеобразный отростокъ на всемъ своемъ протяженіи свободенъ отъ брюшины, другіе же—Tillaux, Roser, Albrecht (1886 г.)

---

[1]) Deutsche Med. Wochenschr. 1891 г. стр. 260. (Guttmann).

[2]) l. c.

[3]) 24-й отчетъ Іеннеровскаго госпиталя, 1884 г.

[4]) Volkmanns Sammlung. Klin. Vorträge. № 331, 1889 г.

[5]) Tillaux, Руководство топограф. анат. русскій переводъ 1884 г. стр. 676. Hyrtel Учебн. анатомія. Переводъ 1874 г. стр. 549.

Dautel (1883 г.) полагали, что лишена серозной оболочки половина или послѣдняя его треть. Почти тоже самое заявляютъ въ послѣднее время Sonnenburg [1]) и Krafft [2]), а Kjorte [3]) и Roux [4]) думаютъ, что pr. vermif. остается непокрытымъ брюшиннымъ покровомъ въ томъ только мѣстѣ, гдѣ между листками mesneterioli входятъ сосуды. Вотъ отрицательная сторона того ученія, которое принимается въ настоящее время большинствомъ спеціалистовъ. Доказательства на сторонѣ послѣднихъ.

А. Ив. Таренецкій [5]) выражается такъ по поводу того, покрыта-ли задняя поверхность слѣпой кишки брюшиной или нѣтъ: „все caecum и начальная часть coli ascend. на уровнѣ впаденія ilei со всѣхъ сторонъ покрыты брюшиной и совершенно подвижны“. Bardeleben [6]) еще въ 1849 г., идя сзади въ поясничной части вглубь къ слѣпой кишкѣ, не могъ ее вскрыть безъ того, чтобъ не поранить брюшины; было вскрыто 160 труп. и каждый разъ съ однимъ и тѣмъ же результатомъ. Trèves [7]) на 100 случаевъ, которые онъ подвергъ изслѣдованію, „ни разу не находилъ заднюю поверхность слѣпой кишки не покрытой брюшиной, никогда не видѣлъ, чтобъ слѣпая кишка была спаяна посредствомъ ткани съ fossa iliaca и никогда не замѣчалъ meso-coecum“. Tuffier [8]) изъ 120 случ. только въ 9 не нашелъ брюшины на задней поверхности coeci; онъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: „Le coecum est partout recouvert de péritoine, la main peut en faire le tour comme elle fait le tour de la pointe du coeur dans le pericarde. Sur nos cent vingt sujets examinés, neuf seulement avaient le tiers superieur et posterieur du coecum depourvu de séreuse [9]). Toldt [10]) также находилъ, что у дѣтей задняя поверхность толстой кишки на большемъ или меньшемъ протяженіи всегда покрыта

[1]) Volkmann's Sammlung. Klin. Vorträge, Neue Folge, № 12, 1891 г.

[2]) Volkm. Samml. Klin. Värtr. № 331, 1889 г.

[3]) Berlin. Klinisch. Wachenschr. 1891 г. № 26, стр. 640.

[4]) Traitement de la perityphlite suppuréé. Rev. med. de la Suisse Romande, 1891, стр. 204.

[5]) Beiträge z. Anatomie des Barmkanals. Memoire de l'Academic... S.-Petersb. T. стр. 17.

[6]) Ueber die Lage des Blinddarms beim Menschen. Virchow's Archif. 1849 г. T. II, стр. 583.

[7]) British. Med. Journal, 1885 и 19 февр. 1887 г.

[8]) Etude sur le coecum et ses hernies. Arch general. de medic. іюнь 1887 г.

[9]) l. c. стр. 646.

[10]) Die Darmgekrose u. Netze in gesetzmässigem u. gesetzwidr. Zustande. Wien, 1889 г.

брюшиной, а Турнеръ [1]) въ 27 случаяхъ изъ 28 у младенцевъ отъ 8—348 дней постоянно находилъ, что coecum и меньшая часть colon. ascend. свободны, а въ общемъ у взрослыхъ и у дѣтей на 94 случая онъ нашелъ, что слѣпая кишка въ 96% была покрыта брюшиной со всѣхъ сторонъ. Luschka [2]), Langer [3]) въ свою очередь также утверждаютъ, что, какъ правило, слѣпая кишка имѣетъ со всѣхъ сторонъ серозную оболочку. Изъ приведенныхъ доказательствъ видно одно несомнѣнное, что люди, которые такъ охотно хотѣли-бы защитить своихъ единомышлинниковъ относительно того, что coecum со всѣхъ сторонъ и всегда покрывается брюшиной, должны признать, что встрѣчается извѣстный %, правда небольшой, такихъ субъектовъ, у которыхъ извѣстная часть задней поверхности слѣпой кишки остается лишенной peritonei. Это сознаніе есть лучшее доказательство непреложности фактовъ, которые свидѣтельствуютъ, что слѣпая кишка за весьма только небольшими исключеніями, которыя далеко не всѣмъ изслѣдователямъ встрѣчались при ихъ работахъ, всегда бываетъ покрыта, какъ у взрослыхъ, такъ и у дѣтей со всѣхъ сторонъ серозной оболочкой. Даже нижнюю часть colonis ascend. находили также всегда свободной, т. е. также покрытой брюшиной.

Приведенными только что данными рѣшается вопросъ и относительно pr. vermiform. Начинаясь отъ слѣпой кишки снизу, медіально и сзади, pr. vermif. точно также, какъ и coecum, бываетъ одѣтъ со всѣхъ сторонъ серознымъ покровомъ и имѣетъ различной длинны свою брызжейку—mesenteriolum. Но гораздо чаще, чѣмъ слѣпая кишка, червеобразный отростокъ лежитъ какой нибудь конечной своей частью по окружности или по всей своей поверхности не покрытымъ брюшиной. Указываемый фактъ обыкновенно имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ расположеніе pr. vermiform. скорѣе считается аномалійнымъ, чѣмъ нормальнымъ.

Самое частое и обыкновенное нахожденіе pr. vermiformis—это положеніе его внутри брюшной полости; червеобразный отростокъ при этомъ, косвенно пересѣкая m. psoas, своимъ концомъ свѣшивается въ малый тазъ и находится въ близкомъ сосѣдствѣ съ маткой, мочевымъ

[1]) l. c. стр. 68.

[2]) Die Anatomie des Menschen, 1863 г. B. II, erste Ab. ст. 229.

[3]) Lehrbuch der systemat. u. topograph. Anatomie. Wien, 1882 г. ст. 499.

пузыремъ, прямой кишкой и широкими маточными связками. Подобное направленіе pr. vermif. и положеніе его части въ маломъ тазу многими анатомами признается за наиболѣе типичное. Турнеръ констатировалъ только что сказанное въ половинѣ всѣхъ своихъ случаевъ.

Второй типъ расположенія pr. vermiform.—это направленіе его поперекъ m. psoatis и положеніе впереди promontorium; въ подобныхъ случаяхъ онъ лежитъ или выше или ниже promontorium, при чемъ бываетъ покрытъ концомъ подвздошной кишки и ея брызжейкой. У молодыхъ субъектовъ чаще всего встрѣчается второй типъ расположенія pr. vermiformis, между тѣмъ какъ у пожилыхъ первый.

Слѣдующее расположеніе червеобразнаго отростка въ брюшной полости по мѣрѣ перечисленія встрѣчается все рѣже и рѣже. Наблюдаются положенія, a) когда pr. vermif. лежитъ ниже слѣпой кишки на m. iliacus и m. psoas, b) когда онъ идетъ вверхъ по боковой сторонѣ col. ascendent. и наконецъ, c) когда онъ лежитъ впереди flex. sigmoideae. Въ первомъ случаѣ pr. vermif. не свѣшивается въ малый тазъ ради своей незначительной длины, а иногда и короткаго mesenterioli, а въ послѣднемъ случаѣ находится какъ разъ при противуположенныхъ условіяхъ.

Причины воспалительныхъ процессовъ въ червеобразномъ отросткѣ теперь намъ извѣстны. Сила и характеръ раздражителей съ одной стороны, а отзывчивость подлежащихъ тканей со стороны организма съ другой обусловливаютъ главнымъ образомъ форму болѣзни, свойство воспалительнаго инфильтрата и обширность его распространенія. Разрушеніе стѣнокъ pr. vermif. всегда сопровождается вмѣстѣ съ тѣмъ и разрушеніемъ той части peritonei, которая его окружаетъ. Это разрушеніе серозной оболочки можетъ происходить иногда такъ быстро, что части того же самаго покрова, одѣвающія сосѣдніе органы не въ состояніи бываютъ и не имѣютъ времени, чтобъ воспалиться и дать слипчивыя сращенія, почему содержимое полости pr. vermiformis изливается прямо въ полость брюшины и вызываетъ общій перитонитъ. Вскрытіе субъектовъ, умершихъ отъ бурнаго перитонита, въ подобныхъ случаяхъ ничего другаго не обнаруживаетъ, какъ прободеніе pr. vermiform. и гиперемію брюшиннаго покрова. Кромѣ инъекціи сосудовъ ничего не находятъ, никакихъ болѣе или менѣе твердыхъ воспалительныхъ продуктовъ ни въ отдаленныхъ частяхъ, ни поблизости перфорированнаго мѣста. При болѣе продолжитель-

номъ теченіи перитонита въ полости брюшины находятъ и серозный и серозно-гнойный и чисто-гнойный эксудатъ, при чемъ кишки могутъ оказаться во многихъ мѣстахъ склеенными. Подобная картина болѣзни получается въ томъ случаѣ, когда разрушительный процессъ въ червеобразномъ отросткѣ идетъ сравнительно медленно; частичный перитонитъ отростка слѣпой кишки успѣваетъ распространиться на окружающія части, вызвать въ нихъ эксудативный выпотъ и произвести сращенія. Каловой-ли камень, инородное-ли тѣло, другія-ли части содержимаго полости pr. fermiformis—все равно попадаютъ тогда уже не въ общую полость брюшины, а въ ограниченную сращеніями часть ея. Въ подобныхъ случаяхъ воспалительный инфильтратъ сначала, а затѣмъ гнойный фокусъ остается все время ограниченнымъ, по крайнѣй мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока напряженіе жидкости этого вмѣстилища не превзойдетъ крѣпость сращеній или пока гной не разрушитъ стѣнокъ и не вскроется въ какую нибудь сосѣднюю полость или наружу. Топографическое положеніе червеобразнаго отростка въ видѣ двухъ первыхъ типовъ особенно благопріятно для образованія ограниченнаго воспаленія. Условіями для этого служитъ то обстоятельство, что pr. vermif. покрывается по выходѣ своемъ изъ подъ слѣпой кишки подвздошной кишкой и ея брызжейкой. При первыхъ явленіяхъ воспаленія происходятъ склейки, processus vermif. фиксируется на мѣстѣ своего положенія, а абсцессъ развивается по преимуществу въ маломъ тазу. Появленіе инфильтрата и гнойника прямо въ fossa iliaca dex. наблюдается обыкновенно при нахожденіи pr. vermiform. на m. psoas и iliacus inter; а абсцессъ больше въ лѣвой, чѣмъ въ правой подвздошной области, можетъ обусловливаться перфораціей pr. vermiformis, когда онъ лежитъ передъ S. Romanum. Однимъ словомъ на мѣсто образованія воспалительнаго инфильтрата и гнойника имѣетъ громадное вліяніе топографическое положеніе червеобразнаго отростка. Положеніе его по внутренней боковой сторонѣ col. ascendent. бывало причиной того, что инфильтратъ распространялся вверхъ и гной прокладывалъ себѣ путь sub scrobiculum cordis; говорить о томъ, что всѣ гнойные фокусы во всѣхъ подобныхъ случаяхъ внутрибрюшиннаго образованія, едва-ли приходится. Вѣдь иначе и не можетъ быть, разъ самъ pr. vermiformis лежитъ въ полости брюшины. На дѣлѣ такъ оно и наблюдается.

Аномалійное положеніе червеобразнаго отростка характеризуется

нахожденіемъ его позади слѣпой кишки или позади того мѣста, гдѣ coecum соединяется съ ileo. Имѣя короткое mesenteriolum и будучи вполнѣ покрытъ со всѣхъ своихъ сторонъ брюшиной, онъ въ видѣ свертка помѣщается въ указанномъ мѣстѣ или скрывается въ болѣе или менѣе выраженной fossa subcoecalis. Въ другихъ же случаяхъ онъ подымается вверхъ и стелется по задней поверхности задне-срединной части начала colon. ascendentis. Будучи длиннѣе обыкновенной величины, помѣщаясь въ рыхлой retro-coecal'ной клѣтчаткѣ, онъ бываетъ въ этомъ положеніи лишенъ брюшиннаго покрова одинъ разъ по всей своей поверхности, а другой разъ только въ конечной своей части. Но только что указываемое положеніе не исключаетъ и такихъ случаевъ, когда pr. vermiformis, не смотря на свою довольно значительную длину, тѣмъ не менѣе бываетъ весь покрытъ брюшиной. А. И. Таренецкій замѣчаетъ, что при аномалійномъ положеніи червеобразный отростокъ обыкновенно сохраняетъ къ тому же еще и эмбріональный типъ, т. е. большую величину и воронкообразное отверстіе. Отклоненія въ положеніи червеобразнаго отростка отъ нормы довольно часты. Таренецкій находилъ ихъ въ 30%, Treves въ 18%, Турнеръ въ 21%, а Furgusson въ 39%. Вопросъ о мѣстѣ появленія въ данномъ случаѣ инфильтрата, гнойнаго фокуса и о томъ, какого мѣстонахожденія будутъ воспалительныя образованія рѣшается самъ собой. За исключеніемъ случаевъ, когда pr. vermif., имѣя короткое mesenteriolum, лежитъ, свернувшись, сзади и подъ слѣпой кишкой, во всѣхъ остальныхъ гнойникъ будетъ внѣбрюшинный или даже долженъ быть таковымъ. Разъ серозной оболочки совсѣмъ или отчасти нѣтъ на pr. vermif., то онъ помѣщается прямо въ забрюшинной клѣтчаткѣ и изліяніе полости его переходитъ непосредственно въ эту послѣднюю. Получается флегмона клѣтчатки и забрюшинный нарывъ.

Перфорація червеобразнаго отростка составляетъ настолько частую причину появленія воспалительныхъ опухолей въ правой подвздошной области, что изъ за нея всѣ другія отходятъ на второстепенное мѣсто. Многіе клиницисты совсѣмъ ничего другого и не хотятъ признавать. Всякая острая опухоль in fossa iliaca dex. связывается ими непремѣнно съ перфоративнымъ перитифлитомъ. Едва-ли такой абсолютный взглядъ можно принять за выраженіе неоспоримой истины, поэтому, прежде чѣмъ вести рѣчь о перитифлитѣ, я выскажу

нѣсколько своихъ соображеній насчетъ воспаленія клѣтчатки, помѣщающейся сзади coecum и восходящей части толстой кишки. По моему убѣжденію эта клѣтчатка можетъ самостоятельно воспаляться безъ всякаго отношенія къ перфораціи червеобразнаго отростка и къ аденитамъ слѣпой кишки.

Дѣло въ томъ, что Tuffier на задней стѣнкѣ coecі находилъ просвѣчивающіяся черезъ серозную оболочну лимфатическія железы. Эти железы (отъ 3—6) у дѣтей нерѣдко представляются увеличенными и воспаленіе ихъ не можетъ остаться безъ вліянія на воспалительные процессы вообще въ подвздошной впадинѣ и въ частности на заболѣваніе retro-coecal'ной клѣтчатки. Если переходъ воспаленія на забрюшинную клѣтчатку наблюдали при перфоративныхъ перитифлитахъ, внутри брюшной полости помѣщающихся (Fraenkel)[1]), то переходъ этотъ еще возможнѣе при аденитахъ слѣпой кишки. Но я хочу говорить не о послѣдовательныхъ, не о вторичныхъ воспаленіяхъ клѣтчатки за слѣпой и восходящей кишкой находящейся, а о самостоятельномъ ея воспаленіи. Я хочу говорить объ истинныхъ паратифлитахъ въ смыслѣ Oppolzer'a, которыхъ нѣкоторые не хотятъ признавать. Причина паратифлитовъ правда остается до сихъ поръ весьма темной, но изъ за этого нельзя все обобщать и говорить, что всякій паратифлитъ есть тотъ же гнойникъ, какъ и всякій другой, происходящій отъ прободенія червеобразнаго отростка. Не знать причины, не значитъ тѣмъ самымъ стать въ необходимость не признавать факта. Меня удивляетъ ироническое отношеніе нѣкоторыхъ авторовъ по вопросу о перитифлитѣ къ тѣмъ клиницистамъ, которые въ своихъ учебникахъ описываютъ perityphlitis и paratyphlitis, какъ заболѣванія, не имѣющія ровно никакого отношенія другъ къ другу. Правда можно считать даромъ потраченный трудъ, когда видишь, какъ силятся дифференцировать клиническія признаки перитифлита отъ таковыхъ же признаковъ паратифлита. Ни по теченію, ни по клиническимъ признакамъ, ни по исходамъ, рѣшительно ничѣмъ подъ часъ эти заболѣванія не отличаются другъ отъ друга. Встрѣчались случаи несомнѣннаго перитифлита, когда in fossa iliaca dex. никакой опухоли не наблюдалось, а весь воспалительный инфильтратъ помѣщался выше

[1]) Deutsche med. Wochenschr. 1891г. № 4, стр. 138.

и сзади въ поясничной части. Если такіе грубые признаки, какъ воспалительная опухоль можетъ отсутствовать in fossa iliaca dextr. при перитифлитѣ, то едва-ли можно что-либо положительное вывести изъ перкуторныхъ и пальпаторныхъ данныхъ для заключенія, лежитъ-ли опухоль въ брюшной полости или она принадлежитъ забрюшинной клѣтчаткѣ.

Eichorst, какъ причину паратифлита, считаетъ простуду; я наблюдалъ его отъ ушиба и у субъектовъ, ослабленныхъ другими болѣзнями. Мнѣ приходилось неразъ имѣть дѣло съ воспаленіемъ забрюшинной клѣтчатки у дѣтей въ подвздошныхъ и поясничныхъ областяхъ обѣихъ сторонъ. Самыми доказательными случаями для самостоятельнаго воспаленія забрюшинной клѣтчатки могутъ быть воспаленія ея съ лѣвой стороны, а потому я съ нихъ и начну. Гнойныя образованія при этомъ настолько чисты, что винить въ появленіи ихъ заболѣваніе col. desendentis, селезенки, почки или позвоночника ни коимъ образомъ ни приходилось; въ этомъ отношеніи каждый случай былъ изслѣдованъ довольно тщательно.

Сентября 19-го 1887 г. въ дѣтскую больницу Св. Ольги поступилъ 5-ти мѣс. ребенокъ Н. Леб... со слѣдующими явленіями. Параллельно Пупарт. связки въ лѣвой паховой области находилась опухоль, которая имѣла направленіе вверхъ и кнаружи; оканчивалась опухоль выше spin. anter. super. ossis ilei; инфильтратъ прощупывался и надъ crista подвздошной кости. Кожа надъ опухолью нѣсколько красна, опухоль флюктуируетъ. При изслѣдованіи per rectum получается точно также ощущеніе флюктуаціи, при этомъ кажется, что гнойный фокусъ помѣщается главнымъ образомъ влѣво и надъ пальцемъ. Нога согнута въ тазобедренномъ и колѣнномъ суставѣ; ротаціонныя движенія въ тазобедренномъ суставѣ свободны. Разогнуть ногу нѣтъ возможности, въ этомъ отношеніи весьма незначительнаго результата достигли и подъ хлороформомъ. Болѣзненности на внутренней части лѣваго бедра не замѣтно.

Мѣсяцъ назадъ этого больного я видѣлъ на амбулаторномъ пріемѣ; въ то время родители не согласились помѣстить своего сына въ больницу. На мѣстѣ описываемаго заболѣванія тогда находилась твердая глубоко лежащая опухоль, она была весьма болѣзненна. Нога и тогда уже наблюдалась согнутой и приведенной къ животу, разгибаніе было болѣзненно. Абсцессъ вскрытъ 14-го сент. Разрѣзъ проведенъ параллельно Пупарт. связкѣ. Вышло порядочное количество гноя; гнойное скопленіе помѣщалось подъ мышечнымъ слоемъ брюшной стѣнки правой подвздошной впадины. На днѣ полости находился m. iliacus internus. Полость была очи-

щена, на рану наложены швы, вставленъ небольшой дренажъ, который черезъ 5 дней удаленъ. 29 сент. рана закрылась и больной выписанъ. Родители нѣсколько разъ потомъ приносили своего ребенка на амбулаторный пріемъ. Ребенокъ былъ совершенно здоровъ, а нѣкоторый инфильтратъ на мѣстѣ прежней опухоли по бокамъ гнойной полости мало помалу разсосался. Отчего и какъ началась опухоль, родители не могутъ сказать; они обратили свое вниманіе, когда припухлость въ лѣвой паховой области достигла значительныхъ размѣровъ.

Въ данномъ случаѣ можетъ возникнуть сомнѣніе насчетъ того, было-ли дѣйствительно воспаленіе клѣтчатки паховой области у нашего больнаго или что другое, не былъ-ли у мальчика psoitis acuta При остромъ воспаленіи поясничной мышцы инфильтратъ не остановился бы надъ Пупартовой связкой, а распространился бы на область и ниже ея лежащую. Внутренняя сторона бедра соотвѣтственно trochanter minor при psoit'ахъ представляется припухлой и болѣзненной, чего въ данномъ случаѣ мы не замѣтили. Межъ тѣмъ признаки, какъ мнѣ не разъ пришлось убѣдиться и на которыя я указываю, т. е. припуханіе и болѣзненность въ области trochanter min. настолько постоянны при psoitis, что на основаніи ихъ отсутствія я прямо утверждаю, что нашъ больной страдалъ воспаленіемъ клѣтчатки, лежащей сзади и сбоку colonis descendentis, а не острымъ псоитомъ. Указанные признаки весьма часто наблюдаются и при натечныхъ гнойникахъ отъ пораженія позвоночника, когда спускающійся гной по m. psoas разрушаетъ рыхлую въ ея верхней части fasciam iliacam и вызываетъ тѣ или другія воспалительныя явленія въ мышцѣ. Вскрытіе натечнаго гнойника сопровождалось всегда исчезновеніемъ припухлости и болѣзненности на внутренней поверхности бедра, выпрямленіемъ ноги и возможностью ходить, когда эта возможность ради начинающагося psoit'а была потеряна. Помимо отсутствія только что указаннаго и отсутствія постояннаго признака острого воспаленія поясничной мышцы, за флегмоку клѣтчатки подвздошной впадины, по боку S.-R. находящейся, говорило еще и то обстоятельство, что инфильтратъ распространялся надъ crist. ossis ilei. Острый псоитъ характеризуется обыкновенно опухолью въ подвздошной впадинѣ, выхожденіе которой, кромѣ какъ на внутреннюю верхнюю поверхность бедра, рѣдко куда наблюдается.

Второй примѣръ. Е. К. Шв. поступила въ дѣтскую больницу Св.

Ольги 31 октября 1887 г., дѣвочка блѣдна и очень худа; больна два мѣсяца. Какъ началась болѣзнь, родители сказать не могутъ. Ребенокъ лежитъ съ приведенной къ животу и нѣсколько повернутой внутрь лѣвой ногой. Выпрямить и согнуть, точно также какъ откинуть кнаружи и привести кнутри лѣвую ногу ребенокъ можетъ, но движенія эти очень ограничены. Размаху движенія мѣшаетъ боль въ правой подвздошной впадинѣ. Ротаціонныя движенія въ тазобедренномъ суставѣ свободны. Вся нога нѣсколько отечна, но особой припухлости и болѣзненности въ верхней трети внутренней поверхности бедра не замѣчается. Параллельно и надъ Пупарт. связкой опухоль, идетъ она вверхъ и кнаружи; оканчивается выше spin. ant. super. ossis ilei. Кожа надъ опухолью нормальна, подвижна. Снаружи въ срединной части опухоли ощущалась неособенно ясная флюктуація, per rectum же она была рѣзко выражена. Ребенокъ спокоенъ, жалуется только на боль въ ногѣ, когда переворачивается съ одного боку на другой; во время движеній онъ крѣпко фиксируетъ лѣвую ногу рукой въ неподвижномъ состояніи. Т. интермиттируетъ. Печень прощупывается на 2 пальца изъ подъ края ложныхъ реберъ, неболѣзненна. Селезенка съ 7 реб. по axilar., нижній край ея нельзя прощупать. Животъ умѣренно вздутъ. Испраженія нормальны, нѣсколько задержаны. Мочится больной довольно часто и понемногу; въ мочѣ бѣлку нѣтъ. Пульсъ 120—132 въ 1', умѣреннаго наполненія. Аппетитъ плохъ.

Ноября 2 произведена операція; сдѣланъ разрѣзъ параллельно Пупартовой связкѣ. Подъ мышечнымъ слоемъ вскрытъ гнойникъ, полость его оказалась съ перегородками, мѣстоположеніе, какъ въ предыдущемъ случаѣ, въ подвздошной впадинѣ; гной доброкачественнаго свойства, невонючій, съ клочками омертвѣвшей клѣтчатки. Полость очищена, нѣсколько швовъ наложено и вставленъ дренажъ, который 6-го уже былъ удаленъ. 12-го рана закрылась, больная выписана по желанію родителей изъ больницы. Дальнѣйшее наблюденіе продолжалось нѣсколько недѣль въ амбулаторіи, которую дѣвочка посѣщала. Больная совершенно поправилась.

Доказательства противъ psoit'a одни и тѣже, что и въ предыдущемъ случаѣ. У Ек. Шв. кромѣ того замѣтны были нѣкоторыя движенія въ тазобедренномъ суставѣ; возможно было нѣкоторое вытягиваніе, сгибаніе, отведеніе и приведеніе бедра, стало быть воспаленіе забрюшинной клѣтчатки протекало почти безъ всякаго участія въ этомъ процессѣ со стороны fasciae iliacae.

Еще примѣръ. Въ клиническое дѣтское отдѣленіе Кіевской городской больницы 24 марта 1892 г. поступила дѣвочка 2-хъ л. 10 м. Г. Кру... съ coxit'омъ прав. стор., развившимся во время скарлатины. Скарлатиной дѣ-

вочка заболѣла 5 февр.; на третій день по заболѣваніи начала жаловаться на сильную боль въ правомъ тазобедренномъ суставѣ; въ тоже самое время въ тазобедренномъ суставѣ появилась припухлость. Въ больницѣ мы наблюдали слѣдующее. Правая нога нѣсколько отечна; бедро согнуто и сильно отведено кнаружи. Выше Пупартовой связки видна еще не вполнѣ зажившая рана сант. 6-ти длинною, такая же не зарубцевавшаяся видна и на внутренней поверхности бедра. Въ обѣихъ ранахъ торчали дренажи, въ верхней довольно длинный, видимо, онъ проникалъ глубоко въ ткань. Раны выдѣляютъ жидковатый непріятнаго запаха гной, количество гноя увеличивается при пасивномъ движеніи правой ногой. Во время ротаціонныхъ движеній въ правомъ тазобедренномъ суставѣ ощущается весьма ясная крепитація, но не всегда. Вышеописанные разрѣзы были произведены однимъ хирургомъ; при операціи вышло порядочное количество сукровичнаго гноя. Гнойное скопленіе помѣщалось въ правой нижней части подвздошной впадины и въ верхней трети внутр. поверхности бедра. Отверстія обѣихъ разрѣзовъ имѣли между собою сообщеніе. По одному положенію гнойной полости можно было предположить, что мы имѣли дѣло съ остропротекшимъ воспаленіемъ поясничной мышцы, начало котораго относилось ко времени цвѣтущаго періода скарлатины, но ощущаемая крепитація въ правомъ тазобедренномъ суставѣ заставляла обратить все наше вниманіе на это послѣднее мѣсто. До поступленія въ клинику больная лѣчилась на дому. За время болѣзни сильно исхудала и поблѣднѣла. Паренхиматозные органы подъ краемъ ложныхъ реберъ не прощупываются. Поперечникъ сердца нѣсколько растянутъ. Пульсъ средней силы 114—135 въ 1'. Въ мочѣ бѣлку нѣтъ. Т-ра интермиттируетъ умѣренно, дѣвочка иногда довольно сильно потѣетъ. Въ органахъ грудной полости ничего болѣзненнаго не замѣчаемъ. Аппетитъ плоховатъ. Испражненія съ недѣлю жидки и по нѣскольку разъ въ день. Во время пребыванія въ клиникѣ мы замѣтили, что хотя ранки очистились, гной потерялъ непріятный запахъ, но область trochant. máor еще больше припухла.

7-го апрѣля мною была сдѣлана резекція. По вскрытіи тазобедреннаго сустава оказалось, что въ немъ находился довольно порядочнаго размѣра свободный секвестръ, отдѣлившійся отъ головки бедра. Кость была разрушена на большомъ протяженіи, такъ что пришлось отпилить ее ниже большаго вертела. Въ суставѣ находилось небольшое разращеніе грануляціонной ткани. Очистивъ вертлужную впадину, мы увидили, что кости таза были совершенно здоровы. Толстый серебр. зондъ, введенный въ отверстіе раны, находившейся надъ Пупартовой связкой, свободно проходилъ теперь въ тазобедренный суставъ, отверстіе сообщенія находилось по боку внутре-нижней части сустава. Очистивши операціонное поле, часть раны была зашита, а

въ полость сустава введенъ іодоформенный тампонъ. Послѣ-операціонное время шло очень хорошо, раны выше Пупарт. связки и на внутр. поверх. бедра быстро зарубцевались. Іюня 6-го, когда дѣвочку выписали изъ клиники по желанію родителей, оставался только небольшой въ тазобедренный суставъ ведущій свищъ, который на дому вскорѣ совсѣмъ закрылся. За нѣсколько дней передъ выходомъ изъ больницы мы стали замѣчать, что т-ра, до того времени рѣдко повышавшаяся, начала ежедневно интермиттировать, давая вечеромъ 38 и болѣе. Никакихъ видимыхъ причинъ для объясненія повышенной т-ры мы не находили. Черезъ 10 дней по выходѣ изъ больницы я снова увидѣлъ нашу больную. На этотъ разъ было ясно, въ чемъ лежала причина продолжающагося нездоровья дѣвочки. Въ лѣвой поясничной области кнаружи отъ erectoris trunci надъ crist. ossis ilei была замѣтна опухоль, глубоко лежащая; кожа надъ опухолью нормальна и подвижна, флюктуація рѣзко выражена. Операція была сдѣлана въ клиникѣ, для чего дѣвочка поступила снова на нѣсколько дней; вышло порядочное количество гноя. Полость находилась впереди m. quad. lumbor. ниже почки, сзади и сбоку S. Romanum. Толстый серебр. зондъ, введенный въ рану, направленный внизъ и впередъ, ощущался пальцемъ, введеннымъ per rectum. Палецъ отъ зонда отдѣляла только стѣнка кишки. Впослѣдствіи при самоприподниманіи туловища, когда мышцы живота напрягались, мы замѣчали, какъ часть S. Roman. выпячивалась впередъ, сохраняя форму кишки, именно въ томъ мѣстѣ, которое составляло самую тонкую переднюю стѣнку бывшей гнойной полости. Гнойная полость была очищена, вставленъ дренажъ, большая часть раны зашита. Въ настоящее время дѣвочка совершенно здорова, свободно ходитъ съ едва замѣтнымъ прихрамываніемъ. Положеніе второй гнойной полости у Кр. было настолько ясно, что у самаго отчаяннаго скептика не можетъ явиться сомнѣнія насчетъ того, что она находилась въ забрюшинной клѣтчаткѣ поясничной области и въ верхней части паховой лѣвой впадины сбоку S. Roman. и сбоку и сзади нижней части нисходящей толстой кишки.

Въ отчетѣ за 1887 г. о дѣятельности дѣтской больницы Св. Ольги мною былъ описанъ случай подъ названіемъ perityphlitis. Гнойникъ лежалъ ниже нижняго края лѣвой почки въ лѣвомъ забрюшинномъ пространствѣ. Въ мочѣ у больного ничего анормальнаго нельзя было открыть. Въ почкѣ искать причины образовавшагося гнойника рѣшительно не было никакого основанія. Въ анамнезѣ имѣлось паденіе съ крыши два года тому назадъ. Труссо говоритъ въ своихъ лекціяхъ объ образованіи нарывовъ въ забрюшинной клѣтчаткѣ, называя ихъ около-почечными, для чего приводитъ примѣры

появленія ихъ, спустя долгое время послѣ того, какъ больной получилъ ударъ въ ту или другую поясничную область. Bouchut изъ 9 инфильтратовъ, наблюдавшихся имъ въ подвздошныхъ областяхъ, два раза видѣлъ ихъ въ лѣвой сторонѣ. Въ лѣвой сторонѣ нѣтъ такихъ условій для перфораціи кишки, какія мы встрѣчаемъ въ правой подвздошной впадинѣ, благодаря нахожденію тамъ pr. vermiformis. Если мы наблюдаемъ несомнѣнные случаи воспаленія забрюшинной клѣтчатки въ поясничной и подвздошной областяхъ лѣвой, то я рѣшительно не могу себѣ представить, отчего такимъ же воспаленіямъ клѣтчаткѣ не быть въ указанныхъ мѣстахъ и правой стороны. Они и бываютъ и должны быть. Анатомической разницы въ забрюшинной клѣтчатки между лѣвой и правой подвздошными областями не существуетъ, въ лѣвой наблюдается самостоятельное воспаленіе retroperitone'альной клѣтчатки, значитъ подобное воспаленіе должно наблюдаться и въ правой. Только на основаніи аналогіи, какъ видите, можно было придти къ рѣшенію клиническаго вопроса, что самостоятельные паратифлиты возможны и отрицать ихъ нельзя. Вотъ случай подобнаго примѣра въ правой подвздошной впадинѣ.

Въ 1887 г. 7-го марта въ дѣт. больн. Св. Ольги поступилъ 5-ти лѣтній мальчикъ Г. Раевс., привезенный въ Москву изъ Вильно. По словамъ отца ребенокъ боленъ 4 мѣсяца. Заболѣлъ 29 ноября 1886 г. послѣ того, какъ упалъ на переднебоковую поверхность правой стороны; съ тѣхъ поръ сталъ жаловаться на боли въ паху, въ животѣ, въ ногѣ; но все же, говоритъ отецъ, они не могли разобрать, что и гдѣ болитъ. На третій день послѣ паденія ребенокъ слегъ въ постель. Со стороны кишечника никакихъ особенныхъ явленій не было замѣчено. По совѣту врачей въ продолженіи $1^1/_2$ мѣсяцевъ дѣлали соленыя ванны, ребенокъ послѣ нѣсколькихъ ваннъ оправился, но ходилъ согнувшись, опираясь рукой на правую ногу. Видя безуспѣшность лѣченія ваннами, рѣшили наложить гипсовую повязку. Въ повязкѣ мальчикъ оставался 5 недѣль и чувствовалъ себя относительно хорошо. Когда ногу освободили отъ гипсу, то вскорѣ замѣтили опухоль, съ которой мальчикъ и поступилъ къ намъ въ больницу. Опухоль занимала верхнія $^2/_3$ передне-внутренней поверхности бедра, правую подвздошную впадину, теряясь незамѣтно выше линіи, проведенной поперечно тѣлу черезъ пупокъ. Въ поясничной области опухоль доходитъ до края ложныхъ реберъ, спускаясь надъ crist. ossis ilei пальца на $1^1/_2$, такъ что наружный гребень этой кости изъ за опухоли не возможно было прощупать. Въ лѣвую сторону опухоль распространялась за бѣлую линію. Кожа надъ опу-

холью совершенно здорова; на всемъ протяженіи опухоль флюктуируетъ. *Больной сгибаетъ и разгибаетъ правую ногу, приводитъ и отводитъ, движенія эти совершенно безболѣзненны.* Видимо, что функція m. ileo-psoas совершенно ненарушена. Ротаціонныя движенія въ тазобедренномъ суставѣ также свободны и безболѣзненны. Правая нога сейчасъ же надъ patella имѣетъ въ окружности 20, въ средней части 28, а въ паховой 30 сан., въ тоже время, какъ на лѣвой ногѣ тѣже размѣры и въ томъ же порядкѣ были 19, 21 и 23 сан. Ребенокъ можетъ сидѣть, какъ въ кроваткѣ, такъ и за столомъ въ стулѣ. Жалобъ ребенокъ рѣшительно никакихъ не заявляетъ Отправленіе кишечника въ больницѣ нормально, но раньше, во время теченія болѣзни, были и поносы и кой когда запоры. Т-ра все время была повышена, подъ конецъ въ общемъ т-ра стала гораздо ниже, а у насъ въ больницѣ выше 38 не наблюдалась. Больной былъ худъ, блѣденъ, лицо утомленное. Пульсъ 112—126, средняго наполненія. Ни въ легкихъ, ни въ сердцѣ никакихъ измѣненій. Печень и селезенка не выходятъ изъ подъ края ложныхъ реберъ. Количество мочи нѣсколько измѣнено; въ мочѣ слѣды бѣлка.

Сохраненная функція m. ileo-psoas и расположеніе нарыва на бедрѣ говорили противъ psoit'a, а отсутствіе какихъ-бы то нибыло явленій со стороны кишечника раньше болѣзни, во время начала ея и во все время теченія, никакихъ болѣзненныхъ симптомовъ, указывавшихъ бы на раздраженіе брюшины, продолжительность болѣзни, распространеніе гнойнаго воспалительнаго процесса по клѣтчаткѣ поясничной области, въ верхней части ягодицы и по бедру—словомъ все склоняло насъ принять у больного Р.. скорѣе самостоятельный paratyphlitis, чѣмъ perityphlitis и послѣдовательное за онымъ воспаленіе забрюшинной клѣтчатки. 11-го марта мною была сдѣлана операція. Первый разрѣзъ проведенъ на серединѣ бедра, попавшійся m. sartorius отодвинутъ кнаружи и книзу, разрѣзана fasciam lat., гнойникъ помѣщался подъ ней. Другой разрѣзъ былъ сдѣланъ въ поясничной области надъ краемъ ossis ilei вдоль позвоночника. Изъ послѣдняго отверстія вытекалъ зеленоватый гной съ клочками омертвѣвшей клѣтчатки, а изъ перваго отверстія совершенно бѣлый, гной былъ вполнѣ доброкачественный и не имѣлъ рѣшительно никакого запаха. На бедрѣ гнойная полость была не особенно большая, она шла каналомъ къ Пупартовой связкѣ; величина этой полости не оправдывала увеличеніе въ объемѣ правой ноги. Палецъ, введенный черезъ рану поясничной области, шелъ подъ Пупартову связку per. lacun. muscul., въ области большого таза ощупывалъ обширную полость, помѣщающуюся in fossa iliaca dex. и выше. Брюшина и кишки были отодвинуты влѣво и вверхъ. По стѣнкамъ полости находилась небольшой толщины піогенная оболочка, стѣнки отъ

нея были очищены, полость промыта растворомъ сулемы (1—5000); жидкость, введенная въ одно отверстіе, выходила широкой струей изъ другаго. Въ рану вставлены дренажы, которые между прочимъ скоро удалены. Гной, выдѣлявшійся въ большомъ количествѣ, оставался всегда безъ малѣйшаго запаха; раны и полость спавшись скоро заполнились грануляціонною тканью, въ началѣ апрѣля ребенокъ всталъ съ кровати, а 10-го выписанъ изъ больницы совершенно здоровымъ. При поступленіи въ больницу вѣсъ ребенка былъ равенъ 13270, а при выходѣ 15180 грам.

Въ случаяхъ подобно описанному, когда гной не содержитъ въ себѣ corpus delicti, которое могло бы попасть въ гнойную полость изъ кишечника и когда гной не имѣетъ къ тому еще отвратительнаго каловаго запаха, при всѣхъ другихъ явленіяхъ, о которыхъ уже было сказано, скорѣе всего, конечно, думать о паратифлитѣ, чѣмъ о гнойномъ перитифлитѣ, вскрывшемся въ retro-coecal'ную клѣтчатку. Операція слѣдовательно еще больше подтвердила наше предположеніе о сущности болѣзни у мальчика Р...

Воспаленія забрюшинной клѣтчатки достигаютъ иногда громаднѣйшихъ размѣровъ. Мнѣ пришлось видѣть одинъ разъ у взрослаго полость гнойника, которая находилась по обѣимъ сторонамъ позвоночника, отслоивъ брюшину, она распространялась сверху отъ грудобрюшной преграды книзу до малаго таза. Рыхлость клѣтчатки способствуетъ обширному распространенію воспаленія, а отслойка брюшины слѣдуетъ, какъ слѣдствіе. Д-ръ Александровъ [1]) описываетъ такую же обширную отслойку брюшины отъ покрововъ живота спереди, не отслоеннымъ остался только тріугольникъ, заключенный между lig vesico-umbilic.lateral. Ребенокъ лежалъ въ больницѣ Св. Ольги и вполнѣ оправился. Этимъ закончу о самостоятельныхъ паратифлитахъ и о самостоятельномъ заболѣваніи предбрюшиной и забрюшинной клѣтчатки обоихъ сторонъ. Правда онѣ не часты, но отрицать ихъ невозможно. Перехожу теперь къ перитифлитамъ.

У многихъ врачей, какъ дѣтскихъ, такъ и врачей терапевтовъ вообще, существуетъ о перитифлитѣ въ дѣтскомъ возрастѣ довольно много неправильныхъ представленій. Утверждаютъ, что перитифлиты у дѣтей отличаются отъ перитифлитовъ у взрослыхъ своимъ началомъ, теченіемъ, обширностью распространенія воспалительнаго процесса,

[1]) Больничная газета Боткина, №№ 17—18, 1890 г.

исходомъ и рѣдкостью своего появленія. Судя по статистическимъ даннымъ Matterstock'a, Demme и др., никоимъ образомъ нельзя сказать, чтобъ дѣти гораздо рѣже болѣли перитифлитомъ, чѣмъ взрослые. Вѣдь заболѣванію pr. vermif., какъ мы уже видѣли, способствуетъ топографическое положеніе, и, главнымъ образомъ, его отклоненіе отъ нормальнаго типа и болѣе широкое входное отверстіе, пропускающее черезъ себя свободно въ полость и калъ и инородныя тѣла, но ни дѣтство и ни старость. Указываемое положеніе pr. vermiform., благопріятствующее развитію перитифлита, правда, связано съ молодыми возмужалыми годами, а потому, если говорить о частотѣ появленія этой болѣзни, то можно только сказать, что она болѣе или менѣе щадитъ, но далеко не всегда, раннюю юность и позднюю старость. Затѣмъ при выясненіи этого вопроса, какъ и всякаго другого, касающагося дѣтей, всегда забываютъ, что дѣти составляютъ только $^1/_3$ населенія взрослыхъ и что дѣтскіе госпиталя, гдѣ этотъ матеріалъ собирается, работаютъ далеко не такъ давно. Публика къ нимъ еще не совсѣмъ привыкла, а потому неизвѣстными изъ болѣзненныхъ формъ опять таки остаются больше между дѣтьми, чѣмъ между взрослыми. Для полнаго пониманія того, что въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе вѣрныхъ статистическихъ данныхъ не существуетъ, я приведу два примѣра. Въ 1846 г. Volz [1]) далъ слѣдующую таблицу заболѣванія гнойнымъ перитифлитомъ по возрастамъ: 7 лѣтъ 1 случ., отъ 8—14 л. 11 случаевъ, отъ 15—21 г. 10 случ., отъ 22—28 л. 7 случ., отъ 29—35 лѣтъ 5 случ., отъ 36 – 42 л. 3 сл., отъ 43—49 л. 2 сл., въ 57 л. 1 сл. и въ 69 л. 1 случай, а Vollert [2]) въ 1891 г. даетъ такую таблицу (матеріалъ изъ клиники Nothnagel'я за $7^1/_2$ л.): въ 10 л. 1 случ. заболѣванія, отъ 11—20 л. 26 случ., отъ 21—30 л. 19 случ., отъ 31—40 л. 6 случ., отъ 41—50 л. 7 случ., отъ 51—60 л. 4 случ.

У дѣтей помимо общихъ равныхъ условій для заболѣванія перитифлитомъ существуютъ, по моему мнѣнію, еще спеціальныя, гнѣздящіяся въ катарральномъ заболѣваніи слѣпой кишки. Какимъ образомъ катарръ этой кишки per continuitatem можетъ способствовать заболѣванію pr. vermiformis, мною также уже было объяснено; здѣсь я

---

[1]) l. c.

[2]) Deutsche med. Wochenschr. 1891, T. стр. 988.

скажу только нѣсколько словъ объ этомъ катаррѣ coeci; причемъ замѣчу раннѣе, что у дѣтей, перенесшихъ typhlitis stercoralis, а также страдавшихъ перитифлитомъ, въ анамнезѣ я нерѣдко находилъ жалобы, указывавшія на интересующее насъ заболѣваніе слѣпой кишки. Подъ этой формой я разумѣю диспетическія разстройства кишечника, которыя настолько характерны, что съ одинаковою точностью повторяются, какъ у одного, такъ и у другого. Эти разстройства нѣкоторыми французскими врачами описывались даже подъ именемъ ileo-coecal'ной диспепсіи [2]). Такъ какъ упоминаемымъ терминомъ окрещивалось очень многое, то, не защищая въ цѣльности теорію ileo-coecal'ной диспепсіи, я хочу даннымъ названіемъ указать только на мѣсто, съ которымъ я думаю связать страданіе описываемой мною формы. Чаще всего указываемый катарръ coeci (а затѣмъ уже вообще толстой кишки) есть остатокъ запущеннаго остраго entero-colit'a; онъ встрѣчается по преимуществу въ возрастѣ отъ 2—10 л. и выражается характерными поносами. Испражненія жидки и въ высшей степени вонючи, но не часты—3—5 разъ въ сутки. Стулъ обыкновенно бываетъ къ утру, когда больной соснетъ нѣсколько часовъ и вполнѣ обогрѣется постельнымъ тепломъ. Испражненія скоро слѣдуютъ одно за другимъ, день же остается совершенно свободнымъ. Каловыя массы содержатъ большой % воды, въ которой между другими составными частями встрѣчается много мелкихъ крупинокъ изъ непереваренной пищи; примѣсь слизи бываетъ незначительная и всегда перемѣшана съ каломъ. Содержаніе жира въ этихъ испражненіяхъ весьма велико—42—45%. Другое выраженіе этой болѣзни характеризуется жидкими поносами, слѣдующими обыкновенно часа три, спустя послѣ ѣды, при этомъ испражненія хотя и обладаютъ отвратительнымъ запахомъ, но не настолько сильнымъ и не такъ долго чувствуемымъ въ помѣщеніи, чѣмъ въ первомъ случаѣ. Цвѣтъ испражненій въ первомъ случаѣ значительно свѣтлѣе, желчная окраска совсѣмъ или почти незамѣтна. По всему вѣроятію недостаточная примѣсь желчи къ пищевой кашицѣ и есть причина отвратительнаго запаха испражненій. Жирныя кислоты при этомъ безпрепятственно разлагаются и сообщаютъ калу гнилостный запахъ. Животъ больныхъ дѣтей представляется умѣренно вздутымъ; въ правой подвздошной впадинѣ наблюдается нерѣдко вы-

[2]) Bachelet, Recherches sur la dyspepsie ileo-coecal, Paris, 1888 г.

сокого тона тимпанитъ. При ощупываніи этой послѣдней области больной жалуется на непріятное ощущеніе или на боль; приведеніе правой ноги къ животу и напряженіе брюшныхъ мышцъ мѣшаетъ иногда произвести желаемое изслѣдованіе. Когда же оно удалось, то на первой $^1/_3$ линіи, соединяющей spin. ant. sup. ossis ilei съ пупкомъ или же нѣсколько выше, а то и ниже, ясно ощущается, какъ изъ подъ пальцевъ выскальзываетъ утолщенный болѣзненный край слѣпой кишки. Бурчаніе (gargouillement) всегда бываетъ на лицо. Нерѣдко въ одно и тоже время представляется болѣзненнымъ S. Romanum и вообще замѣчается повышенная чувствительность по всему ходу толстыхъ кишекъ. Животъ тогда вздувается довольно сильно. Тѣмъ не менѣе представляется, что главный катарральный процессъ въ подобныхъ случаяхъ гнѣздится именно прежде всего въ coecum. Случаевъ смерти я не наблюдалъ, а потому анатомопатологическими изслѣдованіями не могу подтвердить. Пищевая кашица съ большими задатками къ броженію, попавъ въ полость слѣпой кишки застаивается въ ней и начинаетъ сильно бродить. Я не сомнѣваюсь, что процессъ броженія по времени бываетъ то медленный, то болѣе или менѣе скорый. Отъ образовавшихся газовъ полость coeci растягивается и пищевая кашица получаетъ наибольшую возможность попасть при этихъ условіяхъ въ pr. vermif. Таренецкій, искусственно растягивая слѣпую кишку то водою, то газомъ, замѣтилъ, что именно эти причины и суть самыя благопріятныя обстоятельства для того, чтобъ въ pr. vermiform. могли попасть каловыя массы или инородныя тѣла. Во время катарра слѣпой и толстой кишки пищевая кашица, пройдя весь путь по тонкимъ кишкамъ и попавъ въ coecum, быстро начинаетъ бродить, при этомъ много образуется газовъ, которые всѣ вмѣстѣ, а въ частности CO_2, какъ доказалъ Soltmann, вызываютъ раздраженіе въ стѣнкахъ кишокъ; является перистальтика ихъ; испраженія слѣдуютъ скоро другъ за другомъ часа черезъ 3—$3^1/_2$ послѣ ѣды. Когда же броженіе происходитъ медленно, когда при этомъ броженіи не особенно много образуется газовъ, проходитъ 7—8 часовъ послѣ ѣды, пока накопятся раздражители въ толстой кишкѣ и не вызовутъ въ ней усиленную перистальтику. Надо полагать, что причина усиленныхъ дефекацій лежитъ въ продуктахъ броженія, образующихся къ извѣстному времени въ опредѣленномъ количествѣ и качествѣ. Тогда только становится возможнымъ объяснить себѣ, по-

чему поносъ наступаетъ къ утру, бываетъ три четыре раза обильно и снова прекращается до слѣдующаго дня. Ко времени выздоровленія отъ этого катарра наступаютъ промежутки, когда испражненій не бываетъ сутки и двое. Чѣмъ чаще наблюдается смѣна поносовъ запорами, тѣмъ скорѣе можно ожидать выздоровленіе. Наблюдаемая вялость кишки не ограничивается только отрѣзкомъ нисходящей части прямой, а распространяется вообще на всю толстую и слѣпую кишку. Такимъ образомъ въ изложенной формѣ страданія слѣпой и толстой кишки имѣется два момента, благопріятствующіе образованію съ одной стороны такъ называемаго typhlitis stercoralis, а съ другой perityphlitis; эти моменты растягиваніе полости соесі газами и застоявшимся въ ней каломъ и наступающая затѣмъ вялость стѣнокъ кишекъ.

Дѣти, страдающія указаннымъ разстройствомъ кишечника, отличаются блѣдностію и худобой; они вялы въ своихъ движеніяхъ и неподвижны умственно. Страданіе это длится иногда по нѣскольку мѣсяцевъ и болѣе. Дезинфецирующія средства въ видѣ напр. bismuthi solicyl. и другихъ, даваемыя послѣ ѣды, спустя нѣсколько часовъ, избавляютъ ребенка иной разъ довольно быстро отъ истощающей болѣзни. Во время описываемаго заболѣванія, а также и послѣ того, какъ ребенокъ отъ него совсѣмъ избавится, наступаютъ иногда приступы, когда ребенокъ начинаетъ жаловаться па боль въ животѣ, на запоръ, на слабость, головную боль, тошноту и даже рвоту. При изслѣдованіи обнаруживается, что боль помѣщается въ правой подвздошной впадинѣ и что здѣсь ощупывается при этомъ иногда и нѣкоторая опухоль. Консистенція и величина этой послѣдней бываетъ различны; то она напоминаетъ ограниченной формы массу, какую мы легко и со всѣхъ сторонъ прощупываемъ въ S. Roman. при запорахъ, то отъ нѣкоторой припухлости и болѣзненности окружающихъ частей прощупать эту припухлость и опредѣлить ея величину, твердость рѣшительно невозможно. Болѣзненный приступъ можетъ сопровождаться повышенной т-рой и длиться нѣсколько дней.

Само по себѣ наступающее послабленіе или мѣры, принятыя искусственно, разрѣшаютъ болѣзненный приступъ. И боль и припухлость, въ правой подвздошной впадинѣ и другаго рода признаки такъ называемаго гастрическаго періода typhlitis stercoralis мало по малу исчезаютъ, больной выздоравливаетъ. Время сглаживаетъ всякое вос-

поминаніе о бывшемъ заболѣваніи не только у окружающихъ, но даже и у самого больного. На вопросъ, страдалъ-ли больной, одержимый перитифлитомъ, какими нибудь разстройствами кишечника или запорами, сопровождающимися болями въ fossa iliaca dex., приходится обыкновенно получать отрицательный отвѣтъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ при одномъ легкомъ напоминаніи о бывшемъ какомъ нибудь заболѣваніи въ подвздошной впадинѣ, больной разсказываетъ подробную исторію болѣзни, изъ которой видно, что развитію даннаго перфоративнаго перитифлита предшествовали приступы typhlitis stercoralis, или приступы, въ которыхъ раздраженіе брюшины было довольно рѣзко выражено. Иногда больной сообщаетъ, что боли въ правой подвздошной впадинѣ онъ испытывалъ при какомъ нибудь сильномъ напряженіи, что эти боли другой разъ настолько усиливались, что приходилось ложиться въ постель и сохранять покойное положеніе нѣсколько дней. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ одинъ приступъ слѣдуетъ за другимъ, отдѣляясь небольшимъ промежуткомъ времени. Повторность приступовъ создаетъ для больного все большія и большія опасности и наконецъ разражается прободеніемъ стѣнки pr. vermiformis, за которымъ наблюдается большей или меньшей степени перитонитъ. Развитіе перитифлита приведеннымъ путемъ создаетъ ту группу ихъ, про которую говорятъ, что образованіе перитифлитовъ сопровождается предварительными предвѣстниками. Указываютъ и на другія жалобы, какъ-то: неудобство, тяжесть, тупое щемленіе или тупая боль въ правой подвздошной области и въ поясницѣ. Конечно, эти жалобы можно имѣть въ виду, но строить на основаніи ихъ какія-бы то нибыло выводы совсѣмъ нельзя. Заявленія эти слишкомъ общи и встрѣчаются при различныхъ болѣзняхъ. Слѣдовательно, вѣрными предвѣстниками о возможной опасности образованія перфоративнаго перитифлита могутъ считаться только повторные приступы typhlitis stercoralis и слабые приступы перитифлита, гдѣ воспалительный процессъ далѣе частичнаго перитонита не идетъ и гдѣ нужно полагать, воспаленіе со стѣнокъ кишки переходитъ на брюшину, но прободенія стѣнки еще не происходитъ.

Другой типъ развитія перфоративнаго перитифлита характеризуется быстрымъ и весьма бурнымъ началомъ, выражающимся въ общемъ подавленномъ тифозномъ состояніи, повышенной т-рой и жалобами на боль въ животѣ, in fossa iliaca dextra, на рвоту и невозможность ходить. Животъ

при этомъ бываетъ вздутъ и болѣзненъ; болѣзненность этого послѣдняго достигаетъ до невозможности къ нему дотронуться. Утверждаютъ, что послѣдній типъ проявленія перитифлита встрѣчается по преимуществу у дѣтей. По мнѣнію Gerhardt'a инфильтраты при этомъ образующіеся достигаютъ у дѣтей обширнаго распространенія. Не смотря на явную опасность этихъ указаній, тѣмъ не менѣе многіе думаютъ, что перфоративные перитифлиты у дѣтей текутъ довольно хорошо, а отсутствіе образованія гнойныхъ фокусовъ при этомъ совсѣмъ нерѣдкое явленіе. Воспалительная припухлость правой подвздошной впадины въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, при соблюденіи нѣкоторыхъ условій и съ помощью врача, мало по малу разсасывается и наконецъ совсѣмъ исчезаетъ [1]). И эту очевидную противорѣчивость, съ одной стороны обширность воспалительныхъ инфильтратовъ, а съ другой стороны частое выздоровленіе дѣтей отъ перитифлита, приводятъ тѣмъ не менѣе, какъ особенность въ образованіи, въ теченіи и въ исходахъ перитифлита у дѣтей. Дѣло въ томъ, что о typhlitis ster coralis у дѣтей почему-то гораздо рѣже говорятъ, чѣмъ у взрослыхъ. Обыкновенно всѣ воспалительные процессы у взрослыхъ относятъ къ typhlitis stercoralis.

Ученіе Albers'a почему-то охотнѣе переносятъ на взрослыхъ, чѣмъ на дѣтей. Albers различалъ въ теченіи typhlitis stercoralis два періода: a) періодъ гастрическихъ разстройствъ и b) періодъ воспалительныхъ явленій. Отличительнымъ признакомъ перваго были запоръ, иногда повышенная t-ра, потъ и различныя сыпи на кожѣ. Запоры въ этомъ періодѣ не рѣдко смѣнялись поносами. Второй воспалительный періодъ, наступавшій по обыкновенію послѣ нѣсколькихъ приступовъ перваго, характеризовался къ тому же еще и болью въ правой подвздошной впадинѣ. Боль вслѣдствіе пораженія брюшины, какъ сознавалъ и самъ Albers, могла разливаться на большее пространство и выражаться довольно рѣзко. Животъ раздувался газами и запоръ крѣпчалъ. Не только въ случаяхъ разрѣшенія, но и въ случаяхъ смерти, опредѣленіе болѣзни не измѣнялось. Умершіе шли въ категорію typhlitis stercoralis. Кто же будетъ въ настоящее время сомнѣваться въ томъ, что второй періодъ стеркоральнаго тифлита по Albers'у есть чистѣйшій перитифлитъ, ибо сильная боль въ

[1]) Stembosz, These de Paris, 1887 г.

животѣ, рвоты, состояніе пульса, общее состояніе больнаго, вздутый животъ—суть несомнѣнныя признаки перитонита, который образовался переходомъ воспаленія со стѣнокъ кишки на брюшину или даженепроведеніемъ этой послѣдней но предварительное слипчивое воспаленіе между листками ея ограничило воспаленіе и не дало совсѣмъ развиться омертвѣнію окружающихъ частей. Въ подобныхъ случаяхъ воспалительный процессъ можетъ утихнуть, инфильтратъ разсосаться, а раздражитель, вызвавшій заболѣваніе, можетъ быть извергнутъ изъ полости pr. vermiformis или можетъ быть замурованъ въ стѣнкахъ или въ окружающей его клѣтчаткѣ. Такъ Stutzle [1]) разсказываетъ про одну 43 л. женщину, у которой опухоль, существовавшая въ правой подвздошной впадинѣ, вдругъ воспалилась. Stutzle, предположивъ старую ущемленную грыжу, произвелъ сѣченіе ея. Черезъ сдѣланный разрѣзъ неожидано показался вонючій гной и 4 косточки отъ сливъ, которыя залегали въ омертвѣвшей клѣтчаткѣ. Этотъ случай указываетъ на то, какъ долго инородныя тѣла могутъ оставаться въ полости pr. vermiformis или въ окружающей его клѣтчаткѣ и не вызывать болѣе обширнаго воспалительнаго разрушенія. Kummel [2]) сообщаетъ, что онъ оперировалъ два случая, въ одномъ изъ которыхъ больная страдала 4 г. рецидивами, а въ другомъ 15 лѣтъ, т. е. явленіями перитифлита, которыя за рѣзкими проявленіями затихали и давали такимъ образомъ право говорить, что воспалительный инфильтратъ разсасывался, уничтожался. Словомъ случаи разрѣшенія перитифлита или вѣрнѣе затиханіе болѣзненнаго процесса совсѣмъ нерѣдки и между взрослыми. Но эти случаи значительно умножились-бы, еслибъ всѣми врачами второй періодъ стеркор. тифлита по Albers'у относился къ перитифлитамъ, куда онъ по справедливости и принадлежитъ, а не къ тифлитамъ. Принимая въ расчетъ, что въ медицинской литературѣ находится много сообщеній объ обширныхъ воспалительныхъ инфильтратахъ въ брюшной полости взрослыхъ при перфоративномъ перитифлитѣ, принимая въ расчетъ, что весьма много существуетъ сообщеній, указывающихъ на разсасываніе воспалительной опухоли у взрослыхъ при несомнѣнныхъ перитифлитахъ

[1]) Allgem. med. Central-Zeit. 1879 г. № 77.

[2]) Archif. f. Klin. Chirurgie, 1890 г. B. XL, ст. 618 Zur Radicalbechandl. der Perityphlitis durch fruhzeitige Operation des pr. vermif.

и наконецъ, принимая въ расчетъ, что перитифлиты у взрослыхъ образуются и съ предварительными предвѣстниками и начинаются внезапно, бурно — словомъ на основаніи только что приведеннаго я смѣю утверждать, что perityphlitis у дѣтей рѣшительно ничѣмъ не отличается отъ перитифлита у взрослыхъ, ни въ своемъ началѣ, ни въ теченіи, ни по исходу. Не нужно упускать изъ виду, что примѣровъ внезапнаго начала перфоративнаго перитифлита у дѣтей встрѣчается какъ-будто больше, чѣмъ у взрослыхъ еще и потому, что со стороны первыхъ мы часто не можемъ получить рѣшительно никакихъ указаній на прежнія заболѣванія, межъ тѣмъ какъ онѣ несомнѣнно были. И у дѣтей, какъ у взрослыхъ, перфоративные перитифлиты образуются преимущественно на почвѣ предварительныхъ заболѣваній кишечника и что приступы typhlitis stercoralis или рецидивы чистаго перитифлита суть предвѣстники будущихъ перфоративныхъ перитифлитовъ. Повторность рецидивовъ при этомъ сопровождается все большими и большими явленіями перитонита. Нижеслѣдующими примѣрами доказывается и то и другое.

Въ 1889 г. марта 28 въ дѣтскую больницу Св. Ольги былъ принятъ 9 лѣтн. мальчикъ Вл. Мал... съ жалобами на боль in fossa iliaca dex. и на болѣзненныя схватки въ животѣ, повторявшіяся по нѣскольку разъ въ день. Стулъ былъ задержанъ. Вл. Мал... 18-го марта былъ выписанъ изъ хирургическаго отдѣленія той-же больницы Св. Ольги, гдѣ онъ лежалъ по случаю перелома antibrachii dext. На третій день по выходѣ изъ больницы мальчикъ съѣлъ много моркови и заболѣлъ, объясняя впрочемъ свою болѣзнь ушибомъ, который онъ получилъ отъ брата; этотъ послѣдній, раздосадованный чѣмъ-то, бросилъ въ него морковью и угодилъ какъ разъ въ поясничную часть. Мал... былъ блѣденъ, имѣлъ обложенный бѣлымъ налетомъ языкъ, изъ рта ощущался отвратительный запахъ. Лицо представлялось осунувшимся, глаза блестящими. Пульсъ медленный 60—66 въ 1'; дых. 20. Животъ вздутъ, въ правой подвздошной области тимпанитъ и при надавливаніи больной испытываетъ сильную боль. Нѣсколько выше по ходу colon. ascend. прощупывается опухоль, величиною и даже формою напоминающая яйцо. Опухоль эта очень болѣзненна. Конечности холодны. Количество мочи уменьшено, 250—300,0, уд. вѣсъ 1022. Т-ра нормальная, чаще же ниже нормы, иногда наблюдалась 35,7 35,4. Назначено: клизма нѣсколько разъ въ день, ледъ на животъ, tinc. valer. внутрь и къ ногамъ грѣлки. Послѣдовалъ вонючій непереваренной пищей стулъ. Животъ уменьшился въ объемѣ и опухоль еще легче могла быть изслѣдована. Задержка

стула и накопленіе газовъ въ кишечникѣ каждый разъ препятствовали точному опредѣленію границъ опухоли. Болѣзненность живота, белевыя схватки значительно уменьшились на второй день по поступленіи въ больницу, отправленіе же кишечника оставалось довольно долго неправильнымъ, стулъ бывалъ то жидкимъ нѣсколько разъ въ день, то наступалъ запоръ. Общее состояніе съ каждымъ днемъ улучшалось. Со 2-го апр. количество мочи значительно увеличилось, въ сутки достигало 1100; пульсъ улучшился, сдѣлался чаще, а волна полнѣе. Опухоль уменьшалась довольно медленно; къ 20 апр. на мѣстѣ опухоли оставалась небольшая только чувствительность. Мальчикъ выписался совершенно здоровымъ. Мальчикъ раньше страдалъ поносами, о которыхъ выше было говорено.

При болѣе высокомъ нахожденіи coeci данный случай можно разсматривать, какъ typhlitis stercoralis, но существованіе опухоли и постепенное ея разсасываніе въ продолженіи 3-хъ недѣль говорятъ противъ такого предположенія; правильнѣе будетъ, если мы поймемъ этотъ случай, какъ perityphlitis, не перешедшій въ нагноеніе. Разрѣшеніе наступило, нельзя только сказать навсегда-ли. Можетъ быть черезъ нѣкоторый промежутокъ времени и появится рецидивъ. Знакомство съ топографическимъ положеніемъ pr. vermiform. даетъ возможность легко объяснить нахожденіе опухоли, предположивъ, что червеобразный отростокъ лежалъ сзади coecum и стлался вверхъ по задней поверхности colon. ascendentis.

Слѣдующій случай служитъ доказательствомъ того, что рецидивы перитифлита каждый разъ сопровождаются все большими и большими болѣзненными явленіями, раздраженіе peritonei выступаетъ на первый планъ, но, не смотря на все это, тѣмъ не менѣе гнойнаго фокуса еще не образуется.

Іюля 9—1888 г. въ дѣтскую больницу Св. Ольги поступила 11 лѣт. дѣвочка Алек. Евс... съ жалобами на боль въ животѣ, которая явилась два дня тому назадъ; боли наступаютъ по временамъ въ видѣ сильныхъ схватокъ; въ правой же подвздошной впадинѣ больная ощущаетъ постоянно боль, но менѣе рѣзкую. Дѣвочка заболѣла вдругъ безъ видимыхъ причинъ; никакихъ упущеній со стороны діэты не было. Заболѣваніе на этотъ разъ, какъ заявила больная, выразилось гораздо сильнѣе, чѣмъ въ прошлые разы. Оказалось, что приступами боли въ животѣ и по преимуществу въ правой подвздошной впадинѣ дѣвочка страдала за послѣдніе три года нѣсколько разъ и что картина заболѣванія прежнихъ припадковъ не разнилась отъ настоящей; только прежде боли были гораздо слабѣе. Дѣвочка ходила съ трудомъ

въ согнутомъ въ поясницѣ положеніи; при лежаніи правая нога была приведена нѣсколько къ животу; но вытягиваніе и сгибаніе, точно также, какъ и приведеніе и отведеніе въ тазобедренномъ суставѣ были свободны; ощущалась только едва замѣтная боль въ паху. Ротаціонныя движенія производились безъ труда и боли. Животъ вздутъ и настолько болѣзненъ, что къ нему едва было возможно прикоснуться. Въ правой подвздошной впадинѣ ощупывалась весьма болѣзненная опухоль, которая вымѣщала всю эту область; вверхъ опухоль не заходила выше spin. ant. sup. ossis ilei, а влѣво за lin. albam. По всему животу и надъ опухолью тимпанитъ. Стулъ разъ въ день, необильный, очень жидкій, вонючій, зеленый. Мочи мало, мочеиспусканіе болѣзненно; въ мочѣ ясные слѣды бѣлка, t-ра повышена; пульсъ 96, а дыханіе 30 въ 1'. Лицо блѣдно, выраженіе страдальческое, языкъ обложенъ. Аппетита никакого, нѣсколько разъ рвота и частые позывы на рвоту. Былъ назначенъ ледъ на животъ, а на другой день Inf. Sennae composit. по десертной ложкѣ черезъ 2 часа до дѣйствія. Черезъ нѣсколько часовъ послѣ пріема лѣкарства послѣдовалъ обильный стулъ. 12-го назначено по 5 капель tinc. opii simplicis 3 раза въ день и клизма. 13-го боль въ животѣ меньше, тимпанитъ надъ опухолью распространенный. Боль при мочеиспусканіи уменьшилась, бѣлку въ мочѣ нѣтъ. Рвота и тошнота совсѣмъ исчезли. Больная спокойна, спитъ. Стулъ полугустой, обильный. 14-го животъ не вздутъ, опухоль въ правой подвздошной области значительно меньше и не такъ болѣзненна; отправленіе кишечника почти правильное. Отъ 14—26 припухость in fossa iliaca dext. мало помалу уменьшалась и въ концѣ концовъ отъ нея ничего не осталось; ощущалась только нѣкоторая резистентность. Въ этотъ же промежутокъ дѣвочка жаловалась кой-когда на боль внизу живота и на боль при мочеискусканіи. 30-го больная совсѣмъ поправилась и выписалась здоровой.

Болѣзнь Ал. Евс... можетъ быть разсматриваема, какъ typhlitis stercoralis втораго воспалительнаго періода по Albers'у и можетъ попасть въ рубрику выздоровленій отъ тифлита, на самомъ же дѣлѣ несомнѣнное участіе peritonei въ данномъ заболѣваніи указываетъ, что это былъ perityphlitis, т. е. что воспаленіе со стѣнокъ кишки перешло на брюшину и что воспаленіе ея сопровождалось инфильтратомъ, только мало по малу разсосавшимся. При этомъ нужно думать, что этотъ perityplitis сопровождался вмѣстѣ съ тѣмъ и задержкою каловыхъ массъ въ coecum, ибо какъ только послѣдовалъ нѣсколько разъ стулъ, припухлость in fossa iliaca dex. значительно уменьшилась. Иначе говоря, что perityphlitis у нашей больной сопровождался стеркоральнымъ тифлитомъ въ смыслѣ Albers'a, т. е. вялостью coecі и за-

держкою въ полости ея кала. Вотъ подобныя-то заболѣванія у взрослыхъ и относятъ къ тифлитамъ, черезъ что % выздоровленія отъ перитифлита уменьшается, а у дѣтей онъ составляетъ какъ-бы особенность теченія perityphlitis, легко разрѣшающагося безъ всякаго слѣда. Необходимо принять поэтому, смотря на приведенные примѣры, что перитифлиты невсегда составляютъ непремѣнно болѣзнь, которая сопровождается образованіемъ гнойнаго фокуса, а затѣмъ, что многіе стеркоральные тифлиты суть ничто иное, какъ перитифлиты съ благополучнымъ исходомъ и что и тѣ и другіе формы равнымъ образомъ встрѣчаются, какъ у дѣтей, такъ и у взрослыхъ. Межъ тѣмъ о перитифлитѣ у взрослыхъ начинаютъ говорить только въ томъ случаѣ, когда онъ перешелъ въ гнойный, почему и выходитъ, что перитифлиты у взрослыхъ менѣе всего способны разсасываться. А нѣкоторые авторы такъ наоборотъ слишкомъ охотно ставятъ діагнозъ перитифлита, почему и получаютъ громаднѣйшій % выздоровленія (96%) безъ всякаго хирургическаго вмѣшательства (Renvers) [1]).

Начало каждаго перитифлита обыкновенно вяжется съ тою или другою непосредственною причиною, послужившею послѣднимъ толчкомъ для развитія болѣзни. Почва для этого въ большинствѣ случаевъ бываетъ заранѣе подготовлена. Значеніе катарра слѣпой и толстой кишки у дѣтей, о чемъ я уже упоминалъ, помимо другихъ язвенныхъ процессовъ въ нихъ, никогда ненужно упускать изъ виду при обсужденіи этіологіи развитія перитифлита. Но несомнѣнно, что бываетъ развитіе перитифлита и на совершенно здоровой почвѣ, хотя, нужно думать, неособенно часто. Подробное распрашиваніе больныхъ обнаруживаетъ, что, прежде чѣмъ развиться перитифлиту, они перенесли брюшной тифъ, дизентерію, скарлатину или какую нибудь другую инфекціонную болѣзнь. Зная какъ долго могутъ существовать воспалительные язвенные процессы въ кишечникѣ, не проявляя себя рѣшительно ничѣмъ со стороны отправленія послѣдняго, нужно быть весьма осторожнымъ въ опредѣленіи причины заболѣванія. Нужно думать, что перитифлиты у совершенно здоровыхъ людей наблюдаются по преимуществу отъ несоблюденія нѣкоторой осторожности въ ѣдѣ и при попаданіи инородныхъ тѣлъ въ pr. vermiformis. Я наблюдалъ развитіе перитифлита отъ паденія, удара и сильнаго напряженія. Но одинъ изъ этихъ боль-

[1]) Deutsche med. Wachenschrift, № 5, стр. 177, 1891 г.

ныхъ перенесъ за три мѣсяца до развитія гнойнаго перитифлита брюшной тифъ, другой страдалъ довольно часто поносами.

Съ клинической стороны перитифлиты вообще и тѣ, которые я имѣлъ случай наблюдать, характеризуются съ одной стороны бурнымъ и скорымъ, а съ другой довольно медленнымъ теченіемъ. Между этими конечными картинами переходныя легко представить, а если онѣ встрѣтятся, то легко и узнать.

Бурная форма перитифлита начинается внезапно, поражая человѣка иногда во время самаго цвѣтущаго здоровья; начало этой болѣзни рѣзко бросается въ глаза. Болѣзненный вздутый животъ—первый и самый надежный вѣстникъ перитифлита; рвота и недомоганіе появляются почти въ одно и тоже время; недомоганіе быстро переходитъ въ подавленное полузабытіе и наконецъ въ безсознательное состояніе. Лицо, блѣднѣя, быстро измѣняется, глаза кажутся впалыми, всѣ черты осунувшимися. На лбу появляется холодный потъ, подкожный жиръ быстро исчезаетъ, кожа дѣлается дряблой, тургесценція ея теряется. Конечности холодны. T-ра повышена, а иногда наблюдается даже ниже нормы. Пульсъ частый, малый; языкъ сухой, обложенъ, аппетита никакого и рвота довольно частая, сначала принятой пищей и слизью, а затѣмъ желчью. По всему животу тимпанитъ и сильная болѣзненность. Вся картина общаго перитонита на лицо. Въ подобныхъ случаяхъ больные быстро погибаютъ въ первые 2—8 сутокъ. Я наблюдалъ 3-хъ лѣт. мальчика Герм. Тул.., съ бурнымъ перитифлитомъ, окончившимся смертью въ концѣ третьяго дня. Этого больнаго видѣлъ и покойный Богоявленскій въ общ. Св. Георгія. Наѣвшись яблокъ, мальчикъ сталъ жевать листья какого-то комнатнаго растенія, какъ разсказывала мать, и въ тотъ-же день заболѣлъ. Началъ жаловаться на боль въ животѣ, t-ра повысилась, появилась рвота; касторовое масло не вызвало стула. На другой день болѣзни назначено Inf. Sennae по чайной ложкѣ черезъ часъ; послѣдовалъ обильный стулъ и затѣмъ поносъ жидкими зелеными массами, которыми ходилъ больной до самой смерти. Животъ вздутъ, тимпанитъ и болѣзненность по всюду, но въ правой подвздошной области притупленіе и при ощупываніи, насколько это возможно было изслѣдовать, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ болѣзненность особенно была рѣзко выражена, замѣтна болѣе или менѣе твердая разлитая припухлость, распространяющаяся выше spin. anter. sup. и переходящая за lin. al-

bam. Въ концѣ второго дня болѣзни ребенокъ впалъ въ безсознательное состояніе, рвоты въ началѣ очень частыя значительно уменьшились, t-ра была очень высока, пульсъ частый и очень слабый. На третій день животъ еще болѣе раздутъ, въ лицѣ замѣчается нѣкоторая отечность, конечности холодны; пульсъ едва ощутимъ и настолько частъ, что нельзя сосчитать. На операцію родители не согласились; ребенокъ, какъ я уже сказалъ, погибъ. Турнеръ разсказываетъ въ своей диссертаціи про одну 16-ти лѣт. дѣвушку, которая погибла на третій день послѣ того, какъ поѣла огурцовъ, которые и были повсему вѣроятію причиной перфоративнаго перитифлита и затѣмъ развившагося, какъ и въ моемъ случаѣ, общаго перитонита. Въ подобныхъ случаяхъ излившееся содержимое кишечника черезъ отверстіе, въ стѣнкахъ его находящееся, быстро инфецируетъ брюшину, а содержащіяся гніющія въ каловыхъ массахъ вещества, а можетъ быть и различнаго рода токсины, еще быстрѣе отравляютъ организмъ. Недостатка въ примѣрахъ и быстраго и бурнаго теченія перфоративнаго перитифлита нѣтъ, точно также какъ и въ томъ, что можетъ въ подобныхъ случаяхъ сдѣлать въ настоящее время медицина. Такъ Sands [1]) оперировалъ, распознавъ перфоративный перитифлитъ, спустя 48 ч. послѣ начала его. Была произведена лапоратомія, пораженный pr. vermiformis удаленъ; больной выздоровѣлъ. K. Schuchardt [2]) сдѣлалъ лапоратомію на 5-й день послѣ начала перитифлита; нашелъ гной, кишки были цѣлы, но гной издавалъ вонючій запахъ. Операція въ раннемъ періодѣ развитія перфоративнаго перитифлита производилась уже многими врачами, а еще больше имѣется такихъ, которые стоятъ за нее и совѣтуютъ производить лапоратомію возможно раньше. Съ чѣмъ, индивидуализируя каждый случай отдѣльно, нельзя и не согласиться. Оказывается по статистивѣ Fitz [3]), что изъ 176 погибшихъ отъ перитифлита, 60 человѣкъ умерло въ теченіи первыхъ пяти дней, 46 въ теченіи первыхъ 4-хъ дней, 28 человѣкъ умерло въ теченіи первыхъ 3-хъ дней и 8 въ теченіи первыхъ 2-хъ дней. Бурная форма перитифлита равнымъ образомъ опасна, какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей.

---

[1]) N. J. med. Journal, февр. 12, 1888 г.

[2]) Beiträge z. Pathologie und Terapie der Perityphlitis. Arch. f. Kl. Chirurgie, 1890 г., B. XL, s. 610.

[3]) Цитир. по Турнеру.

Вторая форма клиническаго теченія перитифлита, которую можно назвать длительною, характеризуется постепеннымъ развитіемъ, но далеко невсегда медленнымъ началомъ. Иногда она точно также появляется вдругъ болью въ правой подвздошной впадинѣ, болью въ видѣ схватокъ въ животѣ, сопровождается чаще запоромъ, чѣмъ поносомъ, что же касается до тошноты, рвоты, ихъ продолжительности существованія, то онѣ по всѣму вѣроятію обусловливаются перитонитомъ и его распространенностью. Больной испытываетъ сухость во рту, много пьетъ, языкъ бываетъ обложенъ, лицо представляется нѣсколько искаженнымъ, страдальческимъ, которое наблюдается каждый разъ, когда имѣешь дѣло съ человѣкомъ, испытывающимъ постоянную боль. У такихъ больныхъ страдальческое лицо остается даже и во снѣ. Боли при мочеиспусканіи, тенезмы при дефекаціи, боли въ поясницѣ и въ правой ногѣ точно также наблюдаются нерѣдко. Больные лежатъ обыкновенно на правомъ боку съ приведенными ногами къ животу. Ходятъ съ большимъ трудомъ и то въ первое время образованія перитифлита. Всякое движеніе болѣзненно. Самая бурная воспалительная картина въ началѣ перитифлита наблюдается конечно прежде всего въ правой подвздошной впадинѣ; въ ней происходитъ инфильтрація тканей и эксудативный выпотъ. Въ первое же время то и другое достигаетъ своей наибольшей величины; in fossa iliaca dex. появляется опухоль. На ощупь опухоль болѣе или менѣе твердой консистенціи, только впослѣдствіи появляется въ ней флюктуація, когда воспалительные продукты распадаются въ гной. Давленіе на окружающіе нервы и растягиваніе воспаленной брюшины инфильтратомъ повсѣму вѣроятію и составляютъ причину болей и страданій заболѣвшаго. Преобладаніе того или другого характера болей зависитъ иной разъ отъ мѣста нахожденія опухоли, а это послѣднее въ свою очередь отъ положенія pr. vermiformis. Такъ развитіе опухоли въ маломъ тазу вызываетъ боли при мочеиспусканіи, боли при испражненіяхъ и т. д.

Въ затянувшихся случаяхъ перитифлита воспаленіе брюшины бываетъ ограниченное; между различными ея листками происходитъ слипчивое воспаленіе, почему инфильтратъ, а затѣмъ гнойный фокусъ являются инкапсулированными. Пока инфильтратъ увеличивается, до тѣхъ поръ опухоль кажется весьма твердой и больной постоянно испытываетъ страданія; коль скоро началось образованіе гноя, напряженіе

тканей нѣсколько ослабѣваетъ, больной начинаетъ чувствовать себя лучше, появляется сонъ, боли утихаютъ, тошнота прекращается, аппетитъ дѣлается лучше, испражненія правильными; является обманчивая надежда на выздоровленіе. Иногда даже t-га нѣсколько понижается. Тѣмъ не менѣе выздоровленіе долго заставляетъ себя ждать. Время образованія гнойнаго вмѣстилища большей или меньшей величины различно. Schuchardt (l. c.) нашелъ гной при операціи перитифлита на пятый день послѣ его начала. Я вскрывалъ опухоли при перитифлитѣ, которыхъ консистенція была тверда, ни малѣйшаго признака флюктуаціи не замѣчалось; кожа надъ опухолью была подвижна и совершенно здорова, а въ срединѣ инфильтрата находился гной и въ довольно большомъ количествѣ. Дѣло въ томъ, что истонченіе инфильтрированныхъ стѣнокъ гнойнаго фокуса при перитифлитѣ идетъ по различнымъ направленіямъ. Въ то время, какъ дожидаются появленія флюктуаціи на поверхности брюшныхъ стѣнокъ, гной успѣваетъ вскрыться въ какой-нибудь сосѣдній органъ. Такъ Bull[1]) изъ 67 случ. констатируетъ 38 разъ вскрытіе гноя при перитифлитѣ наружу, 15 разъ вскрытіе гноя произошло въ coecum, 8 разъ въ полость брюшины и по два раза вскрытіе гноя было наблюдаемо въ прямую кишку, въ грудную полость, въ мочевой пузырь и даже въ arter. iliac. internam. Paulier изъ собранныхъ имъ 49 случаевъ могъ указать на вскрытіе гноя черезъ брюшныя стѣнки только въ 4-хъ случаяхъ, между тѣмъ какъ въ coecum онъ вскрылся 15 разъ. Конецъ второй недѣли и начало третьей могутъ быть приняты за предѣлъ, дальше котораго ждать съ хирургической помощью опасно. Вскрывая опухоль въ это время, можно смѣло надѣяться, что при медленно текущихъ формахъ перитифлита въ срединѣ инфильтрата всегда ужъ имѣется гнойное скопленіе. При описываемой формѣ перитифлита, при выжидательномъ способѣ лѣченія больной сильно истощается, слабѣетъ. Дѣятельность сердца падаетъ, блѣдность рѣзко выступаетъ на видъ; t-ра, не имѣя за собой рѣшительно никакого типа, начинаетъ иногда давать сильныя вечернія повышенія и утреннія пониженія; появляются поты и изнуряющіе поносы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ смерть наступаетъ прежде, чѣмъ абсцессъ успѣваетъ куда-нибудь вскрыться. Вотъ примѣры длительнаго теченія перитифлита.

---

[1]) Цитировано по Paulier, These de Paris, 1875 г. стр. 29. Contribution a l'etude de la typhlite et de la perityphlite.

Іюля 11-го 1888 г. въ хирургическое отдѣленіе дѣтской больницы Св. Ольги принятъ 11 лѣт. мальчикъ Андр. Хр... За 8 дней до поступленія Хр... поднялъ тяжелую корзину съ бутылками кваса и сразу почувствовалъ боль въ животѣ. Т-ра повысилась въ тотъ же день. Мальчикъ болѣзненный, малосильный, страдалъ раньше довольно часто поносами. На другой день по заболѣваніи состояніе его настолько ухудшилось, что Хр... съ трудомъ ходилъ и наконецъ принужденъ былъ лечь въ постель. При осмотрѣ оказалось: съ постороннею помощью мальчикъ еще можетъ, хотя и съ большимъ трудомъ, стоять на ногахъ, опираясь руками на согнутую въ колѣнѣ и въ тазобедренномъ суставѣ правую ногу; онъ держитъ туловище наклоненнымъ впередъ и вправо. Сзади въ поясничной области замѣчается припухлость. Въ постели лежитъ на правомъ боку и съ приведенными къ животу ногами. Жалуется на боль въ правой подвздошной впадинѣ, которая въ началѣ болѣзни являлась приступами раза по два, по три въ часъ. Склеры окрашены въ желтоватый цвѣтъ. Нанизъ 5—6 разъ, жидковато и вонюче. Языкъ сухъ, обложенъ, аппетита никакого, пьетъ много. Лицо утомленное. Пульсъ 96, дыханіе 22 въ 1'. Пульсовая волна слабовата. Въ правой подвздошной области при ощупываніи обнаруживается опухоль, твердая, границы ея не ясно опредѣляются, но тѣмъ не менѣе можно было сказать, что она, начинаясь отъ lig. Pupartii, поднимается вверхъ выше spin. anter. sup. ossis ilei, а влѣво не переходитъ за lin. albam. Правую ногу больной не можетъ вытянуть, движенія въ этомъ направленіи и пасивныя и активныя болѣзненны.

Во время пребыванія мальчика въ больницѣ мы замѣтили, что болѣзненность въ правой подвздошной впадинѣ уменьшилась, но за то значительно увеличилась сзади въ поясничной части. Консистенція опухоли также измѣнилась, она стала менѣе твердой. Поясничная область ниже ложныхъ реберъ представлялась нѣсколько выпуклой. Кожа ни спереди, ни сзади не давала рѣшительно никакихъ измѣненій, подвижность ея была нормальна, о флюктуаціи и помину нѣтъ. Августа 8-го Л. П. Александровъ сдѣлалъ пробный проколъ, вонзивъ иглу въ уголъ между позвоночникомъ и ложнымъ послѣднимъ ребромъ. Извлечено изъ глубины небольшое количество гноя. Было приступлено къ операціи. Сдѣланъ разрѣзъ параллельно позвоночному столбу по краю m. erectoris trunci величиною въ $1^1/_2$ дюйма. Гнойный фокусъ лежалъ глубоко, гною вытекло мало, онъ вонючъ, жидокъ и съ клочками омертвѣвшей ткани. Рана дезинфецирована, очищена, введенъ дренажъ и наложено нѣсколько швовъ. Гной въ продолженіи нѣсколькихъ дней выдѣляется въ незначительномъ количествѣ, но сохраняетъ весьма конючій запахъ. Сентября 8-го, ровно черезъ мѣсяцъ послѣ операціи, вышли кусочки твердаго кала, съ тѣхъ поръ наружный

видъ раны быстро измѣнился, грануляціи стали живѣе. Нѣкоторое время послѣ выдѣленія каловыхъ камней количество выдѣляемаго гноя какъ будто увеличилось, но это продолжалось недолго. При нормальной т-рѣ и хорошемъ аппетитѣ мальчикъ быстро прибавлялъ въ вѣсѣ. Рана мало по малу затягивалась, гною совсѣмъ почти не выдѣлялось, инфильтратъ разсасывался и 27 окт. больной выписанъ совершенно здоровымъ. Вѣсъ при поступленіи былъ равенъ 23700, а при выпискѣ 27800.

Въ данномъ случаѣ положеніе гнойнаго фокуса находилось главнымъ образомъ въ поясничной области въ забрюшинной клѣтчаткѣ. Отсутствіе обострѣній въ теченіи болѣзни даетъ намъ право сдѣлать предположеніе, что паратифлитъ, т. е. воспаленіе забрюшинной клѣтчатки началось вмѣстѣ съ перитифлитомъ и распространялось медленно назадъ и вверхъ. Въ существованіи же перфораціи кишки не можетъ быть никакого сомнѣнія. Кусочки кала, вышедшіе изъ оперированной полости, прямое для того доказательство.

Второй случай. Февраля 3-го 1887 г. въ терап. отдѣл. больн. Св. Ольги былъ принятъ 8-ми лѣтн. мальчикъ М. Бит... Ребенокъ боленъ семь дней. Заболѣлъ вдругъ; простудился, объясняли родители; съ перваго же дня началъ горѣть. Въ началѣ заболѣванія съ мальчикомъ была нѣсколько разъ рвота. Бит... жалуется на боль въ животѣ, отъ боли не можетъ ходить, поворачивается съ боку на бокъ, а потому постоянно сохраняетъ покойное положеніе на правой сторонѣ. Правую ногу держитъ согнутой, приведенной къ животу и внутрь. Разгибаніе активное и пассивное болѣзненны и весьма ограничены; приведеніе же и отведеніе бедра относительно хороши. Правая подвздошная область представляется нѣсколько выпуклой, чѣмъ то выполненной; изслѣдованіе ея очень болѣзненно. Опухоль твердая на ощупь, не заходитъ влѣво за lin. albam, а вверхъ, начиная отъ lig. Pupartii, подымается до линіи, проведенной поперечно тѣлу черезъ пупокъ. Въ поясничной части точно также замѣчается напряженіе мышцъ и нѣкоторая припухлость; въ этой области ощущается живая сильная боль. Мальчикъ жалуется на боль въ ногѣ и покалываніе въ мошонкѣ, эти боли являются главнымъ образомъ въ то время, какъ больного изслѣдуютъ. Мочеиспусканіе свободно, количество мочи уменьшено, есть слѣды бѣлка. Стулъ задержанъ, вызывается клизмой. Каловыя массы переваренны. Животъ нѣсколько вздутъ, на мѣстѣ опухоли высокій тимпаникъ. Т-ра въ больницѣ представляетъ правильный интермиттирующій типъ. Пульсъ частъ, малъ, 112—124, дых. 28 въ 1′. Лицо блѣдно, страдальческое, глаза блестящи. Сильная жажда, мальчикъ много пьетъ, аппетита почти никакого, языкъ обложенъ. Больной часто лежитъ въ полузабытіи, во время сна неболь-

шой бредъ. Февраля 9-го произведено изслѣдованіе подъ наркозомъ; при этомъ возможно было болѣе точно опредѣлить границы опухоли. Оказалось, что лѣвая граница опухоли переходила за lin. albam., подъ твердый край ея можно было легко подвести пальцы; верхняя граница опредѣлялась неточно, инфильтратъ постепенно какъ будто сходилъ на нѣтъ по мѣрѣ приближенія къ печени, которая выходила изъ подъ края ложныхъ реберъ пальца на 2. При ощупываніи опухоли спереди въ подвздошной впадинѣ подъ пальцами ощущается ясная субкрепитація. Послѣ изслѣдованія въ тотъ же день у мальчика появилась рвота; мальчикъ жаловался на усилившуюся боль въ правомъ боку. На животъ положенъ ледъ, сдѣлана клизма. Назначено легкое втираніе Ung. hydr. cinerei. Безъ всякихъ перемѣнъ къ лучшему и безъ всякаго измѣненія въ консистенціи опухоли больной пролежалъ до 27 февраля. Родители на операцію раньше не соглашались. Флюктуаціи ни спереди, ни сзади мы не замѣчали, кожа была не измѣнена и подвижна. Операція сдѣлана мною 27 февраля. Разрѣзъ проведенъ сзади по краю erectoris trunci, величиною дюйм $1^1/_2$; разрѣзавши переднюю пластинку fasciae, покрывающей m. quadrat. lumbor., я вошелъ въ забрюшинное пространство; клѣтчатка на мѣстѣ разрѣза не была поражена; абсцессъ вскрытъ ниже, соотвѣтственно spin. ant. sup. ossis ilei. Показался гной съ запахомъ, но ни во время операціи, ни въ послѣдующія перевязки намъ не удалось найти причину въ видѣ каловаго камня или инородняго тѣла даннаго перитифлита; гною выдѣлилось довольно порядочное количество. Гнойная полость помѣщалась среди, имѣя неправильную форму, перегородки, доходила до lig. Pupartii. Полость была очищена, обильно промыта, сначала сулемой 1—3000, а затѣмъ 3% растворомъ борной кислоты. На рану наложено нѣсколько швовъ и вставленъ дренажъ, который черезъ 5 дней совсѣмъ удаленъ. 12 марта при перевязкѣ былъ замѣтенъ слабый каловый запахъ, но на іодоформенной марлѣ кромѣ гноя ничего небыло замѣтно. Послѣ операціи т-ра сейчасъ же пала и мальчикъ сталъ быстро поправляться. Болѣе всего держался небольшой инфильтратъ поблизости spin. ant. sup. Правая нога оставалась согнутой въ тазобедренномъ суставѣ, но послѣ однодневнаго вытяженія выпрямилась и мальчикъ съ 3-го апрѣля началъ ходить. 8-го апрѣля закрылась рана, а 15-го Бит... былъ выписанъ совершенно здоровымъ.

Въ данномъ случаѣ забрюшинная клѣтчатка при операціи оказалась не пораженной, гнойный фокусъ находился въ подвздошной впадинѣ, а потому позволительно думать, что онъ былъ внутрибрюшинный.

Третій случай. Іюля 8-го 1888 г. въ дѣтскую больницу Св. Ольги

принята 6 мѣсячная дѣвочка съ опухолью въ правой подвздошной области. Положеніе опухоли глубокое, она выполняетъ всю fossam iliacam dex., начиная отъ lig. Pupartii до spin. ant. sup., а влѣво заходитъ нѣсколько за lin. albam. Опухоль существуетъ двѣ недѣли, а можетъ и больше, заявляетъ мать. Болѣе подробныхъ свѣдѣній о началѣ болѣзни нельзя было получить. Правая нога согнута. Движенія этой ногой болѣзненны; ротаціонныя движенія въ тазобедренномъ суставѣ свободны. Т-ра повышена. Низъ жидко, нѣсколько разъ въ день, дѣвочка и блѣдна и худа. Кормится грудью, а прикармливается всѣмъ, что ѣдятъ сами ротители; больная дочь крестьянки. Кожа надъ опухолью здорова, подвижна, ощущается при изслѣдованіи опухоли глубокая флюктуація. Іюля 8-го же сдѣлана мною операція. Разрѣзъ параллельно lig. Pupartii, подъ мышечнымъ слоемъ вскрытъ гнойный фокусъ; вышло много гною, который былъ впрочемъ съ весьма небольшимъ запахомъ. Полость очищена, промыта, наложено нѣсколько швовъ и вложенъ тампонъ. Выдѣленій изъ раны мало, дѣвочка послѣ операціи чувствуетъ себя хорошо. По желанію родителей 13-го взята изъ больницы. Мать приносила больную въ амбулаторію 15, 18, 20 и 27. Рана закрылась, дѣвочка совершенно выздоровѣла.

Та обстановка крестьянской жизни въ Москвѣ, обстановка рабочаго и тотъ присмотръ, которымъ окружены бываютъ дѣти, позволяетъ допустить всевозможныя упущенія со стороны діэты [1]). Постоянная диспепсія, поносы, а затѣмъ неосторожность въ ѣдѣ—достаточныя причины, чтобъ развился перитифлитъ и у подобныхъ малышей. Одно не вяжется съ предполагаемымъ діагнозомъ, это отсутствіе corpus delicti перфораціи pr. vermiformis, т. е. кала или инороднаго тѣла въ гноѣ и отсутствіе отвратительнаго его запаха. Въ подобныхъ случаяхъ не нужно забывать о возможности воспаленія тѣхъ 3—6 железокъ, которыя находилъ Tuffier на задней стѣнки слѣпой кишки, покрытыми брюшиной. Adenitis этихъ железъ, которыя у дѣтей всегда или очень часто представляются гипертрофированными, можетъ дать картину, трудно отличимую отъ перфоративнаго перитифлита. Опредѣленіе болѣзни тѣмъ неменѣе всетаки остается тоже самое, т. е. perityphlitis, такъ какъ нельзя представить

---

[1]) Demme (dreiundzwanzigster med. Bericht, Bern, 1886 г. стр.13) описываетъ peritiphlitis безъ прободенія стѣнокъ pr. vermiform. у 7 мѣсяч. дѣвочки, у которой въ полости червеобразнаго отростка нашелъ непереваренную кашу, которой кормился ребенокъ. Стѣнки pr. vermif. во многихъ мѣстахъ были размягчены, но прободенія не было.

себѣ аденита железокъ слѣпой кишки безъ участія въ этомъ воспаленіи той части брюшины, которая эти железки покрываетъ.

Всегда ли гной перитифлита характеризуется отвратительнымъ каловымъ запахомъ? Несомнѣнно онъ обладаетъ имъ въ томъ случаѣ, когда въ полости гнойника находятъ каловые камни или инородныя тѣла, когда между полостью pr. vermiformis и полостью ограниченнаго перитонита, т. е. будущимъ гнойнымъ вмѣстилищемъ, поддерживается сообщеніе. Это сообщеніе остается иногда настолько большимъ, что черезъ него перитифлитическій инфильтратъ постоянно инфецируется, то жидкимъ содержимымъ, то газообразными веществами. Натечные гнойники при spondylit'ѣ, не сообщаясь съ полостью кишекъ, но находясь поблизости ихъ, повременамъ обладаютъ настолько характернымъ гнилостно-каловымъ запахомъ, что казалось-бы сомнѣнія никакого не могло быть насчетъ того, что сообщеніе между полостью гнойника и кишечника существуетъ, а между тѣмъ его нѣтъ и не было. Schuchardt [1]) оперировалъ двухъ перитифлитиковъ, не нашелъ въ гнойномъ скопленіи ни каловыхъ камней, ни постороннихъ тѣлъ, тѣмъ не менѣе гной имѣлъ вонючій запахъ. Въ подобныхъ случаяхъ нужно допустить, что газы кишечника, когда этотъ послѣдній окружается болѣзненно-измѣненной клѣтчаткой, проникаютъ черезъ стѣнки, смѣшиваются съ гноемъ и растворяются въ немъ. Такимъ образомъ, если гной обладаетъ вонючимъ каловымъ запахомъ, это еще не значитъ, что онъ сообщается съ кишечною полостью или что гнойная полость сообщалась прежде когда нибудь съ нею. Ни того, ни другого можетъ не быть. Я не думаю также, чтобъ могли существовать какія нибудь основанія и для того, чтобъ отрицать возможность поступленія газообразныхъ тѣлъ изъ гнойнаго вмѣстилища, находящагося по сосѣдству съ кишками, обратно въ полость этихъ послѣднихъ; кромѣ того газы всасываются и окружающей клѣтчаткой; гнойная полость во всѣхъ этихъ случаяхъ теряетъ свой отвратительный запахъ и перитифлитическій распадъ является тогда въ видѣ доброкачественнаго гноя. Наконецъ допустима и подобная возможность, когда при существованіи отверстія въ pr. vermiformis являются такія условія, которыя препятствуютъ поступленію не только жидкихъ частей кишечника въ по-

[1]) l. c.

лость перитифлитическаго гнойника, но и газообразныхъ тѣлъ. Вотъ почему слѣдствіемъ указанныхъ наличностей могутъ встрѣтиться гнойные перитифлиты, которыхъ гной не обладаетъ вонючимъ запахомъ. Эти гнойные фокусы могутъ возбуждать подозрѣніе на счетъ причины ихъ образованія; но мѣсто, начало, развитіе опухоли, а затѣмъ различныя другія признаки въ концѣ концовъ убѣждаютъ, что имѣющійся гнойникъ есть ничто иное, какъ перитифлитическій, хотя гной ни запаха вонючаго не имѣетъ и не содержитъ въ себѣ corpus delicti, т. е. ни каловаго камня, ни инороднаго тѣла. Слѣдующій больной, оперированный мною, благодаря любезности К. М. Сапѣжко, въ Кириловской больницѣ, представляетъ именно, по моему убѣжденію, примѣръ только что сказаннаго.

Въ 1892 г., іюня 2 въ Кириловскую больницу поступилъ 8 лѣтній мальчикъ Л. Суль... При осмотрѣ больнаго оказалось, что въ правой подвздошной впадинѣ находилась болѣзненная опухоль, кожа надъ которой около spin. ant. sup. ossis ilei и надъ костнымъ выступомъ вверхъ представлялась красной, воспаленной, неподвижной; въ этомъ мѣстѣ замѣчалась также особенно ясная флюктуація, которая впрочемъ опредѣлялась по поверхности опухоли и въ другихъ частяхъ. Правое бедро приведено къ животу, разгибаніе невозможно по причинѣ сильной боли. Мальчикъ неподвижно лежитъ въ боково-спинномъ положеніи, всякое движеніе вызываетъ сильную боль. Суль... лихорадитъ со времени заболѣванія, т-ра по вечерамъ дѣлаетъ большія повышенія. Мальчикъ занемогъ вдругъ, разсказываетъ мать, (самъ больной не говоритъ порусски), появился жаръ и боль въ правой подвздошной впадинѣ по преимуществу и въ правой ногѣ; боль не позволяла ходить и мальчикъ слегъ въ постель; боленъ 6 недѣль. Іюня 3-го мною сдѣлана операція. Разрѣзъ длинною въ 4 дюйма проведенъ на мѣстѣ указаннаго наибольшаго измѣненія кожи, начало разрѣза параллельно Пупартовой связки. Изъ воспалительной полости выдѣлилось огромное количество невонючаго гноя. Полость промыта и хорошо вытерта марлевыми шариками. По изслѣдованіи полости оказалось, что она главнымъ образомъ находилась не въ подвздошной впадинѣ, а въ маломъ тазу. Въ полость введенъ іодоформенный тампонъ, наложена обыкновенная повязка. До 17-го, когда въ первый разъ была сдѣлана смѣна повязки, мальчикъ сталъ уже двигать правой ногой, сгибать и разгибать ею, боли съ каждымъ днемъ при этомъ движеніи чувствовались меньше и меньше и наконецъ совсѣмъ исчезли. Мальчикъ началъ понемногу ходить, замѣтно пополнѣлъ и повеселѣлъ. Тампонъ, вынутый изъ полости, покрытъ невонючимъ гноемъ, свободнаго гноя въ полости нѣтъ. Іюля 18-го мальчикъ уже

свободно ходилъ, полость выполнялась грануляціонной тканью, а 27-го оставалась только небольшая поверхностная рубцующаяся ранка; 31-го больной выписался совершенно здоровымъ. Послѣ операціонное время протекло безлихорадочно.

Въ данномъ случаѣ гной не имѣлъ вонючаго запаха, ничего подобнаго не было замѣчено и при послѣдующихъ перевязкахъ, которыхъ сдѣлано 7, не было замѣчено и никакихъ постороннихъ тѣлъ въ гнойной полости, но положеніе этой послѣдней въ маломъ тазу, положеніе несвойственное при остромъ воспаленіи m. psoatis, а также и при воспаленіи забрюшинной клѣтчатки, заставляетъ насъ предположить, причемъ это предположеніе ближе къ истинѣ по сравненію съ другими, что въ наблюдавшемся случаѣ мы имѣли дѣло съ перитифлитическимъ внутрибрюшиннымъ абсцессомъ, гной котораго не издавалъ вонючаго запаха, а имѣлъ всѣ признаки доброкачественнаго гноя.

На первыхъ порахъ нашей бѣсѣды мы предпослали опредѣленіе перитифлита; подъ этимъ названіемъ мы подразумѣвали болѣзнь, въ которой большая или меньшая часть брюшины, покрывающей pr. vermiformis воспаляется. Продуктами этого воспаленія могутъ быть a) пластическій серозно—фабринозный выпотъ, который съ уменьшеніемъ или совершеннымъ устраненіемъ причины, вызвавшей его, въ состояніи исчезнуть безъ слѣда, разсосаться и b) выпотъ съ перваго почти момента содержащій гной или впослѣдствіи обращающійся въ гнойный распадъ. Громаднѣйшее большинство такъ называемыхъ стеркоральныхъ тифлитовъ суть ничто иное, какъ перитифлиты первой категоріи. Увѣренность въ этомъ пріобрѣтается, слѣдя за ходомъ болѣзни. Такъ удаленіе скопившихся каловыхъ массъ въ слѣпой кишкѣ сопровождается улучшеніемъ въ состояніи больного, это обстоятельство служитъ началомъ выздоровлѣнія; но послѣ исчезновенія вызвавшей заболѣваніе причины, въ подвздошной впадинѣ еще долго остается болѣзненная припухлость, которая только со временемъ исчезаетъ и тогда только больной вполнѣ выздоравливаетъ. Но высокая t-ра, рвоты, явленія со стороны пульса, сильная болѣзненность въ мѣстѣ воспаленія и на всей брюшной полости не оставляютъ между тѣмъ никакого сомнѣнія въ томъ, что болѣзнь протекла съ частичнымъ воспаленіемъ брюшины, т. е. что у больнаго былъ не typhlitis stercoralis, а perityphlitis. Такого характера перитифлиты,

нужно полагать, проходятъ при воспаленіи стѣнокъ кишки, но безъ прободенія ихъ, а если и происходитъ это послѣднее въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то предварительное слипчивое воспаленіе все же не позволяетъ далеко распространиться болѣзненному процессу. Такъ Furbringer [1]) разсказываетъ про одинъ случай перфоративнаго перитифлита, который онъ наблюдалъ съ д-ромъ Gesenius у одного 17 лѣт. юноши. Больной выздоравливалъ уже отъ перетифлита, t-ра была нормальной 10 дней, какъ вдругъ произошло ухудшеніе, образовалась эмболія въ легочной артеріи; больной погибъ. На вскрытіи обнаружено: обширная эмболія въ легочной артеріи, а въ стѣнкахъ pr. vermif. порядочныхъ размѣровъ дыра. На мѣстѣ перфораціи произошло сращеніе pr. vermif. съ паріетальнымъ листкомъ брюшины, а воспалительный эксудатъ, который опредѣлялся въ правой подвздошной впадинѣ во время образованія перитифлита, при вскрытіи не найденъ, онъ уже успѣлъ разсосаться. Guttmann точно также сообщаетъ о томъ, что онъ видѣлъ два случая перфораціи pr. vermiformis безъ образованія гнойнаго эксудата. Одинъ разъ прободеніе было на мѣстѣ туберкулезной язвы, другой разъ половина оторваннаго червеобразнаго отростка свободно лежало въ брюшной полости и тѣмъ не менѣе это отторженіе, это частичное омертвеніе по окружности pr. vermiformis не сопровождалось образованіемъ гноя.

Назвавъ всѣ перитифлиты, въ которыхъ прободенія стѣнки pr. vermif. не бываетъ, а если оно и происходитъ, то съ одновременнымъ сращеніемъ листковъ брюшины на мѣстѣ перфораціи, perityphlitis simplex, мы должны признать за ними еще ту особенность, что они способны разрѣшаться, не переходя въ гнойный распадъ. Во время образованія этихъ перитифлитовъ вокругъ воспаленнаго мѣста происходитъ пластическій эксудатъ и пропитываніе имъ окружающихъ частей; это обстоятельство составляетъ причину опухоли, причину боли и другихъ явленій, которыми характеризуется теченіе перитифлита. Простые перитифлиты по преимуществу составляютъ тотъ контингентъ, для котораго терапевтическая помощь оказываетъ значительную услугу. Терапевты по справедливости слѣдовательно отстаиваютъ свое право на лѣченіе извѣстнаго характера перитифлитовъ, такъ какъ поспѣшность хирургической помощи въ подобныхъ случаяхъ не только не можетъ принести пользы, но даже въ состояніи оказать прямой вредъ. Если причина раздраженія при простомъ перитифлитѣ остается неудаленной или повторяется, то насту-

паютъ послѣ нѣкотораго затишья рецидивы, которые въ концѣ концовъ ведутъ уже къ другого рода перитифлитамъ, а именно къ гнойнымъ.

Peritiphlitis supporativa. Всѣ гнойные перитифлиты перфоративнаго происхожденія. Теченіе ихъ болѣе или менѣе медленное, но начало быстрое и даже внезапное. Легче всего эти перитифлиты образуются при аномолійномъ положеніи pr. vermiformis, а потому нѣкоторые изъ нихъ внѣбрюшинные или что одно и тоже перитифлиты, протекающіе вмѣстѣ съ одновременнымъ воспаленіемъ забрюшинной клѣтчатки. Рыхлость этой послѣдней есть причина обширнаго гнойнаго распада и распространенія гнойныхъ ходовъ въ весьма отдаленныя области. При подобныхъ перитифлитахъ гной проникалъ подъ печень, подъ діафрагму, и, образуя тамъ различной величины вмѣстилища, давалъ поводъ принимать эти послѣднія за поддіафрагмальные абсцессы. Наблюдали случаи, когда гной проникалъ въ плевру, вскрывался въ бронхъ и выхаркивался ртомъ, когда онъ вскрывался въ около сердечную сумку и т. п.

Третій типъ перитифлита можно назвать peritiphlitis septica. Онъ характеризуется тѣмъ, что воспаленіе брюшины не является ограниченнымъ, какъ при peritiphlitis supporatira, а распространяется по всей ея поверхности или занимаетъ наибольшую ея часть. При этомъ общее состояніе подавленности и даже сопорозный видъ, указывающіе на отравленіе организма, говорятъ за то, что помимо перитонита въ подобныхъ случаяхъ организмъ страдаетъ еще и отъ всасывающихся различныхъ вредныхъ веществъ, находящихся въ полости брюшины и попавшихъ туда черезъ отверстія въ стѣнкахъ pr. vermiformis. Образованіе гноя при этомъ перитифлитѣ происходитъ чрезвычайно быстро, его находятъ уже на вторые сутки по заболѣваніи. Теченіе этого перитифлита бурное и быстрое; вовсе нерѣдкость, когда больной умираетъ на второй или третій день по заболѣваніи. Съ двумя послѣдними категоріями перитифлита терапевту нечего дѣлать. Защищать, какъ это нѣкоторые извѣстные клиницисты дѣлаютъ, что гнойный перитифлитъ можетъ разсосаться или вскрыться въ какой нибудь сосѣдній органъ и тѣмъ дать начало къ выздоровленію, значитъ рисковать жизнью больнаго, а не вести его по правильному пути къ излѣченію. Вопросъ о лѣченіи гнойнаго перитифлита во многомъ походитъ на вопросъ о лѣченіи гнойнаго плеврита. Если пле-

вритикъ, у котораго гной прокладываетъ себѣ путь въ бронхъ и можетъ выздоровѣть, все же это не значитъ, что къ этой цѣли слѣдуетъ стрѣмиться; въ настоящее время едва-ли кто станетъ оправдывать выжидательный способъ лѣченія гнойнаго плеврита. Большинство врачей сейчасъ же оперируетъ, разъ доказано, что въ плевральной полости находится гной. Придетъ время, что не будутъ иначе думать и при лѣченіи гнойнаго перитифлита.

Вопросъ о томъ, кто чаще заболѣваетъ перитифлитомъ мужчины или женщины, для меня не представляетъ особеннаго интереса. Прежніе авторы были склонны думать, что въ этомъ отношеніи замѣчается значительный перевѣсъ на сторонѣ мужчинъ, но судя по статистическимъ даннымъ послѣдняго времени, надо полагать, что чуть ли не равнымъ образомъ заболѣваютъ и мужчины и женщины.

Еще нѣсколько словъ о роли pr. vermif. въ этіологіи другихъ заболѣваній организма. Заболѣваніе pr. vermiform. бываетъ причиною не одного только перитифлита; воспаленіе начальныхъ вѣтвей v. portae равнымъ образомъ (pylephlebitis) наблюдается при болѣзненныхъ процессахъ въ червеобразномъ отросткѣ, какъ и при другихъ заболѣваніяхъ въ толстыхъ кишкахъ вообще. Кромѣ того сращенія верхушки pr. vermif. во время теченія перитифлита съ окружающими частями даетъ другой разъ петлеобразныя образованія, въ которыя попадаютъ кишки и ущемляются [1]).

Теперь переходимъ къ діагностикѣ, исходамъ и къ лѣченію перитифлитовъ.

При опредѣленіи перитифлита прежде всего нужно обращать вниманіе на явленія въ правой подвздошной области. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ опухоль и можетъ помѣщаться болѣе въ лѣвой, чѣмъ въ правой сторонѣ или глубоко находиться въ забрюшинной клѣтчаткѣ, подъ печенью, около почекъ и т. д. и давать такимъ образомъ право думать, не имѣетъ ли наблюдающій дѣло съ какимъ нибудь другимъ болѣзненнымъ процессомъ, то во всякомъ разѣ эти случаи очень рѣдки. Кромѣ того, помня аномалійное расположеніе pr. vermiformis и эти отклоненія можно предвидѣть.

Обыкновенно перитифлиты характеризуются быстрымъ началомъ. Быстрое заболѣваніе сопровождается болью въ животѣ, помѣщающеюся

---

[1]) Руков. частной патологіи и терапіи Ziemssen'a, Т. VII ч. I, стр. 378.

по преимуществу въ правой подвздошной области и болѣе или менѣе вздутымъ животомъ. Боль и вздутіе зависятъ отъ степени и распространенія перитонита. Отъ этого послѣдняго часто вмѣстѣ съ тѣмъ зависитъ и общее состояніе и явленія со стороны пульса. Область правой подвздошной впадины всегда представляется болѣе выполненной и приподнятой, чѣмъ противуположная лѣвая сторона. При ощупываніи припухлости она представляется твердой, если дѣло не дошло еще до образованія гнойнаго фокуса. Величина ея различна; кожа надъ опухолью свободна и нормальной окраски. Давленіе болѣзненно и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ при ощупываніи подъ пальцами ощущается крепитація. Постукиваніе этой области по сравненію съ другими мѣстами на животѣ даетъ ясное притупленіе, но въ большинствѣ случаевъ надъ этимъ мѣстомъ всегда сохраняется высокій тимпанитъ. Такимъ образомъ быстрое начало, повышенная t-ра, боль въ животѣ, особенно въ правой подвздошной впадинѣ, выпуклость этой области, ощущеніе инфильтрата въ ней и притупленіе перкуторнаго тона—суть главные признаки перитифлита. Другія же явленія, какъ рвота, боли при мочеиспусканіи, запоры, жажда, боли при каждомъ поворачиваніи, явленія со стороны пульса, общаго состоянія могутъ только дополнять первые признаки и указывать на тяжесть заболѣванія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Кромѣ того необходимо упомянуть еще объ одномъ частомъ признакѣ перитифтита—это приведеніе бедра правой ноги къ животу. Въ однихъ случаяхъ выпрямленіе и сгибаніе бедра, притягиваніе его къ животу происходитъ свободно, съ небольшою только болью, въ другихъ-же случаяхъ наоборотъ этихъ движеній или совсѣмъ нельзя сдѣлать или онѣ возможны только въ весьма ограниченномъ размахѣ, а приведеніе внутрь и отведеніе бедра кнаружи совершается болѣе или менѣе свободно и даже очень часто безъ всякой боли. Это явленіе настолько часто наблюдается при перитифлитѣ, что непремѣнно должно быть принято во вниманіе, а главнымъ образомъ каждый разъ объяснено, такъ какъ играетъ большое значеніе въ распознаваніи заболѣваній между перитифлитомъ и psoit'омъ. Дѣло въ томъ, что при экстраперитонеальныхъ перитифлитахъ, т. е. когда retrocoecal'ная клѣтчатка воспаляется, то сосѣдство fasciae iliacae и поясничной мышцы (psoas) съ этимъ воспалительнымъ фокусомъ остается также небезразличнымъ, особенно сосѣдство верхней части fasciae iliacae. Въ этомъ мѣстѣ эта оболочка пред-

ставляетъ некрѣпкую, а рыхлую клѣтчатую перепонку поясничной мышцы, которая въ лучшемъ случаѣ спаивается только съ воспаленнымъ мѣстомъ, а иногда такъ просто принимаетъ вмѣстѣ съ мышцей полное участіе въ воспаленіи т. е. переходитъ въ распадъ. Въ такомъ случаѣ на ряду съ перитифлитомъ имѣется и острый psoit, развившійся per continuitatem. Отъ большаго или меньшаго участія въ воспаленіи fasciae iliacae и поясничной мышцы зависятъ различныя явленія въ вытягиваніи, въ притягиваніи бедра къ животу, въ приведеніи и отведеніи его кнаружи. Притягиваніе бедра къ животу совершается посредствомъ поясничной мышцы наравнѣ съ другими, а потому, если она окажется больной, то этого движенія паціентъ бываетъ не въ состояніи сдѣлать, точно также, какъ приведеніе внутрь и отведеніе бедра кнаружи не можетъ быть выполнено при заболѣваніи m. iliaci inetrni. Имѣя передъ собою перитифлитъ съ вышеописанными явленіями, мы прежде всего слѣдовательно должны рѣшить вопросъ, не развивается ли передъ нашими глазами острый psoit, который составляетъ совсѣмъ нерѣдкое заболѣваніе въ дѣтскомъ возрастѣ. Отличія, которыя даетъ Matterstock, что начало psoitis медленное, а perityphlitis быстрое, ровно ничего не говорятъ. Обыкновенно и psoitis развивается чрезвычайно быстро, особенно у тѣхъ дѣтей, которые находятся въ равныхъ условіяхъ, предрасполагающихъ къ заболѣванію, какъ перитифлитомъ, такъ и псоитомъ, примѣрно: паденіе, прыжокъ, ушибъ, напряженіе сильное и т. под. Главное отличіе psoit'a заключается именно въ томъ, что сгибаніе и разгибаніе въ тазобедренномъ суставѣ правой ноги, точно также, какъ приведеніе и отведеніе бедра при воспаленіи поясничной мышцы дѣлаются невозможными и чрезвычайно болѣзненными; затѣмъ опухоль правой подвздошной впадины помѣщается ниже, непосредственно прилегаетъ и подходитъ, спускаясь внизъ, подъ lig. Pupartii, причемъ верхняя треть внутренней поверхности бедра представляется припухшей и болѣзненной. Припухлой нога можетъ казаться и при перитифлитѣ, но эта припухлость общая, на всю ногу распространяющаяся, припухлость или вѣрнѣе отечность, происходящая отъ сдавленія венъ расширившеюся перитифлитическою опухолью, межъ тѣмъ какъ при псоитѣ припухлость, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣзненность на бедрѣ помѣщаются главнымъ образомъ въ области trochant. minor. Съ развитіемъ болѣзненнаго процесса въ поясничной мышцѣ опухоль на

бедрѣ съ каждымъ днемъ увеличивается, а движеніе бедра все болѣе и болѣе уменьшается, тогда какъ при перитифлитѣ явленія, наблюдавшіяся въ началѣ заболѣванія, остаются почти одни и тѣже или даже значительно стихаютъ.

Инвагинація тонкой кишки въ слѣпую, слѣпой въ восходящую часть толстой, наконецъ внедреніе тонкихъ кишокъ въ толстыя легче всего не распознать и смѣшать съ перитифлитомъ. Эти заболѣванія у дѣтей встрѣчаются тѣмъ чаще, чѣмъ моложе ребенокъ. Инвагинація одной кишки въ другую у грудныхъ дѣтей совсѣмъ нерѣдкое явленіе, между тѣмъ какъ перитифлитъ встрѣчается все чаще и чаще по мѣрѣ возраста дѣтей. Поэтому годы заболѣвшаго ребенка могутъ уже служить нѣкоторымъ основаніемъ для опредѣленія болѣзни. Жидкій стулъ, серозный, со слизью, съ примѣсью крови или совсѣмъ кровяной составляетъ весьма характерный признакъ при инвагинаціи. Эти поносы обыкновенно наблюдаются въ первое время заболѣванія, а потому и драгоцѣнны для діагноза, хотя могутъ продолжаться и во все время болѣзни. Рвота каломъ и кровью точно также весьма важный симптомъ при инвагинаціи кишекъ, но у дѣтей меньшаго возраста, у грудныхъ дѣтей онъ можетъ совсѣмъ отсутствовать. Что же касается до мѣстныхъ явленій въ животѣ, до явленій перитонита, то онѣ могутъ быть общи, какъ для инвагинаціи, такъ и для перитифлита. Такимъ образомъ самый надежный и болѣе или менѣе постоянный признакъ при инвагинаціи—это поносъ сукровицей или кровью и въ первое время нормальная т-ра.

Скопленіе каловыхъ массъ въ толстой кишкѣ, въ слѣпой, сопровождающееся запоромъ, жалобами на непріятное ощущеніе въ правой подвздошной впадинѣ, при чемъ эти болѣзненныя ощущенія усиливаются и чувствуются значительнѣе при надавливаніи на эту область, составляютъ именно тотъ комплексъ признаковъ, которыми характеризуется typhlitis stercoralis. Слабительныя средства въ подобныхъ случаяхъ быстро избавляютъ паціента отъ страданій. Высокую-же т-ру при этомъ, рвоту, рѣзкую боль въ животѣ, ясно выраженную опухоль in fossa iliaca dex., послѣ того какъ нѣсколько разъ послѣдовала дефекація, я никакъ не могу себѣ объяснить только простой атоніей толстыхъ кишекъ и всю наблюдаемую картину приписать typhlitis stercorails. Мнѣ приходилось видѣть колосальное скопленіе кала въ кишкахъ и въ тоже время не наблюдать указанныхъ симп-

томовъ. Всѣ случаи, въ которыхъ замѣчаются различныя явленія раздраженія брюшины и долгое или короткое время остающаяся опухоль in fossa iliaca dex., я отношу къ perityphlitis simplex. Эти перитифлиты въ громадномъ большинствѣ, надо полагать, разрѣшаются и повсѣму вѣроятію служатъ причиною того, почему такъ часто и много находятъ измѣненій въ pr. vermiformis при вскрытіи труповъ.

Остается еще сказать о томъ, что perityphlitis можетъ быть смѣшанъ съ самостоятельнымъ заболѣваніемъ забрюшинной клѣтчатки. О томъ, что это воспаленіе возможно, я уже высказался выше, но указать на какіе-нибудь болѣе или менѣе заслуживающіе вниманія отличительные признаки paratyphlit'a отъ перитифлита я не могу. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ еще можетъ быть кой-что и найдется, на основаніи чего можно будетъ склониться въ ту или другую сторону, но общихъ постоянныхъ отличительныхъ признаковъ между этими двумя заболѣваніями найдти рѣшительно невозможно, особенно когда процессъ подвинулся далеко. Подъ кой-что я разумѣю явленія, которыя зависятъ при перитифлитѣ отъ воспалительнаго раздраженія брюшины и каковыя при паратифлитѣ могутъ отсутствовать и обыкновенно отсутствуютъ. Только на основаніи исключительнаго распространенія опухоли, на основаніи того, что у мальчика Р... во время развитія опухоли въ правой подвздошной впадинѣ родители не замѣчали явленій, которыя указывали бы на раздраженіе и воспаленіе peritonei, я рѣшился гнойникъ, находившійся in fossa iliaca dex. въ правой поясничной области и на передневнутренней поверхности бедра, отнести къ простому paratyphlit'y отъ паденія, а не къ перитифлиту.

Исходъ заболѣванія перитифлитомъ зависитъ отъ многихъ причинъ. Прежде всего мы должны указать на форму перитифлита; для всякаго понятно, что смертность при септическомъ перитифлитѣ должна быть значительнѣе, чѣмъ при гнойномъ ограниченномъ или при первичномъ перитифлитѣ, при perityphlitis simplex. Затѣмъ не слѣдуетъ упускать изъ виду и тѣ соображенія, какимъ матеріаломъ пользуется тотъ или другой авторъ для доказательства $^0/_0$ смертности отъ перитифлита. Лѣтъ десять тому назадъ, когда хирургическое пособіе примѣнялось съ меньшею охотою, чѣмъ въ настоящее время, смертность отъ перитифлита должна быть и на самомъ дѣлѣ была больше, чѣмъ въ настоящее время. Такъ большинство изъ тѣхъ случаевъ,

которые оперированы Sands'омъ и о которыхъ сообщаютъ Veir, Stimson, Mc. Burnay и друг., при выжидательномъ способѣ лѣченія навѣрно дали бы неизмѣримо большій $^0/_0$ смертности, чѣмъ тотъ, который этими авторами полученъ. Mc. Burnay напр. изъ 24 оперированныхъ, изъ которыхъ 6 на второй день, 14 на третій, а остальныя на четвертый день и въ концѣ недѣли были оперированы, потерялъ только одного. Если взять болѣе отдаленное отъ насъ время, когда перитифлитиковъ лѣчили приставленіемъ пьявокъ къ правой подвздошной впадинѣ, втираніемъ ртутной мази, ваннами, каломелемъ и другими слабительными, то смертность отъ этой болѣзни снова будетъ иная. Volz изъ 39 случ., собранныхъ имъ въ 1846 г., не видѣлъ ни одного выздоровленія, изъ другой же группы въ 14 случ., изъ которыхъ 11 человѣкъ были пользованы самимъ авторомъ, всѣ 14 выздоровѣли. Успѣхъ въ лѣченіи онъ приписываетъ главнымъ образомъ большимъ дозамъ опія (въ 8 случ.). Volz прямо говоритъ, что при противувоспалительномъ способѣ лѣченія (стр. 102) изъ 39 одинъ выздоровѣлъ, а 38 умерли, между тѣмъ, какъ изъ 8, принимавшихъ опій, всѣ восемь выздоровѣли.

Не безъ вліянія на $^0/_0$ смертности остается и то обстоятельство, какъ кто и какими случаями пользовался при своихъ выводахъ. Matterstock напр., на основаніи якобы случаевъ, собранныхъ Volz'омъ, считаетъ смертность въ прежнее время равной $79{,}5^0/_0$, по статистическимъ-же даннымъ, имъ самимъ полученнымъ (матеріалъ въ 977 случаяхъ, изъ которыхъ 294 умерло), смертность при перитифлитѣ равна $30^0/_0$. Провѣряя же данныя Volz'a, находимъ, что изъ 53 случаевъ (стр. 64 и 65) 14 совершенно поправились, а 39 умерли, иначе говоря, что смертность по Volz'у ($27^0/_0$) приблизительно равна той, которую указываетъ и которую получилъ Matterstock на основаніи данныхъ, имъ самимъ собранныхъ. Да оно иначе и не могло быть. Матеріалъ, которымъ пользовался Matterstock, находился въ рукахъ врачей, примѣнявшихъ тотъ же самый способъ лѣченія, который пріобрѣлъ уже полную силу и въ 45—50 годахъ. Это способъ лѣченія опіемъ, введенный англійскими врачами Graves и Stokes. Этимъ я хочу сказать, что новое вѣяніе при лѣченіи перитифлитовъ еще не коснулось случаевъ Matterstock'a, которые были у него въ распоряженіи, а потому исходъ перитифлита во время Volz'a не могъ сильно разниться отъ исхода перитифлита того періода, когда Matterstock писалъ свою статью „Perityphlitis“ въ Gerhardt's Handbuch der Kinder-Krankheiten. Ука-

зываемый процентъ смертности не особенно сильно разнится и отъ показаній новѣйшихъ авторовъ. Fitz считаетъ смертность отъ перитифлита равной 26%, а Stimson—25%.

Смертность отъ перитифлита дѣтей по Matterstock'у поразительно громадна, она показана имъ равной 70%. Могутъ-ли эти данныя служить хотя-бы приблизительнымъ показателемъ вѣрности смертей или онѣ похожи на предыдущія въ родѣ указаній на статистическія данныя по Volz'у? Во всякомъ случаѣ эта цифра слишкомъ велика и по всѣму вѣроятію не вѣрна. Несомнѣнно, что въ этихъ статистическихъ данныхъ замѣшанъ довольно сильно личный элементъ. Для доказательства я беру слѣдующіе случаи Demme, мои, Clarke, Labadie-Lagrave, Eross, Zit и Volz'a, ихъ всѣхъ 62, изъ нихъ умерло 20; что составитъ только 32% смертности; при этомъ нужно замѣтить, что изъ 12 больныхъ Volz'a 11 умерло. Между 32 и 70 большая разница и все это произошло самымъ невольнымъ образомъ; я взялъ безъ всякаго выбора попавшіеся мнѣ подъ руку случаи перитифлита, которымъ страдали дѣти различныхъ возрастовъ. Послѣ сказаннаго едва-ли можно утверждать, что % смертности отъ перитифлита между дѣтьми слишкомъ разнится отъ % смертности между взрослыми.

Общій же % смертности безъ различія возрастовъ, можно полагать, колеблется между 25—35, а съ развитіемъ распознаванія раннихъ стадій опасныхъ формъ перитифлита и съ развитіемъ методовъ лѣченія и тотъ, который до сихъ поръ наблюдался, долженъ понизиться.

Лѣченіе перитифлита, смотря по формѣ и продолжительности существованія, должно вестись различно. Однообразіе въ способѣ примѣненія помощи можетъ отзываться вредно на больныхъ. Въ этомъ отношеніи перитифлиты должны быть раздѣлены на группы. Въ первую изъ нихъ мы отнесемъ перфоративные перитифлиты, начинающіеся бурной клинической картиной, высокой т-ой, общею подавленностію нервной системы, рвотой, явленіями со стороны пульса, дыханія и быстротой распространенія перитонита и всѣмъ тѣмъ, что соединено съ воспаленіемъ этого покрова и съ одновременно происходящимъ отравленіемъ организма отъ всасыванія разлагающихся веществъ, попавшихъ въ полость брюшины. Эти септическіе перитифлиты требуютъ быстрой и основательной помощи; потеря времени въ

подобныхъ случаяхъ можетъ стоить жизни больному, ибо извѣстны примѣры, когда больные умирали на вторыя сутки, спустя часовъ 35 по заболѣваніи. При септическихъ формахъ нужна скорая хирургическая помощь; только отъ нея можно еще ожидать хорошаго успѣха, т. е. когда изъ брюшной полости удаляется отравляющее организмъ вещество, а мѣсто, черезъ которое оно попало, зашивается, конечно, по удаленіи такъ или иначе разрушеннаго червеобразнаго отростка. Убѣдительныя доказательства для подобнаго рода лѣченія представлены многими врачами, между которыми американскіе занимаютъ первое мѣсто. Операція при этомъ дѣлается обыкновеннымъ путемъ. Сдѣлавши лапаратомію, брюшную полость, кишки, брызжейку по возможности тщательно очищаютъ, pr. vermiform. удаляютъ, на оставшееся основаніе его накладывается кишечный шовъ, брюшныя стѣнки или зашиваются наглухо или въ нихъ вшивается небольшаго размѣра дренажъ. На наружную рану накладываютъ обыкновенную повязку. Очистку брюшной полости производятъ такимъ образомъ, что одни врачи промываютъ брюшную полость различными растворами дезинфецирующихъ средствъ, по преимуществу же 2—3% растворомъ борной кислоты, другіе же очищаютъ ее только губками, смоченными тоже въ разчлиныхъ дезинфецирующихъ жидкостяхъ. Кожный разрѣзъ дѣлаютъ, какъ при перевязкѣ наружной подвздошной артеріи (по Куперу), гдѣ она покрыта брюшиной или по наружному краю m. recti. При дальнѣйшемъ лѣченіи оперированныхъ должны соблюдаться тѣ же самыя правила, которыя выработаны для тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ произведена резекція кишки и наложены кишечные швы.

Вторая группа, въ которую войдутъ первичный перитифлитъ, perityphlitis simplex и перфоративный перитифлитъ съ послѣдующимъ образованіемъ гнойнаго фокуса—perityphlitis supporativa, требуетъ иной помощи, чѣмъ случаи предыдущей группы. По самому началу трудно распознать, въ какую форму перитифлитъ выльется. Разсосется-ли образующійся инфильтратъ in fossa iliaca dex. или на его мѣстѣ образуется гнойное скопленіе, выясняется только со временемъ. Во всякомъ случаѣ прежде всего необходимо обращать вниманіе на раздраженіе брюшины и стараться его ограничить, а сильныя боли въ животѣ уменьшить. Поэтому для больного прежде всего необходимъ покой, а затѣмъ уже примѣненіе противувоспалительныхъ средствъ. Къ антифлогистическому методу лѣченія въ прежнее время относили

между прочимъ и всѣ слабительныя средства, но, оставляя эти послѣднія въ сторонѣ, я скажу только о томъ, что примѣнялось снаружи и мѣстно для уменьшенія воспалительнаго состоянія тканей въ правой подвздошной впадинѣ. Втирали различныя мази, между которыми чуть-ли не универсальной славой пользовалась ртутная, ставили пьявки, банки, прикладывали согрѣвающій компресъ, дѣлали общія ванны и примѣняли холодъ въ различныхъ видахъ. Кровеизвлеченіе посредствомъ пьявокъ достигало громадныхъ размѣровъ. Бывали примѣры, когда больному приставляли по 150—250 пьявокъ во время теченія перитифлита (Paulier). Многіе изъ упомянутыхъ средствъ охотно примѣняются и по нынѣ, за исключеніемъ развѣ пьявокъ и банокъ. Но несомнѣнно, что вѣрнѣйшею и чуть-ли не единственно надежною помощью остается холодъ, примѣняемый въ различныхъ видахъ. Холодные компресы и пузырь со льдомъ остаются самыми удобными формами. Приложенный черезъ полотенце, сложенное въ 2—3 раза, пузырь со льдомъ продолжаетъ лежать на опухоли въ паховой области по нѣскольку часовъ подъ рядъ, затѣмъ больному дается отдыхъ. Ледъ сбрасывается съ опухоли и больной лежитъ безъ него болѣе или менѣе продолжительное время. Дѣти меньшаго возраста отъ постояннаго примѣненія льда на воспаленное мѣсто скоро зябнутъ и охлаждаются по своей поверхности, а потому сообразуясь съ возрастомъ ребенка и его силами, прикладываніе льда нужно практиковать попеременно. Я обыкновенно совѣтую у дѣтей держать ледъ $^3/_4$ или часъ, а затѣмъ даю отдыхъ на $^1/_4$ или на $^1/_2$ часа и такъ до тѣхъ поръ, пока самостоятельныя боли не стихнуть и пока значительно не уменьшатся боли, вызываемыя при изслѣдованіи. Разъ указанная цѣль достигнута, примѣненіе льда дѣлается не необходимымъ и я перехожу къ наложенію согрѣвающаго компреса. При такомъ лѣченіи воспалительная опухоль ограничивается въ своемъ распространеніи, образовавшійся инфильтратъ, сначала казавшійся болѣе твердымъ, чѣмъ до примѣненія льда, начинаетъ уменьшаться или уменьшаясь начинаетъ переходить въ размягченіе, а впослѣдствіи въ гнойный распадъ, присутствіе котораго, разъ гной находится недалеко отъ наружной поверхности, узнается по явленію флюктуаціи. Нѣкоторая мягкость опухоли слѣдуетъ за выраженнымъ оплотненіемъ и въ томъ случаѣ, когда дѣло не доходитъ до образованія гноя, а когда опухоль, съеживаясь, сама разсасывается до полнаго уничто-

женія малѣйшихъ слѣдовъ оплотненія въ правой подвздошной впадинѣ. Этому разрѣшенію воспалительнаго инфильтрата или его ограниченію помогаетъ еще и терапія опіемъ или его алколоидами. Дѣло въ томъ, что во время теченія и развитія перитифлита отправленіе кишечника бываетъ такъ или иначе нарушено. Чаще всего, особенно въ началѣ перитифлита, наблюдается запоръ. Понятно, слѣдовательно, почему въ прежнее время такъ любили прибѣгать въ подобныхъ случаяхъ къ слабительнымъ, но далеко не рѣдкость, когда при перитифлитѣ наблюдался поносъ. Усиленная перистальтика вредитъ образованію сращеній между листками брюшины. Поэтому кишечнику необходимъ такой же покой, во время развитія перитифлита, особенно въ началѣ его, какъ и всему организму. Покоемъ достигается ограниченіе воспалительнаго процесса, избѣгается возможность разрыва происшедшихъ склеекъ между листками брюшины и замкнутость воспалительнаго инфильтрата является тогда какъ бы необходимымъ слѣдствіемъ. Стремленіе дать покой больному и заболѣвшему органу выразилось тѣмъ, что на мѣсто слабительныхъ, не смотря на запоры при перитифлитѣ больнымъ начали давать belladonnam, extr. hyosciami, опій, его алколоиды и тѣмъ достигли весьма хорошихъ результатовъ. Опій оказался самымъ лучшимъ средствомъ. Введеніе его въ терапію перитифлита сдѣлало эноху въ медицинѣ, что выразилось несомнѣннымъ увеличеніемъ % выздоровленій отъ указанныхъ заболѣваній. Но, какъ и во всемъ, дѣло не обошлось безъ увлеченій и въ данномъ случаѣ. Нѣкоторые врачи положительно злоупотребляли и злоупотребляютъ опіемъ и до сихъ поръ. Такъ д-ръ Eichberg[1]) сообщаетъ, что онъ одному больному, страдавшему перитифлитомъ въ продолженіи 6-ти недѣль успѣлъ дать ни больше ни меньше, какъ 340 gran. сѣрно-кислаго морфія, причемъ въ продолженіи 20-ти дней больной принималъ по $^1/_2$ grn. каждые $^1/_2$ часа. Пацієнтъ его выздоровѣлъ; Eichberg приписываетъ выздоровленіе героическимъ дозамъ алколоида. Вѣра великое дѣло, но если въ подобныхъ случаяхъ ея было бы поменьше, то больные отъ того не были-бы въ убыткѣ. Другой врачъ Taylor сообщаетъ, что онъ разъ далъ при перитифлитѣ 13 gr. опія въ продолженіи 7-мъ часовъ. Несомнѣнно, что опій приноситъ

[1]) The Lancet, 1885 г. стр. 1050.

пользу, но къ чему прибѣгать къ такимъ громаднымъ пріемамъ, когда и меньшими дозами можно достигнуть хорошаго результата.

Опій въ первые дни перитифлита необходимо давать постольку, чтобъ держать больного въ легкой полудремотѣ. Смотря по возрасту, можно давать дѣтямъ extr. opii отъ 0,005—0,015 каждые два часа, избѣгая до поры до времени клистировъ, не смотря на отсутствіе стула въ продолженіи нѣсколькихъ дней. Анестезируя опіемъ кишечникъ, въ которомъ перистальтика прекращается иногда только отъ боли, опій служитъ въ подобныхъ случаяхъ даже слабительнымъ; стулъ слѣдуетъ скоро за моментомъ, когда боли устранены.

Громаднѣйшее большинство „perityphlitis simplex“ съ помощью указанныхъ средствъ разрѣшается безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій для больного; получается громадный $^0/_0$ выздоровленія. Это суть перитифлиты пластическаго образованія, въ которыхъ продуктомъ воспаленія бываетъ не гной, а серозно-фибринозное или серозно-гнойное пропитываніе. Воспаленіе брюшины при этомъ, которая покрываетъ pr. vermiformis, можетъ и не сопровождаться ея разрушеніемъ, точно также, какъ и полное разрушеніе стѣнки червеобразнаго отростка не необходимое условіе. Въ подобныхъ случаяхъ стѣнки pr. vermiformis во всю свою толщу, будучи раздражены содержимымъ его, не исключая и наружной серозной оболочки, воспаляются, но дѣло никогда не доходитъ до прободенія, до разрушенія ни брюшины, ни стѣнки pr. vermiformis. Воспаленіе червеобразнаго отростка можетъ кончиться и прободеніемъ, но безъ того, чтобы на его мѣстѣ образовался гнойный фокусъ. Долгое существованіе перитонита той части брюшины, которая покрываетъ отростокъ слѣпой кишки, вызываетъ вокругъ себя слипчивое воспаленіе, такъ что къ тому времени, какъ произойти прободенію стѣнки червеобразнаго отростка, сращенія съ кишкой, съ брызжейкой, какъ разъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ образоваться дефекту, пріобрѣтаютъ такую толщу, что служатъ полной и хорошей преградой излиянію содержимаго въ полость брюшины. Наконецъ рѣдко, но возможна и такая случайность; прободеніе происходитъ, но твердое содержимое остается всетаки въ полости червеобразнаго отростка, полость брюшины не заражается, а сращеніе съ сосѣдними частями происходитъ уже послѣ прободенія. Боль, опухоль, пропитываніе окружающихъ частей воспалительнымъ инфильтратомъ, высокая т-ра, рвота и т. д., словомъ всѣ явленія перитифлита бываютъ

на лицо, но такъ какъ каловые камни, просто какъ, инородныя тѣла и вообще ничего не попадаетъ за стѣнки pr. vermiformis, такъ какъ раздражитель отсутствуетъ, то и воспалительное пропитываніе тканей остается не зараженнымъ и не переходитъ въ гнойный распадъ, а остается серозно-фибринознымъ или серозно-гнойнымъ и постепенно разсасывается, а больные выздоравливаютъ. Тѣ частыя измѣненія, которыя приходится встрѣчать при вскрытіи труповъ въ pr. vermif., несомнѣнно имѣютъ въ своей этіологіи, по мимо другихъ причинъ, и благополучно протекшій перитифлитъ. Эти же случаи вмѣстѣ съ тѣмъ составляютъ почву и для повторныхъ перитифлитовъ, для рецидивовъ, а тѣ, которые считаются навсегда излѣченными, представляютъ всетаки не рѣдко тотъ контингентъ страданій, которыя мы встрѣчаемъ въ видѣ жалобъ у лицъ, когда-нибудь перенесшихъ перитифлитъ. Жалобы эти суть тупыя тянущія боли въ правой подвздошной впадинѣ, являющіяся по преимуществу послѣ работы, всякихъ излишествъ, послѣ напряженія, поднятія тяжестей и т. п.

Прободеніе pr. vermiformis, происшедшее вдругъ или подготовлявшееся въ нѣсколько дней, обыкновенно сопровождается тѣмъ, что каловой камень или инородное тѣло черезъ образовавшееся отверстіе попадаетъ въ полость брюшины. И здѣсь, какъ и въ случаяхъ perityphlitis simplex, въ моментъ прободенія или нѣсколько ранѣе образующіяся сращенія между листками брюшины препятствуютъ болѣе обширному распространенію перитифлита, почему воспаленное мѣсто, помѣщаясь внутри брюшины тѣмъ не менѣе остается ограниченнымъ. Продукты воспаленія—инфильтратъ въ первое время, а затѣмъ гной, оказываются заключенными какъ-бы въ капсулу изъ брюшины, черезъ стѣнки которой хотя и происходитъ всасываніе организмомъ пирогенныхъ веществъ, какъ и изъ всякаго воспаленнаго мѣста, но общаго перитонита все-же не наблюдается, онъ остается частичнымъ. Воспалительный инфильтратъ, имѣя въ срединѣ своего образованія вещества, какъ каловые камни и другія инородныя тѣла, черезъ нѣкоторый промежутокъ времени инфецируется и превращается въ гнойный распадъ. Опухоли и гнойныя вмѣстилища правой подвздошной впадины бываютъ различной величины. Наблюдались гнойныя скопленія, занимавшія не только правую подвзошную впадину, но и всю поясничную область, наблюдались и такія, которыя послѣ разсасыванія воспалительнаго пропитыванія имѣли величину не болѣе, какъ

въ грецкій орѣхъ. Эти небольшіе гнойники находили иногда случайно во время операціи рецидивирующихъ перитифлитовъ или при вскрытіи субъектовъ, смерть которыхъ послѣдовала отъ другихъ причинъ, не имѣющихъ ничего общаго съ перитифлитомъ. На основаніи этихъ небольшихъ гнойныхъ фокусосъ, спустя долгое время послѣ протекшаго перитифлита, нѣкоторые думаютъ, что многіе изъ нихъ, хотя и представляются разсосавшимися, на самомъ-же дѣлѣ бываетъ такъ, что разсасывается только большая часть воспалительнаго инфильтрата, средина же его—гнойный распадъ остается и служитъ впослѣдствіи мѣстомъ новыхъ раздраженій и септическаго зараженія организма. Вотъ почему нѣкоторые клиницисты настоятельно предлагаютъ производить операцію каждый разъ, если не вся опухоль разрѣшается, если въ подвздошной впадинѣ остается хотя-бы небольшое затверденіе. Для насъ эти указанія важны и въ другомъ отношеніи. Многіе врачи полагаютъ, что разсасываться до полнаго уничтоженія малѣйшихъ слѣдовъ могутъ не только пластическія воспалительныя образованія, но разсасываются и въ гной перешедшіе инфильтраты. Еще недавно д-ръ Schede, помѣстившій статью въ Deutsche med. Wocenschr. (9 іюня), о хирургическомъ лѣченіи перитифлита, допускалъ эту возможность. Съ рѣшеніемъ даннаго вопроса связано много практическаго значенія для перитифлитиковъ. Сколько бѣдъ для больныхъ породило и продолжаетъ еще творить убѣжденіе нѣкоторыхъ врачей, что гнойные плевриты при извѣстной врачебной помощи могутъ разрѣшаться сами собой. Въ подобныхъ случаяхъ выжиданіе, авось наступитъ моментъ разсасыванія, выжиданіе и откладываніе операціи стоили жизни многимъ плевритикамъ. Узнанно, что чисто гнойный плевритъ не въ состояніи самъ по себѣ разрѣшиться; гной прокладываетъ себѣ путь наружу, въ бронхъ или ему искусственно даютъ выходъ. Только при послѣднемъ условіи и получается хорошій результатъ. Оперированные плевриты даютъ 80—88% выздоровленія, тогда какъ предоставленные собственному теченію, неоперированные даютъ 85—87% смертей. Не въ лучшемъ состояніи находится въ настоящее время вопросъ и о разсасываніи гнойнаго перитифлита. Поэтому на основаніи аналогіи съ плевритомъ нѣтъ никакого основанія дѣлать въ этомъ отношеніи исключеніе для перитифлита, зная, что только серозныя и жидкія серозно-гнойныя скопленія могутъ всасываться, но не гнойныя, мы должны сказать, что всѣ гнойные *перитифлиты должны быть непремѣнно оперированы.*

О нахожденіи гноя въ воспаленномъ мѣстѣ мы судимъ прежде всего по обнаруженію флюктуаціи, по времени появленія воспалительной опухоли, по т-рѣ, если она имѣетъ интермиттирующій опредѣленный типъ и по другимъ явленіямъ, замѣчаемымъ у больного. Но такъ какъ мы еще раньше сказали, что т-ра при перитифлитѣ не имѣетъ за собой типическаго свойства даже и въ тѣ моменты, когда гной образовался, то главными діагностическими показателями прежде всего остаются время и флюктуація. Въ частяхъ доступныхъ нашему изслѣдованію спереди и сзади, въ поясничной области флюктуація можетъ и не наблюдаться, а между тѣмъ гнойный распадъ инфильтрата уже могъ произойти. Направленіе этого разрушенія различно, то оно идетъ въ сторону малаго таза или прямой кишки, то вверхъ и внутрь къ какой-нибудь части брюшной полости. Во всѣхъ этихъ случаяхъ требуется заранѣе опредѣлить присутствіе гноя въ опухоли, чтобъ во время помочь больному.

Эта необходимость стоитъ въ прямой связи съ интересами больного. Неоткрытое присутствіе гноя въ перитифлитической опухоли можетъ повлечь за собой нежелательныя осложненія и даже болѣе того. Самопроизвольное вскрытіе гнойника наблюдали въ сосѣднія кишки, въ мочевой пузырь, въ venam cavam infer. (Demaux) и т. д. Послѣ этого понятно почему необходимо заранѣе опредѣлить присутствіе гноя въ опухоли, дать ему свободный выходъ наружу и тѣмъ самымъ избавить паціента отъ возможныхъ опасныхъ для него случайностей. Предложеніе изслѣдовать каждаго перитифлитика per rectum заслуживаетъ самаго серіезнаго вниманія. Много разъ, когда снаружи не существовало и малѣйшихъ признаковъ размягченія опухоли, per rectum опредѣлялась флюктуація. Пробный проколъ тонкимъ труакаромъ или Правацовскимъ шприцемъ, по моему мнѣнію, не заслуживаетъ подражанія. Кромѣ нежелательной возможности проколоть кишку, въ началѣ распада трудно попасть именно въ то мѣсто, гдѣ уже началось гнойное скопленіе, когда же перитифлитъ просуществовалъ болѣе или менѣе продолжительное время, то и безъ проваторной пункціи можно придти къ опредѣленному рѣшенію. Вообще методъ пробной пункціи долженъ занимать послѣднее мѣсто въ ряду другихъ діагностическихъ соображеній при опредѣленіи гноя въ перитифлитической опухоли. Соображенія же, которыми слѣдуетъ руководиться, пріобрѣтаются изъ опыта и наблюденій. Оказывается, что въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ

случаяхъ гной находили на 5-й день и даже раньше, а съ другой стороны тѣ перитифлиты, которые излѣчивались безъ хирургической помощи, а разрѣшались сами по себѣ, начинали уменьшаться и разсасыватися на второй недѣлѣ. Вотъ почему двухъ-недѣльное теченіе перитифлита, когда опухоль не уменьшается, а т-ра остается повышенной, можетъ считаться достаточнымъ періодомъ, въ который воспалительный инфильтратъ или переходитъ въ гнойный распадъ или разсасывается. Въ первомъ случаѣ, не смотря на отсутствіе флюктуаціи въ опухоли, операція открывала присутствіе гноя въ ней.

Hancock, Lewis, Parker, Gouley, первые два въ 50 годахъ, а вторые въ 70-хъ возставали противъ выжидательнаго лѣченія перитифлита и требовали, особенно Parker, чтобы каждый перитифлитъ оперировался на 5—12 день, а Gouley на 7—8 день. Слѣдовательно относительно времени, въ которое слѣдуетъ оперировать неразрѣшающіеся перитифлитическіе инфильтраты, можно сказать, что врачъ не погрѣшитъ противъ совѣсти и больнаго, если приступитъ къ операціи перитифлита въ концѣ второй или въ началѣ 3-ей недѣли его существованія. Въ это время можно навѣрное расчитывать, что не смотря на отсутствіе флюктуаціи въ опухоли, въ ней уже содержится гной.

Разрѣзъ при операціи гнойнаго перитифлита прежде всего долженъ дѣлаться въ томъ мѣстѣ, гдѣ ближе всего добраться до гнойнаго скопленія. При этомъ типъ разрѣза не имѣетъ значенія. Такъ одинъ разъ мною, другой разъ д-ромъ Александровымъ были сдѣланы разрѣзы сзади въ поясничной области; единственнымъ основаніемъ для подобнаго разрѣза было предположеніе, что этимъ путемъ скорѣе достигнемъ гнойника. Обыкновенно же производятъ операцію спереди, проводя кожный разрѣзъ параллельно Пупартовой связкѣ. Точно также поступаютъ и во всѣхъ тѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, когда существуетъ въ подвздошной впадинѣ только твердая опухоль, а флюктуація отсутствуетъ. Съ помощью этого разрѣза достигается свобода дѣйствія. Инфильтратъ или гнойный фокусъ, заключенный въ части брюшины, можетъ быть легко отслоенъ отъ окружающей клѣтчатки и вскрытъ въ какомъ угодно мѣстѣ. Изливающійся при этомъ гной приходитъ въ соприкосновеніе только съ клѣтчаткой разрѣза, брюшная же полость остается чистой, незараженной. По вскрытіи гнойной полости, эта послѣдняя тщательно очищается гигроскопической ватой, (я никогда не заботился о томъ, чтобъ оты-

скать pr. vermiformis, произвести его резекцію и т. д.) или марлей, промывается растворомъ сулемы 1—5000; лично въ полость гнойную я вставлялъ тампонъ, если стѣнки гнойника оставались довольно сильно инфильтрованными и небольшой дренажъ на нѣсколько дней, если стѣнки его были тонки. На рану накладывалъ нѣсколько швовъ и въ концѣ концовъ снаружи обыкновенную повязку. Дальнѣйшее лѣченіе велось, какъ при всякомъ остромъ гнойникѣ.

Третью группу образуютъ тѣ перитифлиты, которые являются, какъ рецидивы бывшихъ. Лѣченіе ихъ не можетъ разниться отъ лѣченія предыдущихъ группъ. Важнѣе рѣшить вопросъ о лѣченіи субъектовъ внѣ приступа перитифлита. Рецидивы наблюдаются по нѣсколько разъ у одного и того-же субъекта. Каждый приступъ можетъ сопровождаться все большими и большими ожесточеніями и никто не удивится, если слѣдующій за перенесеннымъ начнется бурной картиной общаго перитонита, при которомъ опасность для жизни бываетъ очень и очень велика. Задача врача и вся его дѣятельность должны быть направлены въ подобныхъ случаяхъ къ тому, чтобъ избавить пацiента отъ грозныхъ повтореній. Съ этою цѣлью предлагаютъ производить резекцію червеобразнаго отростка въ промежутки, свободные отъ повторныхъ приступовъ перитифлита. Операція эта была произведена нѣсколько разъ и съ хорошимъ результатомъ [1]). Едва-ли можно что-либо возразить противъ подобнаго метода лѣченія рецидивирующихъ перитифлитовъ, разъ на то соглашается больной. Но во всякомъ случаѣ эту операцію необходимо производить послѣ нѣсколькихъ повторныхъ приступовъ и безъ особеннаго насилія воли и согласія пацiента.

---

[1]) Kummel, Zur Radicalbehandbung der Perityphlitis durch frühzeitige Resection des pr. vermif. „Arch. f. Klin. Chirurgie, 1890 г. B. XL, стр. 618.

Schede, Die chirurgische Behandlung der Perityph. Deutsche med. Wochensch. 1892. № 23.

Изъ клиники проф. **М. И. Стуковенкова.**

КЪ ВОПРОСУ

О СИФИЛИТИЧЕСКОЙ И РТУТНОЙ

ХЛОРОАНЕМІИ.

И. Ф. Зеленева.

XV) Въ періодъ атрофіи сыпи и затиханія сифилитическихъ явленій не замѣчалось особенныхъ измѣненій въ количествѣ бѣлыхъ тѣлецъ.

в) въ періодъ леченія ежедневными подкожными впрыскиваніями раствора росноладонной ртути.

XVI) Чрезъ 6—7 часовъ послѣ перваго впрыскиванія росноладонной ртути всегда наблюдается повышеніе % оксигемоглобина и количества красныхъ тѣлецъ и уменьшеніе числа бѣлыхъ.

XVII) Въ періодъ первыхъ (6—16) ежедневныхъ впрыскиваній раствора росноладонной ртути, %-ное количество оксигемоглобина—при исчезаніи сыпи—обыкновенно повышается до прежней цифры; если же появляются осложненія въ родѣ лихорадочнаго состоянія, поноса и т. п., то наступаетъ паденіе % оксигемоглобина, даже рѣзкое (до 3%—набл. VII). Во второй половинѣ леченія ежедневными впрыскиваніями ртути % оксигемоглобина въ большинствѣ случаевъ постепенно падаетъ, но послѣ прекращенія ртутныхъ впрыскиваній можетъ вновь дойти до нормы въ теченіе 6—8 дней (VII, VIII).

XVIII) Количество красныхъ тѣлецъ также увеличивается въ первую половину періода ртутныхъ впрыскиваній, при слѣдующихъ же впрыскиваніяхъ наблюдается постепенное паденіе съ колебаніями до конца леченія и иногда 3—4 дня послѣ прекращенія впрыскиваній.

XIX) Увеличеніе количества красныхъ тѣлецъ въ срединѣ лечебнаго періода наблюдалось часто въ связи съ атрофіей сыпи, тогда какъ въ дни лихорадокъ, гингивита, поноса выступало болѣе рѣзкое паденіе, но не всегда.

XX) Послѣ прекращенія ртутныхъ впрыскиваній количество красныхъ тѣлецъ увеличивается и можетъ дойти до нормы (въ 6—8 дней).

XXI) Количество бѣлыхъ тѣлецъ обыкновенно уменьшается при первыхъ (до 13) впрыскиваніяхъ росноладонной ртути, при чемъ это паденіе иногда совпадаетъ съ уменьшеніемъ сифилитическихъ явленій, но рано или поздно, въ концѣ леченія ртутными впрыскиваніями, наступаетъ рѣзкое увеличеніе ихъ количества (даже въ 5 разъ противъ первоначальной цифры).

XXII) Чрезъ 6—7 часовъ послѣ перваго впрыскиванія росноладонной ртути и тотчасъ послѣ получасовой теплой ванны наблюдалось постоянное паденіе количества бѣлыхъ тѣлецъ, а при явленіяхъ стоматита, анорексіи—увеличеніе.

г) въ періодъ леченія большими дозами желтой окиси ртути, взвѣшенной въ вазелиновомъ маслѣ.

XXIII) При леченіи большими дозами желтой окиси ртути, взвѣшенной въ вазелиновомъ маслѣ, гемоглобинъ и красныя тѣльца увеличиваются въ количествѣ въ первые дни (4) послѣ каждаго впрыскиванія, нѣсколько уменьшаются ко дню слѣдующаго впрыскиванія и послѣ 3-яго впрыскиванія увеличиваются до прежней цифры.

XXIV) Количество бѣлыхъ тѣлецъ за время леченія большими дозами желтой окиси ртути описываетъ колебательную дугу паденія.

д) въ латентномъ періодѣ сифилиса:

XXV) У сифилитиковъ латентнаго періода наблюдается паденіе % оксигемоглобина и небольшое увеличеніе количества бѣлыхъ тѣлецъ; количество же красныхъ остается въ предѣлахъ нормы.

В. *Польза ежедневныхъ анализовъ крови у сифилитиковъ во время второй инкубаціи и ртутнаго леченія.*

XXVI) Ежедневное изслѣдованіе крови въ періодъ второй инкубаціи можетъ быть полезно для распознаванія сифилитическаго шанкра, особенно въ случаяхъ неясно выраженной аденопатіи; но необходимо обращать вниманіе на комбинацію отношеній форменныхъ элементовъ и гемоглобина.

XXVII) При леченіи сифилитиковъ методомъ ртутныхъ впрыскиваній, анализы крови помогутъ избѣжать суммированія ухудшеній въ составѣ крови больного отъ введенія ртути, такъ какъ сама сифилитическая инфекція способна дѣйствовать разрушительнымъ образомъ на составные элементы крови.

Считаю пріятною для себя обязанностію выразить мою сердечную благодарность многоуважаемому учителю проф. М. И. Стуковенкову за помощь словомъ и дѣломъ во время моей работы, а также за то спеціальное образованіе, которое я получилъ подъ его

руководствомъ за время моего трехлѣтняго ординаторства въ Кіевской дерматологической клиникѣ. Также приношу мою искреннюю признательность многоуважаемому проф. С. И. Чирьеву за его любезное руководство въ дѣлѣ ознакомленія съ аппаратомъ Glan'a и за предоставленіе этого аппарата въ наше пользованіе.

К. Ф. Зеленевъ.

Алфавитный указатель литературы.

Alvarez et Tavel (изъ лабораторіи Cornil'я). Recherches sur le bacille de Lustgarten. Archives de physiol. norm. et pathol., 1885, t. IV, № 7, p. 303.

Анцъ И. И. Изслѣдованіе морфологическихъ измѣненій крови при сифилисѣ. Протоколы засѣданій Русскаго Сифилидологическаго и Дерматологическаго Общества 26 янв. 1891. Врачъ 1891, № 5, стр. 159—160. Военно-Медиц. Журн. 1891. Декабрь, I, 485—491.

Bazin. Цит. у Mauriac'a.

Bennett. Researches into the Action of Mercury etc. Report of the Edinb. Comittee of the British Medical Association. 1874. London.

Baeumler Chr. Сифилисъ. Русск. пер. 1886. (стр. 26—27).

Biganski W. Ueber die Veränderungen des Blutes unter dem Einfluss von Syphilis und pharmakologischen Gaben von Quecksilber-präparate. Archiv für Dermatol. u. Syphilis 1892. H. I, p. 43—78. Przeglad lekarsky 1891 №№ 29, 30, 31.

Бинцъ К. Лекціи фармакологіи. Русск. пер. 1887 (стр. 598—600).

Boas. Deutsch. Arch. f. Kl. Med. Bd. XXXIII, s. 355. 1883.

Боткинъ С. П. Лекціи о хлорозѣ и перниціозной анеміи. Еженедѣльная Клиническая Газета 1884, №№ 5, 6.

Böckmann — Deutsch. Arch. für Klin. Medic. B. XXIX. 1881. p. 515 и сл. Цит. у Тумаса.

Bradford and Cutler. — См. Cutler.

Бусевичъ. — Цит. въ лекціяхъ проф. В. М. Тарновскаго.

Vaida. — Ueber das syphilitische Fieber und den Stoffwechsel Syphilitischer. Vierteljahrschrift für Dermatol. und Syphilis. 1875, 2 и 3.

Wachsmuth. — Zur Lehre vom Fieber. Arch. f. Heilk. t. IV.

Вильбушевичъ. — De l'influence des préparations mercurielles sur la richesse du sang en globules rouges et en globules blancs. Arch. de physiolog. normal. et patholog. 1874. p. 509—538.

Virchow. — Ueber die Natur der constitutionellen Syphilis. Virch. Arch. Bd. XV. Berlin. 1859.

Gamberini. — Цит. у Mauriac'a.

Gelis. — Цит. у Hallopeau.

Götze. — Beitrag zur Lehre von der paroxysmalen Haemoglobinurie. Berlin. Klin. Wochenschr. 1884, № 45, s. 716—718.

Gowers. — On the numeration of blood corpuscles. Lancet 1877. II (стр. 797).

Glan. — Ueber ein neues Photometer. Annal. d. Physik u. Chemie. Neue Folge. 1877. B. I. s. 351—360.

Graeber. — Zur Klinischen Diagnostik der Blutkrankheiten. 1888. p. 42. Leipzig.

Grassi et Ricord. — Leçons sur les Chancres par Ricord. 1860. p. 184—191. См. Ricord.

Gubler. — Цит. у Hallopeau.

Дубелиръ. — Къ вопросу о физіологическомъ дѣйствіи ртутныхъ препаратовъ на животный организмъ. Военно-Медиц. Журн. 1872. Декабрь.

Его-же, Экспериментальное изслѣдованіе токсикологическаго и фармакологическаго дѣйствія ртути. Диссертація. Петербургъ. 1875.

Dumont. — Цит. у Hallopeau.

Ehrlich. Methodologische Beiträge zur Physiologie und Pathologie der verschiedenen Formen der Leukocythen. Zeitschrift für klinische Medicin. 1880. 1 Bd.

Его-же, Ueber das Methylenblau und seine klinisch-bacterioscopische Verwerthung. Ibidem, II Bd. (Результаты изслѣдованій Ehrlich'a надъ бѣлыми кровяными тѣльцами изложены дальше въ работахъ его учениковъ: Schwarze, Ueber eosinophile Zellen. Inaug. Dissert. Berlin 1880. Spilling, Ueber Blutuntersuchung bei Leukaemie. Id. Westphal, Ueber Mastzellen. Id. Einhorn, Ueber das Verhalten der Lymphocyten zu den weissen Blutkörperchen. Berlin. Diss. 1884 и многія др. сообщенія школы Ehrlich'a).

Jullien Louis. Traité pratique des maladies vénériennes. Paris. 1886 (p. 598—600).

Зальковскій и Лейбе. Ученіе о мочѣ. Русск. пер. 1884.

Засѣцкій. О вліяніи потѣнія на пищеварительную силу желудочнаго сока, на его кислотность и на кислотность мочи. Сборникъ работъ, произведенныхъ въ кабинетѣ общей патологіи, общей терапіи и діагностики при клиническ. военномъ госпиталѣ. Изданіе проф. В. А. Манассеина. В. III. 1879. Петербургъ.

Sörensen. Undersögelser om Antallet af röde og hvide Blodlegemer under forskjellige physiologiske og pathologiske Tilstande. Virchow. Hirsch, Jahresbericht 1876. I. p. 257.

Caspary. Ueber den Einfluss der Mercurbehandlung bei Syphilitischen auf die Zahl der rothen Blutkörperchen. Deutsch. Medicin. Wochenschr. 1878. № 24, 306—308; № 25, 318—320; № 26; 329—331.

Келеръ Герм. Руководство физіологической терапевтики и materiae medicae. Русск. пер. 1877. (Стр. 857—859).

Keyes E. L. The Effect of Small Doses of Mercury in modifying the number of the Bed Blood Corpuscles in Syphilis; A. Study of Blood counting with the Hé-

matimètre. The American Journal of the Medical Sciences 1876 (p. 17—37).

Klebs. Ueber Syphilisimpfung bei Thieren. Prager med. Wochenschrift 1878 № 41 и Arch. f. exper. Pathol. u. Pharmak. 1879. Bd. X.

Klemperer. Ueber Syphilis und Smegmabacillen, Deutsch. Medic. Wochenschr. 1885. (стр. 809).

Klotzsch. Untersuchungen über die Natur der Gährungserscheinungen. Zeitschrift für Parasitenscunde. 1870. p. 274.

Костюринъ С. Д. О распредѣленіи красныхъ кровяныхъ тѣлецъ въ волосныхъ сосудахъ кожи. Врачъ 1880, № 23, стр. 375—377.

Cussmaul. Untersuchungen über dem constitutionellen Mercurialismus. 1861.

Cutler Elbridge G.and Edward H. Bradford (Boston). Action of Iron, Cod-Liver Oil and Arsenic on the Globular Richness of the Blood. American. Journal of the Madical Sciences 149, Jan. 1878, p. 74.

Cutter. The Chicago Medical Journal and Examiner. XXXVII. 1878.

Laache. Die Anämie. Christiania. 1883. (p. 54—60).

Lancereaux. Ученіе о сифилисѣ. Русск. пер. 1876 (стр. 383—384).

Lane M. Résumé d'une leçon sur la syphilistertiaire et la cachexie syphilitique. Annal. de Dermat. et de Syphil. $18^{74}/_{75}$, № 1, p. 61—63.

Lang Ed. Лекціи по патологіи и терапіи сифилиса. Рус. пер. 1886 (стр. 289—291).

Левашевъ. Подкожныя впрыскиванія желѣза при анэміи. Еженед. Клин. Газ. 1881, №№ 19, 20, 21 и 22.

Leichtenstern. Untersuchungen über den Hämoglobingehalt des Blutes in gesund und Krank. Zuständen. Leipzig. 1878. Medic. Correspondenzblatt des Württembergischen ärztlichen Vereins. 1877 № 24.

Lemoure. Цит. у Hallopeau.

Lesser. Ueber die Vertheilung der rothen Blutscheiben im Blutstrome. Archiv für Anatom und Physiol. 1878. (p. 41—109).

Lezius. Blutveränderungen bei der Anämie der Syphilitischen. Inaug.—Dissert. Dorpat. 1889.

Lichtheim. Ueber periodische Haemoglobinurie. Volkmann's Sammlung Klinischer. Vorträge № 134.

Liegeois. Des résultats cliniques et scientifiques obtenus avec les injections sous-cutanées de sublimé, à petites doses, dans l'étude de la syphilis. Communication à la Société imperiale de chirurgie 2 et 9 juin 1869. Gaz. des Hopitaux 1869, № 88 et 89. Annal. de Dermat. et de Syphiligraph. $18^{69}/_{70}$, p. 1—28; 90—120; 272—302.

Lostorfer. Ueber die specifische Unterscheidbarkeit des Blutes Syphiliticher, Arch. f. Derm. u. Syph. 1872, p. 115—122.

Loy. Paroxysmal Haematinuria. Sunderland and North Durham Medical Society. Thursday, March. 17, 1887. The British Medical Journal 1887, April 2, p. 731.

Lustgarten. Die Syphilisbacillen. Wien. 1885. Wiener medic. Wochenschrift 1884, № 47; Wiener. med. Jahrb. 1885.

Maissurianz. Ueber die quantitativen Veränderung. der rothen Blutkörperchen in Fieber. Diss. 1882. Dorpat.

Malassez. Recherches sur la richesse du sang en globules rouges. Progrés Medicale, 1874.

Манассеинъ В. А. Матеріалы къ вопросу о голоданіи. Архивъ Боткина 1869. Его-же. О размѣрахъ красныхъ кровяныхъ тѣлецъ. Военно-Медиц. Журн. 1873.

Marcus. Nouvelles recherches sur le microbe de la syphilis. 1885.

Martin and Hiller. The Effect of Mercury upon the Blood of syphilitics. The Medical. News. 1890. May. (p. 535—538).

Mauriac Ch. Leçon sur les maladies vénériennes, professées à l'hôpital du Midi. Paris. 1883. (p. 455—6, 585—6).

Michaelis. Цит. у Mauriac'a.

Mikulicz. Ueber den Haemoglobingehalt des Blutes bei chirurgischen Krankheiten mit besonderer Rücksicht auf den Wiedersatz von Blutverlusten. XIX Congress der Deutschen Gesellschaft für Chirurgie zur Berlin 9—12 Apr. 1890. Berliner klin. Wochenschr. 1890, № 20, s. 459.

Monneret (go Hardy). Цит. у Mauriac'a.

Mosler. Leukaemie und Syphilis. Berl. Klin. Wochenschr. 1864, №№ 2 и 3. Ebenda 1866, № 16.

Müller Fr. Zur Aetiologie der perniciosen Anämie. Charite Annalen XIV. 1889, p. 253.

Murri. Ueber Haemoglobinurie und Syphilis. Allgemein. Wiener medicin. Zeitung 1885, №№ 25, 26, 27, 28, 30.

Nasse. Pflüg. Arch. Bd. XVI (604—634); Wagner's Handworth der Phisiol. 1842, t. I, p. 126.

Overbeck. Mercur und Syphilis. Berlin. 1867.

Ordenstein. Zur Therapie der Leukaemie. Centralbl. f. d. med. Wissensch. 1875, 709.

Orsi. Цит. у Murri.

Otto. Ein Fall von periodischer Haemoglobinurie. Berlin. Klinisch. Wochenschr. 1882, № 39, 591—595.

Pavy. Atreatise on the function of digestion. 1869.

Peschel. Die Bacillen der Syphilis. Centralblatt für Augenheilkunde 1882, p. 313.

Полотебновъ А. Г. Матеріалы къ изученію дѣйствія ртутныхъ препаратовъ. Медиц. Вѣстн. 1863. №№ 42, 43, 44. Virchow's Archiv. 1864. (p. 35—51).

Rabuteau. De l'action du fer sur la nutrition. Compt. rend. Acad. des sciences 3 mai 1875. Gaz. des Hop. 1875. p. 77, 10.

Ricord Ph. Da la chlorose syphilitique et de son traitement. Bullet. de therapeutique, aout, 1844, p. 111—114. Leçons sur le chancre 1860, p. 184—191. (Въ лекціяхъ Рикора о шанкрѣ приведены резуль-

таты изслѣдованія крови, произведеннаго Рикоромъ съ Grassi).

Riess. Eulenburg's Real—Encyklop. 1 Aufl. Leukaemie.

Robin. Action du mercure sur le sang. (Revue de thérapeut.) Annal. de Dermat. et de Syphil. 1881. t. II. p. 560—1.

Roux. Contribution à l'étude du sang leucémique, recherches morphologiques sur les globules blancs et particulierement sur la substance chromatique de leurs noyaux. Prov. med. Lyon. 1890, №№ 20, 22, 24.

Salisbury. Zeitschrift für Parasitenkunde 1870.

Смирновъ А. И. Къ вопросу о микроорганизмахъ сифилиса. Диссертація. Казань. 1888. (Подробная литература о микробахъ сифилиса).

Степановъ. Изслѣдованіе мочи при начальныхъ формахъ сифилиса. Петербургъ, 1875.

Стольниковъ. Мотеріалы къ вопросу о функціи поджелудочной железы при лихорадкѣ. Диссертація. 1880. Петербургъ.

Стуковенковъ М. Новая ртутная соль, бензойно-кислая окись ртути, для леченія сифилиса. III съѣздъ Общества Русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Петербургъ, 1889.

Tanturri. Цит. у Mauriac'a.

Тарновскій В. М. Пренія по докладу Анца (см.). Протоколы засѣданій Русскаго Сифилидологическаго и Дерматологическаго Общества 26 Янв. 1891.

Тархановъ И. Р. Опредѣленіе массы крови на живомъ человѣкѣ. Врачъ 1880, № 41, 665—670 и № 42, 680—683.

Тумасъ Л. О колебаніяхъ въ числѣ форменныхъ элементовъ крови и количества гемоглобина въ теченіе нѣкоторыхъ инфекціонныхъ болѣзней. Еженед. клинич. газета 1885. №№ 22—32.

Усковъ. Кровь какъ ткань. С.-Петербургъ. 1890.

Vierordt. Die Gerinnungszeit des Blutes in gesunden u. Kranken Zuständen. Arch. d. Heilk. Bd. XIX, H. 3, 1878.

Vogel. Anleitung zur qualitat. u. quantitat. Anal. des Harn. Цит. у Тумаса.

Фойтъ. Физіологія общаго обмѣна веществъ и питанія. Русск. пер. 1885. (стр. 222).

Fournier. Leçons sur la syphilis. 1873.

Hayem. Du sang et de ses alterations anatomiques. Paris. 1889. p. 923—924.

Hallier. Die Parasiten der Infektionskrankheiten. Zeitschrift für Parasitenkunde 1869. Bd. I. p. 180.

Hallopeau. Du mercure action physiologique et thérapeutique. Paris. 1878. (Собрана обширная литература предыдущихъ годовъ о ртути).

Hardy. Leçons sur les maladies de la peau. Paris. 1863.

Hartmann. Handbuch der allgem. Pathologie. 1871, Цит. у Тумаса.

Hermann. Цит. у Тумаса.

Heyl N. Zählungsresultate betreffend die farblosen und die rothen Blutkörperchen. Diss. Dorpat. 1882. Petersb. Med. Woch. 1882, 412.

Hjelmann. Syphilitic Anaemie. Finska Läkaresällskapets Hamdlingar, August 1890. (Arch. f. D. u. S. 1891, 781).

Hiller. См. Martin E. and Hiller.

Hoffer L. Ueber das numerische Verhalten der rothen Blutkörperchen bei subcutaner Anwendung von Jodoformium. Wiener. Med. Wochenschr. 1882. № 28, 859—861.

Hoppe—Seyler. Ber. ub. d. Vers. der Naturf. u. Aerzte zu Rostock 1871. Цит. у Тумаса.

Chotzen. Vierteljahrschr. f. Derm. u. Syphil. 1887. 1.

Zeissl G. Руководство къ изученію сифилиса, т. II, Русск. пер. подъ ред. В. М. Тарновскаго. 1873. (Стр. 104—107).

Чижевскій. Цит. въ лекціяхъ проф. В. М. Тарновскаго.

Чирковъ В. В. Объ опредѣленіи содержанія гемоглобина въ крови спектрофотометрическимъ способомъ. (Инстру-

мент Glan'a). Медицинск. Обозрѣніе 1890, № 13—14, 112—132.

Его-же. Количественное опредѣленіе гемоглобина при анэміи, хлорозѣ и др. патологическихъ случаяхъ спектро-фотометрическимъ способомъ. Медицинск. Обозрѣніе 1890. № 16, 285—303.

Чирьевъ С. И. Физическая статика крови. Петербургъ. 1881.

Шершеневичъ. О вліяніи хлорала, хлороформа и сапонина на красныя тѣльца крови внутри и внѣ организма. Диссертація. Петербургъ. 1881.

Schlesinger. Die Wirkung lange Zeit fortgegebener kleiner Dosen Quecksilber auf Thiere. Arch. für exper. Pathol. u Pharmakol. 1881. Bd. 13 (p. 317).

Schmidt C. Die Verdaungssäfte u. q. Stoffwechsel. 1852. Цит. у Тумаса.

Stricker. Nachtrag zu dem Aufsatze des Dr. Lostorfer. Archiv für Dermat. u. Syphil. 1872, 132 — 134. Beiträge zur Pathologie des Blutes. Ebenda. 274—292.

Шульговскій. Blutuntersuchungen mittelst des Haematometers vom Hayem und Nachet bei frühen Formen von Syphilis. Petersburg, Medicin. Wochenschr. 1879. № 24, 231—232.

Schumacher II. Ueber Zusammenhang von paroxysmaler Haemoglobinurie und Syphilis. Verh. des II Congress. f. inner Medicin. 1883, 224; des III Congr. 1884, 357. Deutsch. Med. Wochenschrift 1883 и 1884.

Шумовскій. О выдѣленіи ртутныхъ соединеній мочею. Медицинскій Вѣстникъ 1864, №№ 16, 17 и 18.

Jaksch. Ueber Diagnose und Therapie der Erkrankungen des Blutes. Prg. Med. Wochenschr. 1891, № 31.

Jaffe. Cent. f. Med. Wiss. 1868, 244; Virch. Arch. B. 47, 1868. 411.

Замѣченныя опечатки.

Страница:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
1	2 сверху	тѣсныхъ	тѣснымъ
„	3 снизу	Heyem	Hayem
4	4 „	геморрогическаго	геморрагическаго
5	7 „	генторов—	гентеров—
18	2 „	жается по Анцу,	жается, по Анцу,
24	10 „	162 изслѣдованія	168 изслѣдованій
25	13 сверху	192 изслѣдо-	168 изслѣдо-
41	2 снизу	по 1 грану	по $^4/_5$ грана
„	1 „	по 2 грена	по $1^3/_5$ грана
46	10 „	справой	съ правой
106	3 сверху	Sub. ben-	Subben-
110	10 „	бессонница	безсонница
142	5 „	скерозы	склерозы
202	13 „	всего $^3/_5$	всего $1^3/_5$
205	1 „	9 саж.	9 час.
230	5 „	синими	оранжевыми
232	11 снизу	колечество	количество
233	14 сверху	второе	втрое
239	17 „	количество	количества
243	17 „	телѣцъ	тѣлецъ
246	14 „	новое самое,	новое, самое
251	3 снизу	Измѣненіе	Измѣненія
272	5 сверху	1400	14000
282	4 „	и гемоглобина	resp. гемоглобина
285	10 „	во всехъ	во всѣхъ
286	6 „	въ весь	во весь
„	19 „	сифилитеческихъ	сифилитическихъ
289	4 снизу	Одному больному	1) Одному больному
„	3 „	1) Двоимъ больнымъ	2) Двоимъ больнымъ
„	2 „	3) Одному больному. . 12—	3) Двоимъ больнымъ. . 9—
„	1 снизу	2) Двоимъ больнымъ и т. д.	4) Одному больному. . 12—

II.

Страница:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
290	1 сверху	6) Одному больному и т. д.	5) Одному больному . . 13—
„	2 „	7) Двоимъ и т. д.	6) Одному больному . . 15—
„	3 „	5) Одному и т. д.	7) Одному больному . . 20—
„	4 „	4) Одному и т. д.	8) Двоимъ больнымъ . . 21—
293	1 снизу	къ прыскиваніямъ	къ впрыскиваніямъ
294	10 сверху	($^3/_5$ gr. pro dosi)	($1^3/_5$ gr. pro dosi)
300	1 „	лихорадкѣ; (стр. 596).	лихорадкѣ (стр. 596).
301	13 „	лейкеміемъ	лейкеміей

Таблицы (раскраш.)	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
№№ 18, 19 и 20.	по 1 гр. въ ягодицу (всего 2 гр. prodosi) (2 гр.)	по $^4/_5$ гр. въ ягодицу (всего $1^3/_5$ гр. prodosi) ($1^3/_5$ гр.)

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

48.

29-го Января 1892 года.

Предсѣдательствовалъ: Проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: А. Г. Боряковскій, Г. Г. Брюно, Н. М. Волковичъ, В. А. Добронравовъ, В. П. Жемчужниковъ, С. Ф. Заславскій, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Нелёловъ, Г. Ф. Писемскій, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Функе, Н. В. Шуварскій и 65 гостей.

1. Библіотекаремъ доложено о полученныхъ на имя Общества слѣдующихъ книгахъ и изданіяхъ:

Вѣстникъ Офтальмологіи ноябрь—декабрь 1891.—*Вѣдомость* о ходѣ эпидемическихъ заболѣваній въ Кіевской губ. за іюль—октябрь 1891 г.—*Протоколъ* засѣданія Виленскаго медицинскаго Общества № 1. 1891 г.—*Протоколы* засѣданій Виленскаго медицинскаго Общества ноябрь—декабрь 1890 г.—*Годовой Отчетъ* о дѣятельности Виленскаго медицинскаго Общества за 1890 г.—*Протоколы* Общества Елисаветградскихъ врачей за $18^{88}/_{89}$—$18^{90}/_{91}$ гг.—*Протоколъ* засѣданія Общества врачей Восточной Сибири. № 5. 1891 г.—*Протоколы* засѣданій Общества Курскихъ врачей за первую половину 1891 г.—*Марьянчикъ.* Случай частичнаго прирощенія послѣда и леченіе подобныхъ состояній.—*Протоколъ* засѣданія Кавказскаго медицинскаго Общества. № 10. 1891 г.—*Протоколы* засѣданій Тамбовскаго медицинскаго Общества №№ 6—9. 1891 г.

2. **Е. Г. Гуринымъ** сдѣлано сообщеніе подъ заглавіемъ: *„новое объясненіе происхожденія эклампсіи“*. Авторъ дѣлаетъ критическую оцѣнку теорій, пытающихся объяснить причину эклампсіи, и приходитъ къ заключенію, что современное состояніе ученія о патогенезѣ эклампсіи не опирается на вполнѣ доказательные и постоянные факты и посему еще нуждается въ дальнѣйшей разработкѣ. Авторъ обращаетъ вниманіе на то, что клини-

ческая картина эклампсіи представляетъ поразительное сходство съ картиною бурнаго и тяжелаго отравленія; поэтому онъ высказываетъ гипотезу, что въ данномъ случаѣ имѣется дѣло именно съ самоотравленіемъ организма тѣми химическими ядами, которые развиваются въ немъ, какъ постоянные и неустранимые факторы органической жизни. Ученіе о самоотравленіи существуетъ всего нѣсколько лѣтъ, но и за это время оно обогатилось замѣчательными фактами. Въ настоящее время не подлежитъ уже сомнѣнію ядовитость разнообразныхъ составныхъ веществъ здороваго организма: мочевины, солей и пр. Между прочимъ Bouchard'у удалось открыть въ мочѣ здоровыхъ людей слѣдующія, очень ядовитыя органическія вещества: наркотическое, слюногонное, зрачекъ-съуживающее, конвульсивное и и гипотермическое. Кромѣ мочи, Bouchard указываетъ на ядовитыя вещества крови, сыворотки, плазмы, кр. кр. шариковъ, мышцъ, печени, желчи, почекъ. Повѣрочные опыты докладчика подтвердили заявленія Bouchard'a. Среди перечисленныхъ ядовъ, имѣются почти всѣ на лицо такіе яды, которыми можно объяснить кардинальные симптомы эклампсіи: судороги, кома, съуженіе зрачка, слюнотеченіе и др. Необходимо лишь при этомъ допустить, что при эклампсіи развивается также ядъ, повышающій t^{o} тѣла, чѣмъ данная болѣзнь существенно отличается отъ урэміи. По этому поводу докладчикъ коснулся новаго ученія о птомаинахъ, лейкомаинахъ и токсинахъ, а также самаго юнаго ученія о растворимыхъ энзимахъ и альбумозахъ (рицинъ, туберкулинъ). Послѣдніе, между прочимъ, обладаютъ скойствомъ повышать t^{o} (напр. туберкулинъ), и потому можно допустить ихъ участіе въ эклamптическомъ отравленіи, мѣсто же ихъ образованія подозрѣвать въ перерождающемся эпителіѣ беременной матки. Что касается условій, при которыхъ наступаетъ эклamптическое отравленіе, то онѣ даны особыми состояніями роженицъ и родильницъ, каковы: почка беременныхъ, беременность двойнями и пр. Въ заключеніе докладчикъ приводитъ свой взглядъ на правильное леченіе эклампсіи. Прежде всего должно строго воздерживаться отъ засоренія организма лекарствами, выдѣляющимися черезъ почки; лекарства же, выдѣляющіяся черезъ легкія, какъ хлороформъ, допустимы. Далѣе, нужно заботиться о повышеніи всѣхъ выдѣлительныхъ функцій организма. Теоретически чрезвычайно важенъ принципъ всеобщаго *промыванія* пищеварительнаго канала и *вымыванія* всего организма физіологическимъ растворомъ поваренной соли, съ цѣлью вызыванія діуреза. Важно также кровопусканіе. Однако разумный способъ леченія долженъ состоять въ цѣлесообразномъ сочетаніи всѣхъ упомянутыхъ пріемовъ и средствъ.

Въ преніяхъ участвовали: **Красковскій, Небловъ и Рейнъ.**

Красковскій замѣчаетъ, что гипотеза докладчика не представляетъ собою чего-либо новаго, такъ какъ она является параллельно съ такой же новой гипотезой (Bouchard'a)

объ урэміи. Кромѣ того, докладчику могутъ быть сдѣланы слѣдующія замѣчанія: хотя его гипотеза кажется правдоподобной, но страдаетъ отсутствіемъ какихъ-бы то-нибыло прямыхъ доказательствъ; не видно даже пути, на которомъ можно было-бы добыть фактическія подтвержденія для данной гипотезы: количества ядовъ весьма ничтожны, и въ настоящее время едва-ли возможно будетъ доказать, что въ организмѣ эклампти́ческихъ женщинъ количество указанныхъ докладчикомъ ядовъ больше, чѣмъ у женщинъ нормальныхъ. Гипотеза является чисто апріорной. Если, согласно мнѣнію докладчика, допустить, что распадъ эпителія служитъ, между прочимъ, для выработки предполагаемыхъ ядовъ, то какъ объяснить фактъ большей частоты эклампсіи у беременныхъ и роженицъ, по сравненію съ родильницами, тогда какъ у послѣднихъ распадъ эпителія имѣетъ мѣсто въ значительно большей степени, чѣмъ у первыхъ и вторыхъ. Терапія, предлагаемая докладчикомъ, въ общемъ сходна съ нынѣ принятымъ леченіемъ эклампсіи. Новыя черты въ ней—высокія клизмы съ цѣлями вымыванія всего кишечнаго канала и введеніе, съ цѣлями вымыванія всего организма, большихъ количествъ физіологическаго раствора поваренной соли. Что касается промыванія пищеварительнаго канала посредствомъ энтероклизмъ, то, сколько помнится, только у собаки удалось получить захожденіе жидкости за Баугиніеву заслонку, у человѣка же это не удается; поэтому рекомендуемое докладчикомъ промываніе едва-ли будетъ имѣть столь важное значеніе. Относительно значенія втораго метода пока нѣтъ никакихъ изслѣдованій. Такимъ образомъ, гипотеза докладчика, по мнѣнію оппонента, очень хорошо вяжется съ новѣйшими взглядами на самозасореніе организма, но пока для доказательства ея справедливости нѣтъ еще ровно никакихъ безспорныхъ клиническихъ и экспериментально провѣренныхъ фактовъ.

Неёловъ не видитъ въ гипотезѣ докладчика объясненія, почему эклампсія появляется лишь у извѣстныхъ субъектовъ, тогда какъ указанные имъ яды развиваются всегда и у всѣхъ беременныхъ.

Гурвичъ отвѣтилъ на приведенныя замѣчанія, указавъ на то, что въ организмѣ наряду съ самоотравленіемъ совершаются параллельно процессы самоисцѣленія. Патологическія явленія возникаютъ, чуть только равновѣсіе этихъ противоположныхъ процессовъ нарушается. У беременныхъ же существуетъ цѣлый рядъ условій, ведущихъ къ нарушенію равновѣсія, на первомъ планѣ стоятъ болѣзни почекъ, затѣмъ двойни и пр. Что касается роли распадающагося эпителія, то докладчикъ не располагаетъ статистическими данными относительно частоты появленія эклампсіи у беременныхъ, роженицъ и родильницъ.

Профессоръ *Г. Е. Рейнъ*, замѣтилъ, что эклампсія, какъ извѣстно, чаще всего встрѣчается у роженицъ.

Рейнъ. Прежде всего докладчикъ заслуживаетъ благодарность за то, что взялъ на себя рѣшеніе столь труднаго вопроса въ акушерствѣ. Его гипотеза, хотя и не основанная на опытныхъ доказательствахъ, все-же имѣетъ много данныхъ въ свою пользу. Въ самомъ дѣлѣ, едва-ли можно отрицать, что клиническая картина эклампсіи, весьма похожа на острое отравленіе организма. Указанные докладчикомъ яды имѣютъ почти всѣ свойства для вызыванія главныхъ симптомовъ эклампсіи. Сводить послѣднюю на урэмію нѣтъ возможности уже въ виду того, что при эклампсіи повышаются рефлексы и t^0 тѣла, тогда какъ при урэміи и рефлексы и t^0 тѣла понижаются. Для эклампсіи, очевидно, существуютъ особые яды, хотя природа ихъ и условія, при которыхъ они обнаруживаютъ свое дѣйствіе, намъ пока еще неизвѣстны. Гипотеза докладчика все-таки помогаетъ намъ хоть сколько-нибудь при объясненіи разныхъ формъ эклампсіи, какъ напр. той, которая не сопровождается заболѣваніемъ почекъ. Можно вмѣстѣ съ докладчикомъ допустить, что яды, скопляясь въ организмѣ, обнаруживаютъ свое пагубное дѣйствіе только при извѣстныхъ условіяхъ, правда, до сихъ

оръ еще мало уясненныхъ; сюда относится, между прочимъ, сильное болевое ощущеніе. По этому поводу мнѣ припоминается случай эклампсіи, внезапно появившейся у родильницы на 3-й день послѣ родовъ, при болѣзненномъ вправленіи геморроидальныхъ шишекъ, при совершенно здоровыхъ почкахъ. Къ такимъ же условіямъ нужно отнести беременность двойнями, далѣе,—прижатіе мочеточниковъ, въ особенности при головныхъ позиціяхъ, при которыхъ, какъ показываетъ статистика, эклампсія встрѣчается чаще. Что касается, наконецъ, леченія, то оно и въ настоящее время не идетъ въ разрѣзъ съ гипотезой докладчика. Предложеніе его—промывать организмъ соляннымъ растворомъ, какъ новое въ этомъ вопросѣ, требуетъ еще провѣрки.

4. **Н. П. Марьянчикъ** сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: *„къ леченію эндометрита ихтіоломъ“*. Изложивъ вкратцѣ судьбу ихтіола, въ теченіе короткаго времени успѣвшаго занять видное мѣсто почти во всѣхъ отдѣлахъ терапіи, докладчикъ сообщаетъ результаты своихъ наблюденій въ его гинекологической практикѣ, въ частности, при леченіи ихтіоломъ эндометрита. Всѣхъ случаетъ было 29, въ томъ числѣ было: 19 эндометритовъ тѣла (8 end. haemorrhag., 4 end. blenorrhoica и 7 end. catarrhalis) и 10 эндометритовъ шейки (2 съ выворотомъ губъ зѣва, 6 съ эрозіями, 2 съ съуженіями наружнаго зѣва). Мѣстное леченіе производилось исключительно ихтіоломъ, которымъ смазывалась слизистая оболочка канала шейки и полости матки, а также эрозіи. При эрозіяхъ примѣнялись также тампоны съ 10%-нымъ растворомъ ихтіола. При съуженіи наружнаго зѣва леченію предпосылалось устраненіе этого состоянія. Въ случаяхъ, гдѣ нужны были спринцованія влагалища, таковыя назначались изъ чистой воды, или же съ примѣсью 2—4% ихтіола. Результаты, полученные докладчикомъ, далеко не соотвѣтствуютъ похваламъ, расточаемымъ ихтіолу со всѣхъ сторонъ. Ни геморрагическій, ни бленорройный эндометритъ нисколько не улучшались, подъ вліяніемъ такого рода леченія; эрозіи съ одинаковымъ успѣхомъ, если даже не лучше, излечивались древеснымъ уксусомъ. Докладчикъ не отрицаетъ лишь одного свойства ихтіола, а именно болеутоляющаго; въ этомъ отношеніи новое средство только и заслуживаетъ вниманія.

Воффъ, по поводу настоящаго доклада, замѣтилъ, что для болѣе успѣшнаго леченія эндометрита, смазываніямъ слизистой оболочки необходимо предпосылать расширеніе матки, а также удаленіе изъ нея посредствомъ промыванія слизи, которая въ высокой степени препятствуетъ дѣйствію лекарства на слизистую оболочку. Что касается эрозій, то кажется, что ихтіолъ дѣйствуетъ тутъ лучше другихъ средствъ. Оппоненту извѣстенъ также случай весьма замѣтнаго благотворнаго дѣйствія ихтіола въ случаѣ геморрагическаго эндометрита, гдѣ безуспѣшно было примѣнено 2 раза выскабливаніе матки.

5. **Н. К. Неёловымъ** сдѣлано сообщеніе подъ заглавіемъ: *„случай полнаго выворота матки въ послѣродовомъ періодѣ“*. Случай имѣлъ мѣсто въ гинекологическомъ отдѣленіи Кирилловскихъ богоугодныхъ заведеній, куда больная была доставлена спустя 2 недѣли послѣ своихъ 2-хъ родовъ. Выворотъ матки произошелъ, какъ предполагаетъ докладчикъ, вслѣдствіе по-

тягиванія за пуповину, грубо произведеннаго бабкой съ цѣлью удаленія дѣтскаго мѣста. Вслѣдъ за удаленіемъ дѣтскаго мѣста было умѣренное кровотеченіе. Въ теченіе 1-й недѣли состояніе больной было удовлетворительно; только на 7-й день, при натуживаніи во время испражненія, вывернутая матка вышла наружу, что и заставило больную обратиться къ врачу. Леченіе состояло въ тампонаціи влагалища ватными шариками, при совмѣстномъ употребленіи противогнилостныхъ средствъ: промыванія карболовою кислотой и присыпки матки іодоформомъ. Число тампоновъ съ каждымъ днемъ увеличивалось и отъ 10 дошло до 30. Примѣненіе іодоформа въ скоромъ времени было прекращено вслѣдствіе появленія симптомовъ отравленія. Леченіе продолжалось съ 11 августа по 4 сентября 1891 года и окончилось полнымъ выздоровленіемъ больной. Производя оцѣнку примѣненнаго способа леченія, докладчикъ обращаетъ вниманіе на іодоформное отравленіе и длительность способа, требующаго отъ врача кропотливаго труда и терпѣнія.

Пренія, а равно и другія два сообщенія, относящіяся къ вопросу о выворотѣ матки, за позднимъ временемъ, отложены до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

6. Въ промежуткѣ между научной и административной частью засѣданія профессоромъ **Г. Е. Рейномъ** была показана больная съ выворотомъ матки, развившимся у нея послѣ родовъ, около 8 мѣсяцевъ тому назадъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о судьбѣ больной будутъ сообщены послѣ примѣнія ожидаемаго ею въ акушерской клиникѣ леченія.

Административная часть засѣданія.

1. Предсѣдателемъ прочитаны слѣдующіе curricula vitae:

Абуладзе Димитрій Антоновичъ. Родился въ 1862 году; воспитывался въ Кутаисской гимназіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1882 году. Въ этомъ же году поступилъ въ университетъ св. Владиміра и пробылъ въ немъ до 1884 года. Въ 1887 году снова поступилъ въ тотъ же университетъ и кончилъ курсъ въ 1891 году. Нынѣ занимается въ акушерской клиникѣ того же университета.

Левицкій Григорій Григорьевичъ. Родился въ 1863 году; воспитывался въ Кіевской 2-й гимназіи, которую окончилъ въ 1884 году. Въ 1885 году поступилъ въ университетъ св. Владиміра на медицинскій факультетъ. Окончилъ курсъ университета со степенью лекаря въ 1891 году. Въ настоящее время занимается въ акушерской клиникѣ университета св. Владиміра.

Пономаревъ Григорій Стратонитовичъ, сынъ священника, родился въ 1852 году. Въ 1875 году окончилъ курсъ на ветеринарномъ отдѣленіи Медико-Хирургической академіи. Съ 1876 года по 1880 годъ служилъ по земству преподавателемъ и инспекторомъ ветеринарно-фельдшерской школы Пермскаго губернскаго земства. Съ 1880 по 1888 годъ состоялъ постороннимъ слушателемъ на медицинскомъ факультетѣ университета св. Владими-

ра, ассистировалъ при многихъ гинекологическихъ операціяхъ, а также изучалъ методы бактеріологическихъ изслѣдованій въ лабораторіи проф. Тритшеля. Въ маѣ 1890 года, по выдержаніи экзамена, удостоенъ совѣтомъ университета св. Владиміра степени лекаря. Съ 15 іюля 1890 года до настоящаго времени занимался въ гинекологическомъ и родильномъ отдѣленіяхъ Кіевской Александровской больницы и принималъ больныхъ по женскимъ болѣзнямъ въ амбулаторныхъ лечебницахъ Краснаго Креста и Кіевскаго Благотворительнаго Общества.

2. Означенныя лица подвергнуты избранію въ дѣйствительные члены Общества посредствомъ закрытой баллотировки и оказались избранными: Левицкій единогласно, Абуладзе и Пономаревъ—большинствомъ голосовъ.

3. Предложенъ въ дѣйствительные члены Общества д-ръ *И. А. Воффъ*—Писемскимъ, Неёловымъ и Красковскимъ.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Боряковскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 49.

28-го Февраля 1892 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: почетный членъ Общества графиня С. С. Игнатьева, дѣйствительные члены: А. Г. Боряковскій, Г. Г. Брюно, Н. К. Ващенко, В. А. Добронравовъ, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Г. Г. Левицкій, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неёловъ, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Функе, В. Е. Черновъ, Н. В. Шуварскій и 55 гостей.

1. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Предсѣдатель сообщилъ о полученіи на его имя отъ завѣдывающаго Маріинскимъ Родовспомогательнымъ заведеніемъ доктора Шмидта письма съ просьбою о высылкѣ изданій Общества для учрежденной при заведеніи библіотеки взамѣнъ отчетовъ заведенія. Постановили: высылать изданія Общества, начиная съ текущаго года.

3. Библіотекаремъ сообщено о полученіи слѣдующихъ книгъ и изданій:

Львовъ. Первичный бугорковый эндометритъ.—*Его-же*. Случай врожденнаго уродства плода.—*Его-же*. Mola vesiculosa.—*Его-же*. Случай graviditatis tubo-uterinae съ благопріятнымъ исходомъ родовъ per vias naturales.—*Его-же*. Медицинскій отчетъ по Лихачевскому родильному отдѣленію Казанской губернской земской больницы съ сентября 1890 года по сентябрь 1891 года.—*Тепловъ*. Медицинскій отчетъ по гинекологическому отдѣленію Казанской губернской земской больницы.—*Протоколы* засѣданій Курскаго губерн-

ского земскаго врачебнаго совѣта за 1891 годъ.—*Сводъ* свѣдѣній о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Курской губерніи за октябрь, ноябрь и декабрь 1891 и январь 1892 г.—*Протоколы* засѣданій Общества Костромскихъ врачей за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1891 г. и январь 1892 г.—*Вѣдомость* о ходѣ эпидемическихъ болѣзней въ Кіевской губ. за ноябрь и декабрь 1891 г.—*Ванъ-Путеренъ*. Способы искусственнаго вскармливанія и ухода за грудными дѣтьми.—*Труды* Общества дѣтскихъ врачей въ С.-ПБ. Вып. II. 1891 года.—*Протоколы* засѣданій Императорскаго Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 7, 11, 12 и 13 за 1891 годъ.

4. Присутствующимъ въ засѣданіи членамъ Общества розданъ пятый томъ (выпуски 9-й и 10-й) протоколовъ засѣданій Общества съ приложеніями, рисунками и таблицами. Предсѣдатель указалъ на значительные труды перваго секретаря Общества А. И. Красковскаго, понесенные имъ при редактированіи и печатаніи изданія Общества, и предложилъ выразить ему отъ имени Общества благодарность.

Постановили: выразить отъ имени Общества редакторамъ—предсѣдателю его проф. Г. Е. Рейну и секретарю А. И. Красковскому, благодарность за труды, понесенные ими при выпускѣ въ свѣтъ протоколовъ Общества.

5. Проф. **В. Е. Черновъ** прочиталъ отъ имени комиссіи, избранной Обществомъ, докладъ о мѣрахъ призрѣнія безпріютныхъ дѣтей и подкидышей въ юго-западномъ краѣ.

Въ составъ комиссіи вошли: предсѣдатель, проф. В. Е. Черновъ, члены: проф. Г. Е. Рейнъ, В. А. Добронравовъ, В. Н. Сахновскій, М. Ф. Вознесенскій и А. Г. Боряковскій, исполнявшій обязанности секретаря комиссіи (см. IV т. 4 стр.). Отпечатанный докладъ комиссіи былъ розданъ присутствующимъ членамъ Общества и нѣкоторымъ изъ гостей, желавшимъ болѣе подробно ознакомиться съ нимъ.

Разсмотрѣвъ положеніе дѣла призрѣнія безпріютныхъ дѣтей и подкидышей въ различныхъ странахъ и въ Россіи и остановившись на т. наз. католической системѣ призрѣнія безпріютныхъ дѣтей, комиссія предлагаетъ устроить пріюты во всѣхъ губернскихъ городахъ и наиболѣе заселенныхъ мѣстахъ юго-западнаго края. Во главѣ этого дѣла долженъ стоять Приказъ Общественнаго призрѣнія, съ участіемъ представителей городовъ и частныхъ благотворителей. Содержаніе пріютовъ, кромѣ суммъ Приказа, предположено отнести на счетъ земскихъ сборовъ, городскихъ суммъ, части суммъ, выручаемыхъ отъ продажи картъ, сбора въ пользу пріютовъ при помощи кружекъ, выставленныхъ въ церквахъ, и пожертвованій частныхъ лицъ. Относительно правилъ пріема дѣтей въ воспитательные дома юго-западнаго края комиссія рѣшила руководиться нынѣ дѣйствующими новыми правилами пріема дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома и возврата изъ нихъ, видоизмѣнивъ ихъ согласно мѣстнымъ условіямъ жизни. Кромѣ того, комиссія, по предложенію члена ея г. Кіевскаго врачеб-

наго инспектора В. Н. Сахновскаго, обсудила еще и „Проектъ правилъ о порядкѣ разрѣшенія повивальнымъ бабкамъ, содержащимъ родильные пріюты или убѣжища, принимать грудныхъ дѣтей на вскормленіе и воспитаніе", составленный, по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, В. Н. Сахновскимъ. Точно также обсуждены были и вопросы объ управленіи пріютами для грудныхъ дѣтей,—объ уходѣ и способѣ вскармливанія дѣтей и о надзорѣ за пріютами.

Въ преніяхъ по поводу этого доклада участвовали: **А. Г. Боряковскій, Е. Г. Гурянъ, А. И. Красновскій, В. Н. Сахновскій, В. Е. Черновъ и Г. Е. Рейнъ.**

Боряковскій обратилъ вниманіе Общества на значеніе для благоденствія новорожденныхъ дѣтей правильнаго ухода за дѣтьми, роженицами и родильницами во время родовъ и въ первые дни послѣ родовъ. Неправильности въ подачѣ акушерской помощи во время родовъ и въ послѣродовомъ періодѣ обусловливаются низкимъ уровнемъ знаній повивальныхъ бабокъ; не найдетъ ли Общество умѣстнымъ устройство при проектируемыхъ воспитательныхъ домахъ и родильныхъ пріютовъ, въ которыхъ могли бы быть учреждены и курсы для повивальныхъ бабокъ?

Гурянъ указалъ на предложенный въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы налогъ на холостыхъ мущинъ, достигшихъ извѣстнаго возраста. Введеніе у насъ подобнаго же налога могло бы способствовать увеличенію средствъ воспитательныхъ домовъ.

Остальными оппонентами обсуждались нѣкоторые частные вопросы, возбуждаемые докладомъ комиссіи.

Предсѣдатель, заключая пренія, указалъ на громадное значеніе разсмотрѣннаго комиссіей вопроса не только для юго-западнаго края, но и для всей Россіи. На сколько неотложно открытіе Воспитательнаго Дома для Кіева, гдѣ случаи подкидыванія младенцевъ, какъ извѣстно, крайне часты, нѣтъ надобности указывать присутствующимъ товарищамъ. Припомнимъ, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ по городу ходилъ упорный слухъ, что одинъ изъ подкинутыхъ въ зимнее время младенцевъ, былъ растерзанъ на улицѣ собаками. Если такой ужасный фактъ и не имѣлъ мѣста, какъ этому хочется вѣрить, то самая возможность циркулированія въ обществѣ подобныхъ слуховъ достаточно характерна. Оставленіе существующаго порядка вещей на будущее время служило бы прямымъ упрекомъ общественной нравственности. По этому то вся мыслящая Россія встрѣтила съ такимъ единодушнымъ энтузіазмомъ Высочайше утвержденное разрѣшеніе открытія воспитательныхъ домовъ и пріютовъ по всей Россіи, и нѣтъ сомнѣнія, что земства и городскія управленія не замедлятъ привести въ исполненіе Царскую Волю и тѣмъ удовлетворить одной изъ давно назрѣвшихъ нуждъ общественнаго благоустройства.

Акушерско-гинекологическое Общество въ Кіевѣ считаетъ за счастіе, что на его долю выпало, благодаря любезному вниманію г. Начальника Края, заняться первоначальною разработкой организаціи дѣла призрѣнія подкидышей въ юго-западномъ краѣ.

Не считая эту трудную и обширную задачу, столько разъ уже подвергавшуюся въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій обсужденію правительственными и научными органами вполнѣ исчерпанною трудами комиссіи, я нахожу цѣлесообразнымъ предложить, на основаніи 29 статьи устава,—не найдетъ-ли Общество возможнымъ отложить дальнѣйшее обсужденіе доклада до будущаго засѣданія. Всѣ лица, интересующіеся работами комиссіи и желающія принять участіе въ обсужденіи доклада, могли бы получить печатные экземпляры его у библіотекаря Общества. Комиссія за свой обстоятельный и цѣнный трудъ заслуживаетъ отъ имени Общества искренней благодарности.

Постановили: принять предложеніе предсѣдателя. Выразить комиссіи благодарность, отъ имени Общества, за понесенные ею труды и напечатать въ мѣстныхъ газетахъ приглашеніе всѣмъ лицамъ, интересующимся вопросомъ о призрѣніи подкидышей, принять участіе въ обсужденіи этого вопроса въ слѣдующемъ засѣданіи Общества.

6. **Н. К. Ващенко** сообщилъ о случаѣ elephantiasis praeputii clitoridis et labiorum parvae et magnae, оперированномъ имъ (ауторефератъ). Демонстрируя препаратъ и разные снимки случая elephantiasis praeputii clitoridis et labiorum parvae et magnae, я придаю ему чисто казуистическое значеніе; весь интересъ исчерпывается лишь рѣдкостью появленія въ нашихъ пріемныхъ подобныхъ заболѣваній.

Крестьянка с. Корыжа, Рыльскаго уѣзда, Курской губ. Марія Шевцова, 19 лѣтъ, поступила въ больницу 3 ноября 1891 года. Хорошаго роста, здоровая и правильно физически развита. Въ анамнезѣ сифилиса нѣтъ, что подтвердилось и общимъ изслѣдованіемъ; 6 лѣтъ тому назадъ начала расти опухоль изъ верхняго угла половой щели, достигшая головы годоваго ребенка. Опухоль неправильной формы, бугриста. Правая большая губа утолщена въ началѣ, нижняя же часть ея не участвуетъ въ процессѣ. Лѣвая же большая губа и обѣ малыя сильно гипертрофированы, и лѣвая малая губа переходитъ въ вещество опухоли, которая, собственно, представляетъ гипертрофію praeputii. Вверху и справа ощупывается клиторъ, изслѣдованіе котораго зондомъ и сдавливаніе пальцами придатка опухоли вызываютъ непріятныя ощущенія у больной и боль. Hymen цѣлъ и еле пропускаетъ мизинецъ. Кожа на тѣлѣ чиста, но на бедрахъ—на внутренней ихъ поверхности, въ мѣстахъ соприкосновенія съ опухолью—покрыта, замѣтной на снимкахъ, экзематозной сыпью.

14 ноября больная оперирована подъ хлороформнымъ наркозомъ. Разрѣзъ проведенъ почти на границѣ большихъ губъ, съ внутренней ихъ стороны, слабо замѣтной на опухоли, съ небольшимъ захватомъ вещества большой губы. Внутренній разрѣзъ сдѣланъ по границѣ здоровой и не гипертрофированной слизистой малыхъ губъ. Оба разрѣза сходятся въ видѣ желоба. На клиторъ наложена лигатура послѣ ампутаціи. Кровотеченіе было въ верхней части опухоли и изъ клитора, но весьма незначительное. Поверхность раны опылена іодоформомъ и замкнута шелковыми швами. Теченіе послѣопераціоннаго періода безлихорадочное; 23 ноября швы удалены, а 24 ноября снята фотографія.

Сообщеніе сопровождалось предъявленіемъ акварельныхъ рисунковъ и фотографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ какъ до, такъ и послѣ операціи.

Проф. **Г. Е. Рейнъ** спросилъ, на какомъ основаніи было сдѣлано распознаваніе слоновой болѣзни.

Н. К. Ващенко. Вѣрность распознаванія подтверждается микроскопическими препаратами, сдѣланными изъ вырѣзанной опухоли.

7. Проф. **Г. Е. Рейнъ** показалъ больную, демонстрированную Обществу въ предыдущемъ засѣданіи, съ выворотомъ матки. Въ настоящее время выворотъ вполнѣ вправился. Описаніе этого случая будетъ представлено въ будущемъ засѣданіи ординаторомъ клиники докторомъ Жемчужниковымъ.

Остальныя сообщенія, за позднимъ временемъ, отложены до слѣдующаго засѣданія.

Товарищъ Предсѣдателя *В. Добронравовъ.*

Секретарь *А. Красковскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 50.

26-го Марта 1892 года.

Предсѣдательствовалъ: В. А. Добронравовъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, А. Г. Боряковскій, В. П. Жемчужниковъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Г. Г. Левицкій, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ. Н. В. Унтиловъ, В. Е. Черновъ, Н В. Шуварскій и 45 гостей.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Библіотекаремъ доложено о полученныхъ на имя Общества слѣдующихъ книгахъ и изданіяхъ:

Stoquart. De l'ichthyol.—*Kötschau.* Kurzer Beitrag zuz Ichthyoltherapie bei Frauenkrankheiten.—*Kurz.* Beitrag zur Freund'schen Ichthyolbehandlung der Frauenkrankheiten. —*Cranstoun.* Ichthyol, a Contribution to its Therapeutics.—*Klein.* Die Behandlung des Erisypels.—*Albertoletti* i l'ittiolo nella terapia dei morbi utero-ovarii.—*Müller.* Einige Erfahrungen bei externer und interner Anwendung des Ichthyols.—*Hartmann.* Ichthyol-Behandlung der varicösen Unterschenkelgeschwüre.—*Verhandlungen* des V internationalen—medicinischen Congresses Band II—V.—*Rozner.* Poród powiktany torbielem wielokomorowym jajnika.—*Его-же.* Przypadek wyleczenia torbiela jajnikowego po nactuciu; drugie, po dobrowolnem pęknęciu.—*Его-же.* Zakończenie odbytnicy w pochwie pszyczyną zaparcia żywota i zboczenia w przebiegu porodu.—*Его-же.* Zarośnęcie wejścia pochwowego btoną dziewiczę—otok ropny pochwy i macici.—*Отчетъ* о дѣятельности Орловскаго медицинскаго Общества въ 1891 г.—*Протоколы* Общества Донскихъ врачей за 1890 г.—*Дневникъ* Общества врачей при Казанскомъ университетѣ за 1892 г.—*Протоколъ* засѣданія Общества Костромскихъ врачей 18-го февраля 1892 г.—*Сводъ* свѣдѣній о ходѣ и распространеніи заразныхъ болѣзней въ Курской губерніи за январь 1892 г.

3. Предсѣдательствующимъ сообщено о полученіи на имя Общества письмо д-ра *Б. О. Фукса* изъ Харькова, съ просьбой выслать ему 2—3 экземпляра устава Общества—въ виду предполагающагося учрежденія въ г. Харьковѣ Акушерско-гинекологическаго Общества. Постановили: исполнить просьбу д-ра Фукса.

4. Предсѣдательствующій предложилъ желающимъ высказать свои замѣчанія по поводу выслушаннаго въ прошломъ засѣданіи доклада комиссіи, избранной Обществомъ для разработки вопроса о мѣрахъ призрѣнія безпріютныхъ дѣтей и подкидышей въ юго-западномъ краѣ.

Въ преніяхъ участвовали: **Гуринъ, Марьянчикъ** и **Черновъ**.

Гуринъ попросилъ разъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ въ печатномъ докладѣ комиссіи, касающихся чисто детальной стороны вопроса; кромѣ того, онъ высказалъ желаніе—подвергнуть въ Обществѣ изслѣдованію вопросъ вообще о судьбѣ незаконнорожденныхъ дѣтей, составляющихъ въ настоящее время, какъ видно изъ того же доклада коммисіи, весьма значительный процентъ. По мнѣнію доктора Гурина, постоянно увеличивающійся процентъ незаконныхъ рожденій дѣтей грозитъ совершенно измѣнить въ болѣе или менѣе далекомъ будущемъ нравственные устои общественной жизни,—и въ этомъ отношеніи данный вопросъ заслуживаетъ полнаго вниманія Общества. Оппонентъ заявилъ что онъ, могъ бы привесть по этому поводу нѣкоторыя свои соображенія, еслибы Общество признало умѣстнымъ говорить объ этомъ предметѣ въ настоящемъ засѣданіи.

Марьянчикъ указалъ на то обстоятельство, что комиссія при своихъ работахъ пользовалась не тѣми правилами столичныхъ воспитательныхъ домовъ, которые дѣйствуютъ нынѣ, а проектомъ ихъ, представляющимъ нѣкоторыя отличія.

Черновъ объяснилъ д-ру Гурину мѣста доклада, казавшіяся для него не совсѣмъ ясными; вопросъ же о судьбѣ и роли незаконнорожденныхъ дѣтей считаетъ не входящимъ въ планъ дѣятельности комиссіи,—съ чѣмъ согласились и другіе члены Общества. Что касается замѣчанія Марьянчика, то оно относится къ детальной сторонѣ вопроса, не болѣе, такъ какъ главные принципы остались тѣже въ нынѣ дѣйствующихъ правилахъ, каковые отмѣчены и въ проектѣ этихъ правилъ.

По окончаніи преній, предсѣдательствующій предложилъ Обществу формулировать свое рѣшеніе относительно представленнаго ему комиссіей доклада, на что д-ръ *Красковскій* заявилъ слѣдующее: такъ какъ настоящій докладъ, подвергнувшійся обсужденію въ двухъ засѣданіяхъ, не вызвалъ существенныхъ возраженій, то отсюда слѣдуетъ, что онъ составленъ вполнѣ согласно съ господствующими среди членовъ Общества взглядами на этотъ предметъ; Обществу остается только утвердить его и считать задачу комиссіи выполненной. Общество согласилось съ мнѣніемъ Красковскаго и постановило—утвердить докладъ комиссіи и представить его г. начальнику края, графу А. П. Игнатьеву.

5. **Ю. О. Аншелесъ** демонстрировалъ устроенный имъ *приборъ для добыванія послѣродовыхъ отдѣленій* изъ полости матки, для бактеріологическихъ изслѣдованій. Въ пространномъ литературномъ очеркѣ, предшествовавшемъ демонстраціи, докладчикъ, описавъ употреблявшіеся до сихъ поръ способы полученія отдѣленій матки и влагалища, пришелъ къ тому заключенію, что всѣ эти способы не могутъ считаться безупречными въ отношеніи возможности полученія половаго секрета, по желанію, изъ любаго

отдѣла родоваго канала. Этому требованію чистоты наблюденія въ смыслѣ изолированнаго полученія отдѣленій полости матки, по мнѣнію докладчика, удовлетворяетъ его приборъ, испытанный имъ-же въ нѣсколькихъ случаяхъ на матеріалѣ Кіевской акушерской клиники подъ непосредственнымъ наблюденіемъ профессора Рейна. Идея устройства этого довольно сложнаго прибора заключается въ слѣдующемъ. Внутри двухъ металлическихъ, концентрически расположенныхъ трубокъ помѣщается проволока, предназначенная для воспріятія отдѣленія. Маточный конецъ проволоки утолщенъ въ видѣ пуговки и на незначительномъ протяженіи обматывается тонкимъ слоемъ стерильной ваты. Обѣ трубки, покрывающія проволоку въ видѣ двойнаго чехла, у своего маточнаго конца плотно запираются: наружная—особаго рода діафрагмой, внутренняя—пуговчатымъ утолщеніемъ проволоки. Кромѣ того, внутренняя трубка соединяется съ резиновымъ баллономъ, служащимъ для присасыванія отдѣленій. Добываніе отдѣленій изъ полости матки совершается при положеніи родильницы на креслѣ Schroeder'a. Влагалищная часть обнажается желобоватымъ зеркаломъ, подтягивается ко входу пулевыми щипцами и тщательно счищается стерилизованной ватой. Приборъ предварительно обеззараживается текучимъ паромъ и вводится въ каналъ шейки не менѣе какъ на 5—4 сант., послѣ чего отверстіе наружной трубки открывается, и черезъ него выдвигается въ полость матки внутренняя трубка съ заключающейся въ ней проволокой. Наконецъ, при давленіи на наружный конецъ проволоки, внутренняя трубка также открывается, и посредствомъ баллона присасывается отдѣленіе, омачивающее вату. Въ обратномъ порядкѣ производится вынимание прибора. Какъ самый приборъ, такъ и рисунки съ него показаны Обществу.

Въ преніяхъ участвовали: **Неёловъ** и **Добронравовъ**.

Неёловъ. Отъ всѣхъ подобныхъ инструментовъ требуется, чтобы они 1) удовлетворяли своему назначенію, 2) были безвредны для изслѣдуемыхъ и 3) отличались простотой устройства. Что касается перваго требованія, то приборъ докладчика безспорно устроенъ хорошо и даетъ возможность получать чистыя отдѣленія полости матки. Этого нельзя сказать о двухъ другихъ требованіяхъ:—приборъ весьма сложенъ и требуетъ повторнаго введенія, при желаніи получить отдѣленія изъ разныхъ отдѣловъ полости матки, а это можетъ причинить вредъ изслѣдуемой и даже повести къ зараженію ея. Неудобство повторнаго введенія прибора зависитъ также отъ необходимости всякій разъ обеззараживать его, что требуетъ довольно много времени. Въ виду этого неудобства, оппонентъ самъ задумалъ устроить приборъ, дающій возможность за разъ получать отдѣленіе изъ нѣсколькихъ пунктовъ; особенность устройства этого прибора объяснена Обществу посредствомъ рисунка. Необходимость въ такого рода изслѣдованіяхъ, т. е. по отдѣльнымъ частямъ половаго канала, вытекаетъ изъ того, что составъ отдѣленій не вездѣ одинаковъ въ отношеніи содержанія микробовъ. Докладчикъ же, очевидно, имѣетъ болѣе узкій планъ, такъ какъ приборъ его служитъ для полученія отдѣленій изъ одного только пункта полости матки.

Аншелесъ, въ отвѣтъ на приведенныя возраженія, замѣтилъ, что его приборъ вполнѣ асептиченъ и не можетъ вызвать зараженія при повторныхъ введеніяхъ. Составленіе же и обеззараживаніе его, при извѣстномъ навыкѣ, занимаетъ очень мало времени.

Добронравовъ ставитъ на видъ докладчику то обстоятельство, что его приборъ былъ въ дѣйствіи малое количество разъ; а посему трудно дать ему въ настоящее время надлежащую оцѣнку. Докладчику предстоитъ доказать практичность своего прибора болѣе обширнымъ примѣненіемъ его въ дѣлѣ, какъ имъ самимъ, такъ и другими изслѣдователями.

Сообщенія **Н. В. Шуварскаго** и **В. П. Жемчужникова**, за позднимъ временемъ, отложены до будущаго засѣданія.

Административная часть засѣданія.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго административнаго засѣданія.

2. Предсѣдательствующій прочиталъ нижеслѣдующій curriculum vitae:

Исидоръ Алексѣевичъ Воффъ, докторъ медицины, православнаго вѣроисповѣданія. Родился въ 1863 году, среднее образованіе получилъ въ кіевской 1-й гимназіи, медицинское—въ университетѣ св. Владиміра. Въ $188^{8}/_{9}$ учебномъ году слушалъ лекціи и участвовалъ въ практическихъ занятіяхъ въ институтѣ Великой Княгини Елены Павловны; съ іюля 1889 года по іюнь 1891 года исполнялъ обязанности ординатора въ акушерско-гинекологической клиникѣ проф. К. Ф. Славянскаго и въ тоже время состоялъ въ числѣ дежурныхъ врачей при Гаванскомъ Покровскомъ Родильномъ Пріютѣ. Въ $18^{89}/_{90}$ году сдалъ при Императорской Военно-Медицинской академіи экзаменъ на степень доктора медицины и въ маѣ 1891 года тамъ-же защитилъ диссертацію. Съ 1890 года состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Акушерско-гинекологическаго Общества въ С.-Петербургѣ. Имъ напечатаны:

1) Adeno-carcinoma glandulae Bartholini. Журн. акуш. и ж. б. 1890 г. № 12.

2) Prochownick. Массажъ въ гинекологіи. Перев. съ нѣм.

3) Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія клиники акушерства и женскихъ болѣзней при Императорской Военно-Медицинской академіи съ 1-го января 1884 года. по 1-е января 1891 г. Диссертація.

3. Казначеемъ Общества, Н. Н. Подрѣзаномъ сообщено о принятіи имъ отъ прежняго казначея, *Ф. Л. Сегета*, кассы Общества полностью.

4. Произведена баллотировка въ дѣйствительные члены Общества д-ра Воффа, оказавшагося избраннымъ большинствомъ голосовъ.

5. Предложены въ дѣйствительные члены Общества д-ра *Гогоцкій* и *Марьянчикъ* (Боряковскимъ, Неёловымъ и Миловидовымъ).

Предсѣдатель *Г. Рейнъ*.

Секретарь *А. Боряковскій*.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 51.

22-го Апрѣля 1892 года.

Предсѣдательствовалъ: Проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, А. Г. Боряковскій, М. Ф. Вознесенскій, И. А. Воффъ, В. А. Добронравовъ, В. П. Жемчужниковъ, І. А. Закъ, Д. А. Карра, А. И. Красковскій, Г. Г. Левицкій, Н. И. Миловидовъ, Н. К. Неёловъ, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, Э. Ф. Функе, Н. В. Шуварскій и 22 гостя.

1. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Предсѣдателемъ прочитано полученное на его имя письмо отъ проф. А. И. Лебедева, въ которомъ послѣдній въ лестныхъ выраженіяхъ приноситъ благодарность Обществу за высылку протоколовъ.

3. Предсѣдателемъ прочитано полученное на его имя письмо отъ секретаря для Россіи международнаго конгресса гинекологовъ въ Bruxelles'ѣ съ приглашеніемъ Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ избрать для участія въ съѣздѣ делегатовъ.

Делегатами Общества избраны: **А. И. Красковскій** и проф. **Г. Е. Рейнъ**.

4. Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Демичъ. Педіатрія у русскаго народа.—*Протоколы* засѣданій Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 14 за 1891 и 15, 16, 17 и 18 за 1892 г.—*Отчетъ* медицинскаго департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1889 г.—*Сборникъ* трудовъ врачей

С.-Петербургской Маріинской больницы. Вып. I. 1892 г.—*Дневникъ* Общества врачей при Казанскомъ университетѣ. Вып. II. 1892 г.—*Сутугинъ.* Наблюденія надъ брюшинной беременностью.—*Приложенія* къ протоколамъ Общества Минскихъ врачей за $18^{89}/_{90}$ и $18^{90}/_{91}$ гг.—*Протоколы* засѣданій Общества врачей г. Вятки №№ 2, 3, 4, 5 и 6 за 1892 годъ.—*Вѣдомость* о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Кіевской губ. за ноябрь 1891 года.—*Сводъ* свѣдѣній о ходѣ и распространеніи заразныхъ болѣзней въ Кіевской губ. за февраль 1892 г.—*Veit.* Діагностика женскихъ болѣзней, перев. д-ра Марьянчика.—*Byford.* Abdominal hysterectomy.—*Его-же.* Cases of extra-uterine pregnancy; abdominal section.—*Его-же.* Unusual cases of abdominal section.—*Его-же.* Vaginal fixation of the stump in abdominal hysterectomy.—*Rabe.* Bad Hall in Ober-österreich.—*Kisch.* Marienbad in der Saison 1891. J. Bemerkungen über die Herzbeschwerden der Frauen.—*Смертность* и рождаемость Кіевскаго населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за Январь 1892 года.

5. По поводу прочитаннаго протокола **А. Г. Боряковскій** сказалъ слѣдующее (ауторефератъ):

Въ настоящемъ протоколѣ изложено сообщеніе д-ра **Аншелеса**, выслушанное нами прошлый разъ съ весьма понятнымъ интересомъ. Бактеріологическія изслѣдованія половаго секрета, при разнообразныхъ состояніяхъ половыхъ органовъ, обѣщаютъ освѣтить разныя темныя стороны нашего дѣла. Тѣмъ съ большимъ вниманіемъ мы вслушивались въ сообщеніе д-ра Аншелеса, что онъ обѣщалъ намъ дать приборъ, необходимый для полученія чистыхъ отдѣленій полости матки. Въ настоящее время, обдумавъ возбужденный вопросъ и хорошо познакомившись съ устройствомъ предложеннаго прибора, я желалъ бы высказать и свой взглядъ на цѣлесообразность этого прибора. Вопреки заявленіямъ докладчика, я держусь того мнѣнія, что *ни его приборъ, ни приборы будущаго, самые совершенные въ своемъ устройствѣ, не въ состояніи дать такихъ результатовъ, которые, по чистотѣ изслѣдованія, вполнѣ соотвѣтствовали бы столь значительной высотѣ развитія современной бактеріологіи.* Въ самомъ дѣлѣ, что нужно для того, чтобы проникнуть въ полость матки и не внести въ нее посторонніхъ (шеечныхъ) отдѣленій? Для этого нужно слѣдующее: или устранить отдѣленія, или сдѣлать ихъ безразличными, или пройти мимо нихъ, не занося ихъ въ полость матки. Способы, основанные на первыхъ двухъ идеяхъ, не могутъ привести къ чистымъ результатамъ, какъ это совершенно основательно доказываетъ самъ докладчикъ. Что касается третьяго способа—прохожденіе мимо отдѣленій шейки,—то мнѣ онъ кажется невѣроятнымъ, въ силу чисто физической невозможности. Развѣ можно войти въ какую-нибудь область или пространство, не внеся съ собой извѣстный доли прежней среды? войти въ полость матки инструментомъ, не загрязнивъ его отдѣленіями шейки и не смѣшавъ этихъ отдѣленій съ отдѣленіями полости матки? Можетъ быть, это возможно въ исключительныхъ случаяхъ, какъ счастливая случайность, но не болѣе. При такомъ условіи, конечно, не можетъ быть и рѣчи о методѣ бактеріологическаго изслѣдованія, требующаго болѣе, чѣмъ математической, точности. Докладчикъ стремится достигнуть цѣли, заключивъ свой приборъ въ два чехла и снимая чехлы, одинъ—у внутренняго зѣва, другой—въ самой полости матки, въ моментъ присасыванія отдѣленій. Мнѣ же кажется, что чехлами, сколько бы ихъ ни было, можетъ быть достигнутъ только одинъ результатъ—сохраненіе въ чистотѣ внутренности прибора; отдѣленія же полости матки будутъ неизбѣжно загрязнены самими чехлами. Оставляя въ сторонѣ частности, иллюстрирующія эти общія соображенія, я обращаю вниманіе лишь на слѣдующія обстоятельства, способствующія проникновенію отдѣленій изъ шейки въ полость матки: прилипчивость отдѣленій шейки, поршнеобразное дѣйствіе прибора и воз-

можность обратнаго теченія отдѣленій (изъ шейки въ полость матки), при положеніи родильницы въ креслѣ *Schröder'a* съ подтянутой ко входу маткой. Въ виду всего сказаннаго, особенное значеніе пріобрѣтаютъ изслѣдованія вырѣзанныхъ матокъ, произведенныя *Winter'ом*ъ; лишь такія изслѣдованія своей технической стороной могутъ удовлетворить современнаго бактеріолога.

Аншелесъ возразилъ на эти замѣчанія, что онъ сознаетъ нѣкоторые недостатки своего прибора, но изъ всѣхъ доселѣ предложенныхъ инструментовъ этого рода рекондуемый имъ приборъ наиболѣе удовлетворяетъ цѣли. Вата, помѣщенная внутри инструмента, послѣ проведенія инструмента черезъ влагалище и шейку остается все-же обезпложенною. Практически примѣненіе инструмента оказалось вполнѣ безвреднымъ.

Проф. **Рейнъ** замѣтилъ, что цѣнныя указанія д-ра Боряковскаго, хотя и страдаютъ нѣкоторою теоретичностію, но заслуживаютъ полнаго вниманія. Особенно имѣетъ значеніе указаніе на необходимость утраненія присасывающаго дѣйствія инструмента, которое, дѣйствительно, можетъ способствовать смѣшенію отдѣленій шейки съ отдѣленіями полости матки.

6. Проф. **Г. Е. Рейнъ** демонстрировалъ препаратъ удаленной имъ путемъ чревосѣченія раково-перерожденной матки. Какъ макро—такъ и микроскопическое изслѣдованія доказываютъ, что въ данномъ случаѣ имѣется желѣзистый ракъ полости тѣла матки. Стѣнки матки чрезвычайно утолщены, и вѣсъ удаленнаго органа болѣе одного фунта. Представленный препаратъ доказываетъ, что и операція Freund'a имѣетъ свои точныя показанія, какъ операція первичная, и что имѣется извѣстная категорія случаевъ рака матки, гдѣ эта операція имѣетъ преимущества предъ всѣми другими методами. Со стороны технической операція не легка. Нѣкоторые моменты ея—вскрытіе задняго свода, обшиваніе сводовъ со стороны брюшной полости и т. д. требуютъ значительной технической умѣлости. Демонстрируемый случай, по всей вѣроятности, послужитъ еще матеріаломъ для обсужденія въ Обществѣ.

7. **Н. В. Шуварскій** сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: *случай излеченія двадцатилѣтняго выворота матки.* Въ октябрѣ 1891 года въ акушерскую клинику была принята дворянка Клавдія В. съ полнымъ выворотомъ матки, со всѣми его признаками. Больная 39 лѣтъ, носитъ мѣсячныя съ 14 лѣтъ, вышла замужъ на 18 году, родила на 20 году. Заболѣла со времени родовъ. Роды были очень быстры, и лишь послѣродовой періодъ немного затянулся, почему присутствовавшая при родахъ повитуха приступила къ удаленію послѣда: при колѣнно-локтевомъ положеніи роженицы повитуха потягивала за пуповину. Извлеченіе послѣда удалось, но послѣдовало огромное кровотеченіе. На 3—4 сутки послѣ родовъ, при испражненіи, у больной изъ половой щели выпало большое окровавленное мягкое тѣло. Призванный врачъ опредѣлилъ выворотъ матки. Послѣ многократныхъ попытокъ къ вправленію матки какъ на до-

му у больной, такъ и въ Тамбовской больницѣ, попытокъ, не приведшихъ къ излеченію, больная прекратила леченіе и въ теченіе 19 лѣтъ постоянно страдала почти безпрерывными кровотеченіями. На 11 году заболѣванія одинъ извѣстный московскій гинекологъ предлагалъ больной отнятіе вывороченной матки, но она не согласилась на операцію. Изъ года въ годъ силы больной все падали, общее состояніе все ухудшалось, такъ что она рѣшилась наконецъ обратиться за помощью въ Кіевскую акушерскую клинику. Здѣсь леченіе состояло въ примѣненіи кольпейринтера Braun'a, введеннаго во влагалище, наполненіе котораго водою постепенно увеличивалось (въ полость кольпейринтера впрыскивалось отъ 300 до 500 граммовъ воды), и нѣсколькихъ попытокъ ручнаго вправленія матки подъ хлороформнымъ наркозомъ. Это леченіе, въ концѣ концовъ, въ теченіе мѣсяца привело къ излеченію больной. При кольпейризѣ, продолжительно примѣнявшемся, ясно была замѣтна все увеличивавшаяся наклонность матки къ вправленію. Когда дно матки ушло за наружный зѣвъ, края послѣдняго стали рыхлы и податливы, прежняя наклонность дна матки къ выпаденію исчезла, и ручнымъ пріемомъ матка была окончательно вправлена подъ хлороформомъ. Ручной пріемъ, примѣнявшійся проф. Рейномъ состоялъ въ слѣдующемъ: введенная во влагалище лѣвая рука отдавливала дно матки кверху и кпереди; правая рука, помѣщаясь на брюшныхъ покровахъ, разминала и разглаживала приподнятую воронку выворота. Какъ только операторъ со стороны брюшной стѣнки опредѣлилъ отчетливо устье воронки выворота, то тотчасъ сталъ передвигать брюшную стѣнку сначала по передней окружности воронки, по направленію къ себѣ, и по задней—по направленію отъ себя, какъ бы выворачивая матку, подобно выворачиванію пальца въ перчаткѣ. Черезъ 13 минутъ отъ начала операціи вправленіе удалось. Больная была выписана изъ клиники вполнѣ здоровой. Докладчикъ считаетъ, по продолжительности существованія болѣзни, свой случай третьимъ въ извѣстной ему литературѣ послѣ случаевъ Pate'a (40 лѣтъ) и Withe'a (22 г.), гдѣ удалось вправить матку. Этіологія случая—неумѣлое веденіе послѣдоваго періода. На основаніи какъ своего случая, такъ и собранныхъ авторомъ данныхъ о 244 случаѣ выворота матки, онъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Леченіе выворота въ общемъ дало до сего времени довольно высокій % смертности. 2) Анамнестика послѣродоваго періода имѣетъ большое значеніе для предсказанія результатовъ леченія выворота. 3) Большинство выворотовъ съ различной давностію излечиваются вправленіемъ. 4) Въ свѣжихъ случаяхъ предпочтителенъ способъ скорый—ручное вправленіе. 5) Въ случаяхъ съ хроническимъ теченіемъ кольпейризъ—одинъ изъ лучшихъ способовъ. 6) Послѣродовый періодъ при выворотѣ служитъ противопоказаніемъ къ энергичному леченію при отсутствіи показаній quoad vitam. 7)

При правильномъ и настойчивомъ примѣненіи кольпейриза удается, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, консервативный методъ леченія. Оперативное удаленіе органа остается для тѣхъ исключительныхъ случаевъ, гдѣ воронка выворота представляетъ старыя, крѣпкія сращенія. Во время сообщенія докладчикъ демонстрировалъ многочисленные рисунки.

8. **В. П. Жемчужниковъ** сообщилъ о нижеслѣдующемъ случаѣ выворота матки, наблюдавшемся въ Кіевской акушерской клиникѣ: больная мѣщанка, 27 лѣтъ, менструируетъ съ 15 лѣтъ, черезъ $3^1/_2$ недѣли, по 4—5 дней, безъ болей. Замужъ вышла на 22 году, беременна была 4 раза. Первые роды—4 года назадъ, легки, при вторыхъ, 3 года назадъ,—ручное извлеченіе послѣда повитухою. При третьихъ (1 марта 1889 г.) послѣдовой періодъ—8 часовъ, и присутствовавшій врачъ, по словамъ больной, опредѣлилъ прирощеніе послѣда въ 3-хъ мѣстахъ. Четвертые роды—въ первыхъ числахъ мая 1891 года. Послѣдовой періодъ—2 часа. Послѣдъ удаленъ рукою (повитуха), послѣ чего—сильное кровотеченіе въ теченіе $^1/_2$ сутокъ. Приглашенный черезъ 3-е сутокъ врачъ опредѣлилъ выворотъ матки. До января 1892 года больная страдала періодическими кровотеченіями. Въ январѣ 1892 года, по совѣту врача, обратилась въ Кіевскую акушерскую клинику, куда и была принята 28 января 1892 года. Распознаваніе: полный выворотъ матки со всѣми его симптомами (между прочимъ,—зондированіе фаллопіевыхъ трубъ). Въ виду кровотеченія больной назначены горячія спринцованія (40° R.), ледъ на животъ, спорынья, тампонада влагалища. Такое леченіе—до 2 февраля 1892 г., когда кровотеченіе прекратилось. Далѣе, и въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущемъ, леченіе велось по такому-же плану: кольпейризъ, попытки къ ручному вправленію. Черезъ 15 дней отъ начала леченія—полное выздоровленіе. При этомъ надо замѣтить, что такой результатъ достигнутъ въ данномъ случаѣ, лишь благодаря кольпейризу, такъ какъ попытки ручнаго вправленія, а также зашиваніе наружнаго зѣва шейки, послѣ того какъ дно матки ушло выше его, по Emmet'у, не привели къ окончательной цѣли.

9. Д-ръ **Г. Назаретовъ** прочиталъ составленную имъ еще въ бытность студентомъ университета св. Владиміра клиническую исторію болѣзни, относящуюся къ случаю выворота матки: 4 октября 1885 г., въ кіевскую акушерскую клинику была принята больная крестьянка Агрипина П., 44 лѣтъ. Менструируетъ съ 16 лѣтъ, черезъ 4 недѣли, по 6—7 дней, безъ болей. Вышла замужъ на 19 году. Беременна была 8 разъ, всѣ беременности окончились срочными, нормальными родами. Первые роды на 19 году, послѣдніе—на 38-мъ. Послѣродовые періоды нормальны. Съ 41 года жизни появились періодическія кровотеченія—черезъ 2 недѣли, продол-

жавшіяся по 3 недѣли. За три мѣсяца до поступленія въ клинику кровотеченія смѣнились обильными бѣлями; два мѣсяца назадъ больная во время испражненія почувствовала, какъ что-то точно опустилось изъ живота въ половые органы, и ощупала пальцемъ во влагалищѣ какое-то бугристое тѣло, принятое ею за опустившуюся матку. Пять недѣль назадъ, при попыткахъ къ мочеиспусканію, которое было затруднено, изъ половой щели показалось какое-то круглое тѣло. Призванная къ испуганной больной повитуха сочла это тѣло за головку рождающагося младенца и изо всѣхъ силъ стала тянуть за него. Вслѣдъ за шарообразнымъ тѣломъ изъ половой щели было вытянуто соединенное съ первымъ другое тѣло грушевидной формы, но удалить оба эти тѣла изъ половыхъ органовъ больной повитухѣ не удалось. Больная испытывала сильныя боли въ животѣ и въ ногахъ и черезъ двѣ недѣли послѣ этого случая обратилась въ Остерскую земскую больницу. Здѣсь врачи опредѣлили выворотъ и выпаденіе матки, па днѣ которой помѣщается новообразованіе, и посовѣтовали обратиться въ клинику. Распознаваніе: полный выворотъ матки съ выпаденіемъ матки и влагалища, подслизистый стебельчатый фиброидъ дна матки, съ дѣтскую головку величиною.

Сначала у больной была удалена опухоль, а затѣмъ леченіе было направлено къ устраненію выпаденія и выворота матки. Съ этою цѣлію была назначена тампонада іодоформною марлею и обеззараживающія спринцованія влагалища, при полномъ покоѣ больной въ постели, а затѣмъ сдѣлана попытка къ ручному вправленію матки. Попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ, и матка осталась вывороченною до внутренняго зѣва; 17-го декабря 1885 года, въ виду зимнихъ каникулъ и сильнаго истощенія больной, она была выписана изъ клиники съ неполнымъ выворотомъ матки безъ выпаденія послѣдней, при чемъ ей данъ былъ совѣтъ явиться сюда чрезъ нѣкоторое время опять для продолженія леченія. Больная болѣе въ клинику не являлась, но, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстнаго врача, черезъ годъ, при изслѣдованіи, выворотъ оказался произвольно вправившимся. Сообщеніе сопровождалось демонстраціею акварельныхъ рисунковъ и микроскопическаго препарата.

10. Проф. **Г. Е. Рейнъ**, сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній относительно леченія выворота матки. Леченіе выворота кольпейризомъ—пріемъ далеко не новый. Но до сихъ поръ еще нѣтъ вполнѣ точнаго объясненія дѣйствія тампона въ этихъ случаяхъ. Одно изъ объясненій способа дѣйствія тампона далъ покойный Л. Нейгебауэръ въ одной изъ своихъ послѣднихъ работъ. По его мнѣнію, тампонъ, растягивая влагалище, растягиваетъ и своды, вслѣдствіе чего раскрывается каналъ шейки; благодаря этому, явля-

ется возможность вправленія матки, которому способствуетъ постоянное давленіе тампона на дно ея по направленію снизу кверху. Но и это объясненіе едва ли вѣрно. Если-бы все дѣло заключалось лишь въ механическомъ растягиваніи зѣва, то послѣдній продолжалъ-бы раскрываться или, по крайней мѣрѣ, оставался-бы на одной степени открытія и послѣ превращенія полнаго выворота въ неполный, когда дно матки помѣщается уже выше уровня наружнаго зѣва. Мы-же видѣли въ нашихъ случаяхъ, что только-лишь дно матки стало выше зѣва, послѣдній, не смотря на присутствіе тампона, начинаетъ все съуживаться, такъ что, не задолго до вправленія, величина его была въ двадцати-копѣечную монету въ обоихъ случаяхъ. Нельзя-ли поэтому связать дѣйствіе тампона съ ученіемъ о механизмѣ родовъ по Schröder'у и вообще о механизмѣ сократительной дѣятельности матки? Тампонъ, какъ постороннее тѣло, вызываетъ координированное сокращеніе мышечныхъ волоконъ половаго канала и точно такъ же обусловливаетъ распаденіе послѣдняго на полую мышцу и выводную трубку, какъ это происходитъ при рожденіи предлежащей части во время родовъ. Наоборотъ, быстрое ручное вправленіе застарѣлаго выворота матки, въ большинствѣ случаевъ, не ведетъ къ цѣли: матку не удается вправить, не смотря на кажущуюся легкость этого пріема. Такъ было во всѣхъ трехъ нашихъ случаяхъ, то-же говорятъ и литературныя данныя. Нѣкоторые случаи, опубликованные въ литературѣ, гдѣ ручнымъ пріемомъ удалось вправить матку, какъ напримѣръ случай Emmet'a, гдѣ вправленіе продолжалось 5 часовъ, нельзя, конечно, отнести къ категоріи быстраго, чисто механическаго вправленія. И здѣсь, очевидно, было время для того, чтобы, подъ вліяніемъ механическихъ инсультовъ, мышечныя волокна матки начали свою активную координированную дѣятельность, образовалась выводная трубка и полая мышца, и произошло произвольное рожденіе вывороченнаго тѣла матки изъ влагалища въ полость таза.

Всѣ данныя говорятъ за то, что тампонада кольпейринтеромъ при выворотѣ—наиболѣе раціональное средство. При такой тампонадѣ необходимо соблюдать лишь два условія: постепенность наполненія кольпейринтера и безгнилостное проведеніе всего леченія. Въ трехъ нашихъ случаяхъ, окончившихся выздоровленіемъ и протекшихъ безъ всякихъ осложненій, оба эти условія соблюдались съ чрезвычайной точностью, за что я считаю долгомъ выразить здѣсь же благодарность д-рамъ Калюжному, Шуварскому и Жемчужникову. Противопоказаніемъ къ вправленію вывороченной матки можетъ быть лишь одно обстоятельство—присутствіе крѣпкихъ, многолѣтнихъ сращеній въ воронкѣ выворота. Но замѣчательно, что такіе случаи чрезвычайно рѣдки, и изъ литературы мнѣ извѣстно лишь 6 подобныхъ наблюденій. Изъ методовъ вправленія нашъ опытъ, хотя и не

большой, болѣе говоритъ за примѣненіе тампонады. Быстрое ручное вправленіе примѣнимо лишь въ исключительныхъ, преимущественно свѣжихъ, случаяхъ выворота и какъ ускоряющій способъ леченія при леченіи тампонадою. Ампутація матки при выворотѣ ея можетъ быть допущена лишь какъ рѣдкое исключеніе.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ привести нѣкоторыя интересныя сравнительныя данныя о леченіи выворота матки изъ наблюденій Кіевской акушерской клиники за 50 лѣтъ ея существованія [1]). Въ до-антисептическій періодъ ея дѣятельности, при покойномъ проф. А. П. Матвѣевѣ, въ клиникѣ наблюдалось 5 случаевъ выворота матки, и въ 4-хъ изъ нихъ была произведена ампутація матки, и одинъ только случай вправленъ. Въ періодъ наибольшаго развитія противогнилостнаго и безгнилостнаго методовъ—съ 1883 г.—всѣ наблюдавшіеся 3 случая излечены по сохраняющему способу. Это краснорѣчиво говоритъ въ опроверженіе того мнѣнія, будто противогнилостный методъ привелъ къ увлеченію хирургическими способами леченія. Наоборотъ, противогнилостный методъ позволяетъ намъ во многихъ случаяхъ примѣнять сохраняющій способъ леченія и тамъ, гдѣ прежде считалось необходимымъ удаленіе больнаго органа.

Въ преніяхъ участвовали: **Неёловъ, Боряковскій, Шуварскій, Красковскій, Кронебергъ** и **Добронравовъ.**

Неёловъ. За возможность динамическаго дѣйствія тампона говоритъ существованіе во влагалищѣ нервныхъ центровъ, управляющихъ потужной дѣятельностью матки. Существованіе такихъ центровъ доказано анатомически; клиническіе факты, какъ наступленіе потугъ при введеніи руки во влагалище или по достиженіи головкою младенца при родахъ извѣстныхъ частей тазоваго дна, также говорятъ въ пользу существованія такихъ центровъ.

Боряковскій. Во всѣхъ сообщенныхъ трехъ случаяхъ имѣется одна общая черта—невозможность быстраго вправленія ручнымъ пріемомъ. Быть можетъ, кромѣ препятствій въ физіологическихъ условіяхъ имѣются также и условія чисто механическія—невозможность правильнаго приложенія силы при вправленіи. Для вправленія необходимо достичь расширенія кольца, образуемаго шейкою матки, а этого расширенія никакъ нельзя достичь помощью лишь давленія на дно вывороченой матки, такъ какъ необходимо эксцентрическое приложеніе силы, каковое имѣетъ мѣсто при примѣненіи кольпейринтера.

Шуварскій полагаетъ, что, послѣ вправленія вывороченной матки за зѣвъ шейки, зѣвъ не съуживается, а чисто механически лишь спадается. За это говоритъ то наблюденіе, что, изслѣдуя такую уже скрывшуюся за зѣвомъ вывороченную матку при помощи зеркалъ Sims'a, иногда можно видѣть, какъ она вновь свободно проходитъ черезъ зѣвъ во влагалище.

Красковскій. Мнѣніе проф. Рейна о динамическомъ дѣйствіи тампона вполнѣ отвѣчаетъ нашимъ представленіямъ о механизмѣ родовъ и чрезвычайно ясно объясняетъ способъ

---

[1]) Ср. Рейнъ. Историческая Записка объ Акушерской клиникѣ въ Юбилейномъ Сборникѣ Императорскаго университета св. Владиміра. Кіевъ. 1884.

вправленія при этомъ методѣ леченія. Мы знаемъ, что матка, начавшая активную дѣятельность, раздѣляется какъ бы на двѣ части; къ одной изъ нихъ—полой мышцѣ—собирается главная масса сокращенной мускулатуры матки, другая—выходная трубка—пассивно оттягивается кверху, постепенно все болѣе истончаясь и растягивая отверстіе зѣва. Первое условіе—сокращеніе полаго мускула—способствуетъ уменьшенію объема вывороченной части, второе—растяженіе выходной трубки—раскрываетъ зѣвъ и заставляетъ вывернутую часть оттягиваться кверху и какъ бы рождаться въ брюшную полость. Мнѣ эта теорія представляется чрезвычайно наглядной и обоснованной физіологически.

Рейнъ возразилъ на замѣчаніе д-ра Боряковскаго, что при примѣнявшемся ручномъ пріемѣ, какъ то видно на представленныхъ д-ромъ Шуварскимъ прекрасныхъ рисункахъ, механическая сила примѣнялась и эксцентрически, но все-же къ успѣху этотъ способъ не повелъ. Что зѣвъ послѣ того, какъ вывернутая матка скрылась выше него, спадается непассивно, а сокращается, доказывается измѣненіемъ характера тканей на мѣстѣ зѣва—онѣ становятся болѣе рыхлыми, сочными, какъ ткани зѣва беременной матки при началѣ ея потужной дѣятельности. При томъ, свободный край зѣва представляется иногда острымъ и истонченнымъ почти въ бумажный листъ, какъ это наблюдается въ періодѣ раскрытія у первородящихъ.

Добронравовъ. Выслушанные доклады представляютъ цѣлый трактатъ о выворотѣ матки; несомнѣнно, что мы слышали не мало цѣнныхъ указаній для выясненія нѣкоторыхъ сторонъ въ ученіи о выворотѣ матки и его леченіи. Но остается все-же еще не мало тонкостей, выясненіе которыхъ—дѣло будущаго. Выслушанныя сообщенія дадутъ въ будущемъ практическому врачу основу для примѣненія разумныхъ пріемовъ съ должной настойчивостью тамъ, гдѣ первыя попытки, быть можетъ, и не привели къ желанной цѣли—излеченію больной. Что касается обсужденія способа дѣйствія кольпейринтера, то и здѣсь остаются еще не выясненными нѣкоторыя стороны вопроса. Мнѣ кажется, что мнѣніе Barnes'a, немало потрудившагося надъ введеніемъ въ науку своихъ скрипко-образныхъ расширителей, что равномѣрное гидростатическое давленіе представляетъ такую силу, противъ которой не можетъ устоять никакая мышечная ткань, приложимо и къ способу дѣйствія кольпейринтера при выворотѣ матки.

Административная часть засѣданія.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго административнаго засѣданія.

2) А. И. Красковскій указалъ, что нарождающійся музей общества не имѣетъ своего помѣщенія: препараты и другіе предметы сохраняются въ шкафахъ акушерской клиники. Спиртовые препараты нуждаются въ прибавкѣ спирта.

Постановили: поручить библіотекарю Общества составить смѣту расхода для пріобрѣтенія шкафа для музея и содержанія препаратовъ въ должномъ порядкѣ.

3) Секретаремъ прочитаны слѣдующія curricula vitae.

Владиміръ Николаевичъ Гогоцкій, родился въ 1867 году. Въ 1885 году окончилъ курсъ въ Каменецъ-Подольской гимназіи съ золотой медалью. Въ томъ же году поступилъ

на медицинскій факультетъ въ университетъ св. Владиміра; въ 1891 году выдержалъ въ государственной комиссіи экзаменъ на степень лекаря. Въ настоящее время занимается при акушерской клиникѣ того-же университета.

Марьянчикъ Наумъ Петровичъ, сынъ купца, род. въ 1865 г., воспитывался въ Кіевской 3-й гимназіи, которую и окончилъ въ 1883 г. Медицинскій факультетъ унив. св. Владиміра окончилъ въ 1889 г. со степенью лекаря. Въ 1889—90 гг. занимался акушерствомъ въ повивальномъ институтѣ проф. Баландина и гинекологіей—въ клиническомъ институтѣ у проф. Отта. Вторую половину 1890 г. и начало 1891 г. состоялъ врачемъ—экстерномъ Маріинскаго родовспомогательнаго дома въ С.-Петербургѣ и тогда-же выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины при Военно-медицинской Академіи. Напечаталъ: 1) Случай частичнаго приращенія послѣда и нѣсколько словъ о леченіи подобныхъ состояній. (Врачъ, 1891. № 47). 2) переводъ, съ разрѣшенія автора, „Діагностики женскихъ болѣзней“ *Veit'a* изд. К. Л. Риккера 1892.

По произведенной закрытой баллотировкѣ д-ръ Гогоцкій избранъ въ дѣйствительные члены единогласно, а д-ръ Марьянчикъ—большинствомъ голосовъ.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковскій.*

Новая теорія происхожденія эклямпсіи.

Евгенія Гурина *).

Происхожденіе эклямпсіи объясняется нѣсколькими различными причинами. Сначала господствовало объясненіе Frerichs'a, смотрѣвшаго на эклямпсію, какъ на аммоніэмію, развивающуюся, благодаря задержанной въ организмѣ мочевинѣ. Въ основѣ этого толкованія лежала идея уреміи, возникающей на почвѣ патологической дѣятельности почекъ. Но такъ какъ измѣненія почекъ при анатомическихъ и симптоматическихъ изслѣдованіяхъ часто не оказывалось, то химическая гипотеза Frerichs'a, къ сожалѣнію, была оставлена для того, чтобы объяснять эклямпсію физіолого-механическими причинами въ родѣ повышенія кровянаго давленія въ системѣ аорты отъ потугъ съ послѣдующимъ отекомъ мозга и его анеміей, при якобы присущей беременнымъ гидреміи. Объясненіе это принадлежитъ Rosenstein'y, скопировавшему теорію уреміи Traube. Но контрольная провѣрка вскрытіемъ и сравнительнымъ изслѣдованіемъ количества воды въ мозгу подорвала это одностороннее и натянутое объясненіе, пріобрѣвшее многихъ послѣдователей и неосторожныхъ поклонниковъ. Исходя изъ этого объясненія, можно было-бы категорически предсказывать эклямптическіе припадки у всѣхъ гидремическихъ людей при продолжительной атлетической работѣ. Здѣсь, какъ и въ первой гипотезѣ, часто не было совпаденія гипотетическихъ производящихъ причинъ съ ихъ мнимыми слѣдствіями, т. е., съ эклямптическими припадками.—Изъ физіолого-механическихъ толкованій мы должны еще упомянуть о рефлексахъ съ расширенныхъ мочей мочеточниковъ (Halberstma) и съ Frankenhäuser'овскаго нервнаго узла. Но

*) См. протоколъ № 48.

односторонность и исключительность такого объясненія не требуетъ поясненій, такъ какъ величина слѣдствія не соотвѣтствовала бы причинѣ.

Однако идея химическаго происхожденія эклямпсіи еще разъ была защищаема, на этотъ разъ, Stumpf'омъ, проводившимъ подобіе между діабетической комой и эклямпсіей, приписывая послѣдней происхожденіе отъ ацетонэміи, которой Kussmaul объяснялъ діабетическую кому. Эта аналогія, устанавливаемая только на одномъ симптомѣ, конечно, не способна объяснить разнообразные припадки эклямпсіи. Ацетонэмія здѣсь должна быть отвергнута также, какъ и въ ученіи Kussmaul'я. Ради полноты укажу еще на одно толкованіе, возникшее въ 1889 году, какъ дань своей эпохѣ, это пониманіе эклямпсіи, какъ бактеріальнаго заболѣванія (Blanc). Но такое толкованіе должно отвергнуть, не столько благодаря неопредѣленнымъ контрольнымъ опытамъ, сколько благодаря несовпаденію характеровъ и теченія инфекціоннаго и эклямптическаго заболѣванія.

Такимъ образомъ, до сихъ поръ въ ученіи о патогенезѣ эклямпсіи мы встрѣчаемъ или отсутствіе доказательныхъ и постоянныхъ фактовъ, или отсутствіе методическаго обсужденія. Однако нужно сказать, что хотя существующія доказательства не доказательны, но идеи авторовъ въ общемъ годны для объясненія части припадковъ.

Обратимся теперь къ изложенію нашего пониманія эклямпсіи. Причина узнается въ слѣдствіяхъ. Такими слѣдствіями какой-то причины являются припадки эклямпсіи. Припадки эти даютъ слѣдующую патологическую реакцію организма: безпокойство, головную боль, разстройство зрѣнія, тошноту, судорожное подергиваніе, головокруженіе. Это только предвѣстники эклямптическихъ припадковъ, которые, главнымъ образомъ, состоятъ въ эклямптическихъ судорогахъ, безсознательности, комѣ, сопорѣ, состояніи зрачка, слюнотеченіи, возвышеніи температуры, измѣненіи пульса и дыханія. Теченіе бываетъ краткое или продолжительное; послѣдствіемъ остаются психозы. Припадки эти воспроизводятъ картину бурнаго и тяжелаго отравленія. Поэтому я для доказательства ставлю гипотезу объ эклямпсіи, какъ болѣзни происходящей отъ своеобразнаго самозасоренія женскаго организма химическими ядами. Этимъ я стараюсь свести объясненіе не къ случайнымъ причинамъ, но къ постояннымъ и неустранимымъ факторамъ органической жизни.

Наступаетъ время, когда медицина, послѣ изслѣдованія симптоматическихъ, анатомическихъ и этіологическихъ данныхъ, настоятельно требуетъ физіологическихъ и патологическихъ химическихъ изслѣдованій для тонкаго объясненія природы и лѣченія болѣзни. Только нѣсколько лѣтъ, какъ медицина стала ясно учить о самоотравленіяхъ, хотя и раньше су-

ществовало ученіе о дискразіяхъ и засореніи организма (подагра). Дарвинизмъ внесъ представленіе о жизни какъ о драмѣ, въ которой совершается борьба за существованіе, но современная химія и фармакологія должны внести дополняющее представленіе о жизни, какъ самоотравленіи, въ которомъ жизнь сохраняется, только благодаря непрерывности и послѣдовательности приспособленія къ самоисцѣленію при самоотравленіи.

Существуютъ уже замѣчательные факты о ядовитости разнообразныхъ составныхъ веществъ здороваго организма. Всѣ составныя вещества всякаго растительнаго и животнаго организма могутъ оказаться ядами. Напримѣръ, вода, въ которой, по истинѣ, протекаетъ жизнь, убиваетъ животное при введеніи 120 gram. на 1 kilo живаго вѣса; сахаръ убиваетъ при введеніи 130 gram., двууглекислый натрій—32 gram. на 1 kilo крови. Хлористый натрій убиваетъ 5 gram., фосфорнокислый—6 gram., сѣрнокислый натрій—9 gram., взятыми на 1 kilo живаго вѣса. Мочевина убиваетъ $5{,}_5$—$6{,}_3$ gram. на 1 kilo живаго вѣса и $71{,}_5$—82 gram. на 1 kilo крови (Bouchard); при этомъ, зная, что въ крови уремиковъ мочевины находится больше въ 32 раза, чѣмъ въ нормальномъ положеніи, не трудно навсегда разстаться съ уремическими теоріями Wilson'a и Frerichs'a; только 16 дневное накопленіе мочевины убило бы животное. Мочевая кислота, обычная у птицъ и амфибій, мало ядовита. Гиппуровая кислота, обычная у травоядныхъ, мало ядовита; она отравляетъ только въ количествѣ, вырабатываемомъ животнымъ за 10—12 дней; креатинъ убиваетъ количествомъ, вырабатываемымъ въ 17 дней, креатининъ—въ 13 дней (Feltz, Ritter).

Но если эти вещества оказываются мало ядовитыми, то за то Bouchard открылъ въ мочѣ здоровыхъ людей слѣдующія очень ядовитыя органическія вещества: наркотическое, слюногонное, зрачекъ — съуживающее, конвульсивное, гипотермическое. Другое конвульсивное вещество—неорганическое, именно калій. На долю органическихъ веществъ этотъ авторъ относитъ до $^2/_3$ ядовитости мочи. Кромѣ мочи, Bouchard указываетъ на ядовитыя вещества въ водномъ и алкогольномъ, вводимомъ въ вену, экстрактѣ крови, сыворотки, плазмы, кр. кр. шариковъ, мышцъ, печени, желчи, почекъ. Мои опыты съ введеніемъ сока подъ кожу изъ указанныхъ органовъ, а также изъ мозга и половыхъ железъ, подтверждаютъ это.

Зная о постоянной выработкѣ этихъ ядовъ, намъ не трудно объяснить эклямптическіе припадки самозасореніемъ и самоотравленіемъ организма этими и другими ядами. Всѣ яды на лице, чтобы вызвать при маломъ количествѣ предвѣстники, а при большомъ—и саму эклямпсію, съ ея судорогами, комой, безсознательностью, съуженіемъ зрачка, слюнотеченіемъ

и т. д. Поэтому, какъ Bouchard объясняетъ патогенезъ уреміи самоотравленіемъ этими ядами, такъ я объясняю эклямпсію тѣми-же ядами въ различныхъ ихъ количественныхъ сочетаніяхъ. И такъ, эклямпсія есть самоотравленіе роженицъ и родильницъ, но самоотравленіе при своеобразныхъ и характерныхъ условіяхъ беременнаго организма. Есть существенная разница между уреміей и эклямпсіей въ одномъ капитальномъ припадкѣ—это въ повышеніи температуры въ эклямпсіи, въ противоположность пониженію при уреміи. Продукція тепла отъ судорогъ здѣсь не уясняетъ вопроса; поэтому должно признать при эклямпсіи ядъ, повышающій температуру (о природѣ его сообщу ниже).

Впрочемъ, указанными ядами не исчерпывается вопросъ объ самоотравленіи. Анализъ болѣзней пищеваренія и инфекціонныхъ болѣзней заставляетъ признать нѣсколько другихъ часто отравляющихъ ядовъ, дѣйствующихъ на сердце (при сердцебіеніи), на вазоматоры (при мигрени), судорожные и угнетающіе яды для мышцъ (при поносѣ, рвотѣ, мышечной слабости) и нервныхъ центровъ, а также дѣйствующихъ на повышеніе температуры.

Обращаюсь теперь къ юному ученію о птомаинахъ, лейкомаинахъ и токсинахъ. Мы находимъ между ними ядовитый *неврынъ*, происходящій изъ холина, и вызывающій слезо- и слюнотеченіе, съуженіе зрачка, параличъ заднихъ конечностей и діастолическую остановку сердца. Обыкновенные *пептотоксины* (Schmidtmülhein, Fano, Hoffmeister) вызываютъ параличъ заднихъ конечностей и общую подавленность (можетъ быть, послѣобѣденное тяжелое настроеніе?); они являются при образованіи пептоновъ. *Аденинъ* Косселя по ядовитости близокъ къ синильной кислотѣ. *Путресцинъ* и *кадаверинъ* обусловливаютъ сильную гипотермію и смерть. Нужно только сожалѣть, что многіе птомаины человѣческаго происхожденія не объизслѣдованы физіологически.

Однако существуютъ другіе яды, о которыхъ серьезно заговорили только очень недавно—это растворимые *энзимы* и *альбумозы*, или токсальбумины, вещества, близко стоящія, по сложности строенія, къ бѣлкамъ (беззольный анализъ ихъ далъ: C—45,$_{35}$. H—7,$_{13}$. N—16,$_{33}$. S—1,$_{39}$. O—29,$_{80}$). Изъ послѣднихъ ядовъ въ послѣднее время изслѣдовались—*рицинъ* (Kobert et Stilling), убивающій 0,02 миллиграмма 1 kilo живаго вѣса и *туберкулинъ* (Koch), отравляющій взрослаго человѣка однимъ миллиграммомъ 1%—раствора, или 0,0002 mgram. на 1 kilo вѣса; далѣе,—токсальбумины палочекъ дифтеріи, тифа, столбняка, холеры, сибирской язвы и, наконецъ, Stophylococci aurei. (Brieger et C. Fraenkel). Ядовитость ихъ чрезвычайно велика, что видно изъ дѣйствія, напр., туберкулина и рицина. На отрав-

леніе этими токсальбуминами можно гипотетически отнести возвышеніе температуры, (какъ это обязательно вызывалъ туберкулинъ у здоровыхъ и больныхъ). Подходящимъ матеріаломъ для образованія этихъ ядовитыхъ бѣлковидныхъ тѣлъ можетъ служить эпителіальная ткань беременной матки. Я подразумѣваю именно перерождающійся эпителій, такъ какъ эпителій въ железахъ животныхъ и растеній доставляетъ могущественные и смертоносные яды. (Можетъ быть, на долю эпителіальной дѣятельности въ будущемъ отнесутъ происхожденіе многихъ симптомовъ, напр., эклямптическіе мозговые симптомы и психозы, періодическое возникновеніе эпилепсіи, регулъ и т. д.). Предположеніе, что распадающійся эпителій есть источникъ ядовъ, стоитъ въ связи съ фактами образованія ферментовъ изъ железистыхъ клѣтокъ, появленія эклямпсіи въ концѣ беременности, наступленія самихъ родовъ, одновременныхъ съ явленіями перерожденія эпителія оболочекъ, и также съ наблюденнымъ мною фактомъ, что сокъ изъ зрѣлыхъ свѣжихъ плацентъ оказывается ядовитымъ, въ сравненіи съ сокомъ плацентъ первыхъ мѣсяцевъ.

Физіологическія условія роженицъ и родильницъ могутъ обусловить накопленіе ядовъ для эклямптическаго отравленія, это—почка беременныхъ (Leyden), сосудодвигательныя измѣненія въ почкахъ и центрахъ, при этомъ вѣроятно измѣненіе проходимости эпителія клубочковъ для ядовъ организма, измѣненія въ экономіи тѣла (потеря до $^1/_{12}$—$^1/_5$ вѣса), всасываніе соковъ изъ матки, беременность двойнями, заболѣваніе почекъ и печени, нравственныя вліянія (какъ и при подагрѣ, уреміи). Но, все-таки, какъ въ своемъ объясненіи причинъ наступленія родовъ, такъ и при объясненіи возникновенія эклямпсіи, я много склоняюсь въ пользу причинной ядовитости соковъ матки съ перерождающимся эпителіемъ.

И такъ, эклямпсія должна быть признана болѣзнью обмѣна веществъ при самозасореніи и самоотравленіи организма ядами, свойственными всякому организму и организму съ зрѣлой беременной маткой.

Такая гипотеза вызываетъ цѣлый рядъ идей физіологическихъ изслѣдованій о ядовитости соковъ, тканей и органовъ беременныхъ организмовъ (между прочимъ и икру-носящихъ животныхъ).

Природа болѣзни требуетъ соотвѣтствующаго лѣченія: если эклямпсія есть болѣзнь самозасоренія и самоотравленія, то прежде всего должно строго воздерживаться отъ засоренія организма лекарствами, выдѣляющимися чрезъ почки; лекарства-же, выдѣляющіяся чрезъ легкія, какъ хлороформъ, допустимы. Далѣе, повышеніе всѣхъ выдѣлительныхъ функцій, какъ моче-, жолче- и потоотдѣленія. Теоретически чрезвычайно важенъ принципъ всеобщаго *промыванія* пищеварительнаго канала и *вымыванія* всего организ-

ма соленымъ физіологическимъ растворомъ хлористаго натрія, съ цѣлью діуреза (Samuel, Cantani, Sahli, Ziemssen и др. при разныхъ болѣзняхъ). Важно кровопусканіе, такъ какъ иногда 30 gram. крови равны по ядовитости 100 gram. пота и 280 gram. діаррейной жидкости (Bouchard). Однако разумный способъ лѣченія долженъ состоять въ цѣлесообразномъ *сочетаніи* всѣхъ пріемовъ и средствъ.

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par le professeur P. BROUNOF.

Août 1892.

НАБЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,

издаваемыя профессоромъ П. И. БРОУНОВЫМЪ.

Августъ 1892.

Широта сѣв.
Latitude nord. 50°27′.

Долгота вост. отъ Гринвича
Longitude à l'Est de Grenwich 30°30′.

Высота барометра надъ ур. моря
Hauteur du baromètre au niveau de la mer 183^{m}.1.

Высота термометровъ надъ ур. моря
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer. 178^{m}. 9.

Высота термометровъ надъ поверхностью земли
Elévation des thermomètres au dessus du sol 3^{m}. 5.

Высота дождемѣра надъ пов. земли
Elévation du pluviomètre au dessus du sol 2^{m}. 0.

Высота флюгера надъ пов. земли
Elévation de l'anémomètre au dessus du sol 18^{m}. 7.

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли
Elévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol 3^{m}. 5.

КІЕВЪ
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
(В. І. Завадзкаго). Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.
1892.

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✳ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
▲ = Градъ.
≡ = Туманъ.
⌓ = Роса.
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица.
← = Ледяныя иглы.
✢ = Метель.
↙ = Сильный вѣтеръ.
⚡ = Гроза.
< = Молнія безъ грома или зарница.

⛰ = Сѣверное сіяніе.
⌒ = Радуга.
⊕ = Кругъ около солнца.
⦶ = Вѣнецъ ок. солнца.
|·| = Столбы ок. солнца.
⚭ = Кругъ ок. луны.
ω = Вѣнецъ ок. луны.
∞ = Сухой туманъ.

Примѣчанія: 1, 4, 22, 24, и 31 августа въ 7ha наблюдалась мгла на горизонтѣ.

Числа даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Въ августѣ 1892 г. наблюденія и вычисленія въ Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра дѣлались по прежнему непосредственно завѣдывавшимъ Обсерваторіей К. В. Цариковымъ; обработка записей термографа Ришара произведена А. Н. Яницкимъ.

4-го, 8-го и 9-го августа, въ промежуткахъ между наблюденіями, производилась окраска въ бѣлый цвѣтъ психрометрической будки, уже давно не крашенной.

Въ августѣ 1892 г. Кіевъ находился почти все время въ области барометрическихъ максимумовъ и только нѣсколько дней въ области промежуточной между максимумами и минимумами. Послѣдніе проходили вдали отъ него, на сѣверѣ и сѣверовостокѣ. Этимъ объясняется бо́льшая величина атмосфернаго давленія въ августѣ сравнительно съ іюлемъ; разница въ среднемъ выводѣ равна 3.9 mm. Колебанія барометра въ августѣ происходили въ предѣлахъ между 36.0 mm. и 50.8 mm.

Сообразно съ этимъ, облачность въ агустѣ была мала и температура довольно высока. Въ среднемъ выводѣ послѣдняя равнялась $20^{0}.4$, т. е. была выше, чѣмъ въ августѣ, на $1^{0}.6$. На столько же она превышала и многолѣтнюю среднюю.

Многолѣтнія среднія температуры воздуха въ Кіевѣ въ августѣ слѣдующія:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20.7	21.1	20.8	20.7	20.1	19.7	19.6	19.4	19.1	19.6
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
19.3	19.5	19.1	19.4	18.4	18.5	17.7	18.7	18.3	18.8
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
18.9	18.2	18.0	18.5	18.1	17.4	17.3	17.2	16.9	17.3

31
16.9

Средняя мѣсячная 18°.8

Отклоненія отъ нея въ августѣ 1892 г. были:

1	2	3	4	5	6	7	8
+0°.5	−2.7	+0.4	−0.7	+3.0	−4.0	−2.0	0.0
9	10	11	12	13	14	15	16
0.0	+3.8	−1.4	−3.1	−1.8	+0.4	+3.5	+5.3
17	18	19	20	21	22	23	24
+0.1	+3.6	−0.9	+1.5	+4.5	+5.5	+4.0	+2.6
25	26	27	28	29	30	31	
+5.4	+6.7	+4.3	+1.7	+4.1	+4.1	+6.9	

Среднее отклоненіе+1°.6.

Особенно теплые дни были 31-го, 26, 25 и 16 августа. 31-го небо было почти совершенно ясно, вѣтеръ SE, весьма слабый; центръ высокаго давленія находился вблизи Кіева, къ сѣверовостоку отъ него. 26-го, при ясномъ небѣ, дулъ весьма слабый SW и SSW; центръ высокаго давленія былъ тоже вблизи Кіева, къ юговостоку отъ него. Тѣ же условія были и 25-го августа. 16-го облачность была мала, дулъ слабый WSW и WNW; Кіевъ находился въ промежуточной области между максимумомъ и минимумомъ давленія, довольно отдаленными.

Колебанія температуры воздуха въ августѣ 1892 г. происходили въ предѣлахъ 28°.8, между 9°.5 и 32°.3 (по минимумъ—и максимумамъ—термометрамъ).

Небезъинтересно прослѣдить за проникновеніемъ нагрѣванія и

охлажденія вглубь почвы. Охлажденіе поверхностнаго слоя, происшедшее въ прошломъ мѣсяцѣ, въ августѣ передалось вглубь, слѣдующему слою (между 1 и 4 деним.), а теплота послѣдняго—нижележащему; поверхностный же слой, подъ вліяніемъ высокой температуры воздуха въ августѣ, нагрѣлся. Это видно изъ сравненія среднихъ температуръ воздуха и почвы на поверхности и на глубинахъ:

	Воздухъ;	Пов. почвы;	Глуб. 0.0,	0.1,	0.2,	0.4,	0.8,	1.6,	3.2,
іюль	18.8	23.3	24.0	20.9	19.9	19.3	17.3	14.8	10.6
авг.	20.4	23.8	24.7	19.8	19.6	19.1	17.5	15.4	11.8

Колебанія температуры почвы въ іюлѣ происходили:

на поверхн. почвы въ предѣлахъ 35°.7 (между 9°.6 и 45°.3), (по максимумъ—и минимумъ—термом.).

на глубинѣ 0.0 m. въ предѣлахъ 33°.0 (между 13°.9 и 46°.9),
на „ 0.1 m. „ „ 13°.2 (между 14°.2 и 27°.4),
на „ 0.2 m. „ „ 5°.6 (между 16°.7 и 22°.3),
на „ 0.4 m. „ „ 2°.9 (между 17°.9 и 20°.8),
на „ 0.8 m. „ „ 1°.7 (между 16°.8 и 18°.5),
на „ 1.6 m. „ „ 0°.6 (между 15°.2 и 15°.8),
на „ 3.2 m. „ „ 0°.9 (между 11°.3 и 12°.2),

Наибольшая разница между температурами на поверхности земли и на глубинѣ 3.2 m. была 33°.3 (25 августа).

Осадковъ въ августѣ было мало; наиболѣе значительные выпали 4-го (19.7 mm.) и 27-го (15.7 mm.).

Общее количество осадковъ за августъ 48.5 mm.

Количество испаренія въ августѣ было 76.1 mm.

Температура на поверхности почвы въ тѣни (Température à la surface de la terre à l'ombre).

Разности между температурами поверхности почвы на солнцѣ и въ тѣни въ августѣ были, вообще, нѣсколько больше, чѣмъ въ іюлѣ; тоже относится и къ среднему выводу:

Число Date.	Темпер. на пов. почвы въ тѣни и разн. между нею и темп. на солнцѣ. Température de la surface de la terre à l'ombre et différences entre celle ci et la température au soleil.									
	7	1	9	Средн. Moyen.	Разн. Diff.	Число Date.	7	1	9	Средн. Moyen.	Разн. Diff.
1	17.4	22.3	18.4	19.4	+ 6.2	17	16.4	21.5	16.2	18.0	+ 5.4
2	16.9	21.2	17.0	18.4	+ 7.5	18	16.3	23.7	17.7	19.2	+ 6.0
3	17.5	22.1	18.4	19.3	+ 6.6	19	15.3	21.1	15.9	17.4	+ 5.0
4	17.2	21.0	18.3	18.8	+ 5.5	20	14.5	21.7	17.7	18.0	+ 6.4
5	16.6	18.4	16.3	17.1	+ 3.0						
						21	16.4	23.7	19.9	20.0	+ 6.1
6	15.0	17.3	14.6	15.6	+ 4.8	22	17.4	24 3	19.5	20 4	+ 6.5
7	15.2	21.7	16.8	17.9	+ 4.8	23	18.1	24 2	18.6	20 3	+ 6.1
8	16 5	22.5	18.2	19.1	+ 4.6	24	16.8	25.4	17.8	2.00	+ 5.5
9	16.7	20.1	17.7	18.2	+ 1.6	25	16.5	27.1	18.4	20.7	+ 6.0
10	17.2	25.0	19.1	20.4	+ 5.8						
						26	16.5	27.8	18.1	20.8	+ 5.9
11	18.7	21.8	17.6	19.4	+ 1.6	27	17.1	24.2	18.9	20.1	+ 3.9
12	15.9	19.9	17.2	17.7	+ 1.4	28	17.6	21 5	17.0	18.7	+ 1.4
13	15.7	21.0	16.4	17.7	+ 3.4	29	16 2	25.6	17.3	19.7	+ 3.2
14	15.2	21.5	16.9	17.9	+ 6.0	30	16.5	24.7	18.7	20.0	+ 2.9
15	15.9	22.8	18.1	18.9	+ 6.0						
						31	17.5	27.9	18.9	21.4	+ 4.4
16	17.6	24.1	19.5	20.4	+ 5.7						
						Средн. Moyen.	16.6	22.8	17.8	**19.1**	+ 4.7

Разности въ 1^{h}р. (Différences à 1^h après midi) были:

1	2	3	4	5	6	7	8
+16.5	+20.7	+18.0	+12.1	+6.4	+13.1	+16.3	+12.4
9	10	11	12	13	14	15	16
+6.1	+17.2	+6.6	+6.0	+12.8	+20.0	+19.1	+16.8
17	18	19	20	21	22	23	24
+17.7	+17.9	+18.4	+19.0	+16.2	+19.1	+18.1	+17.2
25	26	27	28	29	30	31	
+17.2	+16.4	+9.7	+5.0	+10.0	+9.2	+12.6	

Въ среднемъ +14.3.

Грозы (Orages).

Въ августѣ въ Обсерваторіи наблюдались грозы 4, 8, 11 и 27 числа. Сообщаемъ свѣдѣнія о нихъ въ обычныхъ таблицахъ:

		Гроза 4 авг. 1	Гроза 8 авг. 2	Гроза 11 авг. 3	Гроза 27 авг. 4
Время	перв. грома	1^h15^m р.	6^h10^m р.	2^h20^m р	4^h45^m р.
	ближ. разст. грозы	2^h10^m р.	6^h34^m р.	2^h39^m р.	5^h15^m р.
	посл. грома	2^h16^m р.	6^h45^m р.	2^h50^m р.	5^h58^m р.
Страна свѣта, въ котор. была гроза во время	перв. грома	SW	W	W	SE
	ближ. разст.	N	W	W	Z
	посл. грома	NW	NE и E	E	N
Промежут. времени между молніей и громомъ во время ближайшаго разстоянія въ секундахъ.		4	7	6	3
Начало дождя		1^h16^m р.	6^h20^m р.	2^h р.	4^h35^m р.
Конецъ дождя		2^h15^m р.	6^h45^m р.	2^h50^m р.	6^h30^m р.
Количество дождя . . .		17.8	0.9	неизмѣр.	15.6
Начало града		—	—	—	—
Конецъ града		—	—	—	—
Сила	молніи . .	1	1	1	2
	грома . .	2	1	1	2
	дождя . .	2	0	1	2
	града . .	—	—	—	—
Направл. и скорость (въ метр.) вѣтра	передъ гроз.	SE_2	W_3	N_5	NW_8
	во время грозы	NW_4	NW_6	N_7	SW_{16}
	послѣ грозы	SE_3	N_5	N_5	NW_3
Направл. движенія облаковъ	передъ гроз.	SE	W	W	SSE
	во время грозы	S	W	W	SSE
	послѣ грозы	S	W	W	S

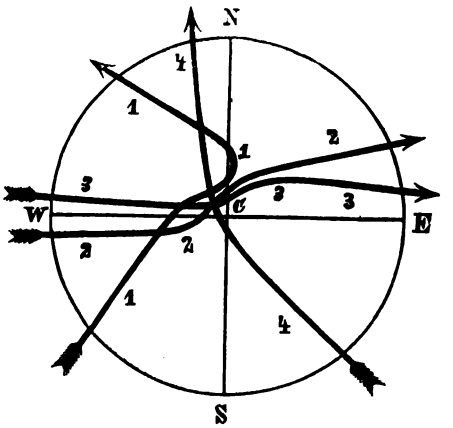
Примѣчанія:

Гроза 4 августа. Отъ 1^h45^mр до 1^h55^mр и отъ 2^h2^mр до 2^h7^mр былъ ливень. Въ 1^h50^m скорость вѣтра достигла 20 метровъ въ секунду (NW).

Гроза 8 августа. Послѣ грозы радуга.

Гроза 27 августа. Дождь шелъ съ перерывами. Въ 5^h7^m отъ придвинувшейся съ юга тучи стало такъ темно, какъ въ сумеркахъ. Дождь все время то усиливался, то ослабѣвалъ.

Приблизительные пути грозовыхъ вихрей относительно Обсерваторіи представлены на слѣдующемъ чертежѣ.



Пыль въ воздухѣ (Poussières dans l'atmosphère). 1, 4, 22, 24 и 31 августа въ Кіевѣ наблюдалось явленіе пыльной мглы, подобное тому, которое было въ апрѣлѣ и маѣ этого года (см. майскую книжку „Наблюденій"), только менѣе интенсивное. Оно наблюдалось только по утрамъ, къ полдню же исчезало и особенною сухостью воздуха не сопровождалось. Такъ же, какъ въ маѣ и апрѣлѣ, ему предшествовали слабые E, NE и SE вѣтры. Исключеніе представляетъ 31-е число: въ дни предшествовавшіе ему въ Кіевѣ вѣтры были WNW, WSW и S, а утромъ 31-го и въ ночь съ 30-го на 31-е былъ штиль.

Такое же явленіе наблюдалось въ августѣ и въ другихъ мѣстахъ юго-западной Россіи. Вотъ что, напр., пишетъ одинъ изъ нашихъ корреспондентовъ, учитель народнаго училища М. Чернышевъ изъ м. Тепловки Полтавской губерніи Пирятинскаго уѣзда:

„18 августа (н. ст.) у насъ воздухъ былъ наполненъ мелкою пылью, до того густою, что небо казалось покрытымъ облаками. Начало вѣтра и мглы было въ 10 ч. 12 м. утра (на югозападѣ), максимумъ былъ отъ 2 ч. 36 м. до 4 ч. 10 м. по полудни; затѣмъ вихрь началъ слабѣть и прекратился въ 7 ч. 39 м. вечера. Съ начала максимума SW вѣтеръ перешелъ въ SSW, который и дулъ до конца. Дождя не было ни въ самомъ мѣстѣ наблюденія, ни вблизи."

Наиболѣе вѣроятная причина мглы—сильные вѣтры при сухой погодѣ, поднявшіе массы пыли. Такъ, въ концѣ іюля въ Крыму и по побережью Азовскаго моря была буря, 17 и 18-го въ окрестно-

стяхъ Кіева происходили сильные вихреобразныя движенія воздуха. Тоже было и въ концѣ августа. Эти свѣдѣнія мы заимствуемъ отчасти изъ Метеорологическаго Бюллетеня Главной Физической Обсерваторіи, отчасти изъ писемъ нашихъ корреспондентовъ, напр. изъ письма М. Чернышева изъ Тепловки, изъ письма священника В. Липковскаго изъ Липовца (Кіевской губерніи) и друг.

Слѣдующія изданія присланы въ Обсерваторію въ обмѣнъ за посланныя наблюденія:

1. Г. Близнинъ, Таблицы Метеорологическихъ наблюденій въ Елизаветградѣ. Январь—Май 1892.

2. А. Клоссовскій, Метеорологическое Обозрѣніе. Труды метеорологической сѣти югозапада Россіи въ 1891 г. Одесса, 1892.

3. Осадки Таврической губерніи по свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Таврической Губернской Земской Управѣ. Май, іюнь, іюль 1892 г.

4. В. А. Поггенполь, Результаты фитофенологическихъ наблюденій надъ фазами развитія растеній въ г. Умани, кіевской губерніи 1886—1890.

5. Agriculture Rationelle par C. P. Gieseker, Bruxelles 1892, 7 année, №№ 9—19.

6. Buletinul Observatiunilor Meteorologice din Romania publicat de S. Hepites. Bucuresti. Май, іюнь, іюль и августъ 1892.

7. Estrato dalle Memorie della Società degli Spettroscopisti Italiani, Vol. XXI, 1892, J. Fényi, Sur une protubérance d'une hauteur énorme observée le 5 mai à Kalocsa.

8. Map of Queensland, Chief Weather Bureau, Rainfall.

9. Observaçôes meteorologicas e magneticas feitas no observatorio Meteorologico e Magnetico da Universidade de Coimbra no anno de 1891. Coimbra.

10. Observatorio Meteorológico de Manila bajo la dirección de los pp. de la compañía de Jesús. Observationes verificadas durante el mes de junio y julio de 1891. Manila.

11. Observations faites au Cap Thordsen, Spitzberg, par l'expédition suédoise, publiées par l'Académie Royale des Sciences de Suède.

Tome I: 2. Observations astronomiques, géodésiques et marégraphiques par Nils Ekholm, Tome I: 3. Observations météorologiques par Nils Ekholm. Stockholm, 1890.

12. Observations publiées par l'Institut Météorologique Central de la Société des Sciences de Finlande. Observations météorologiques faites à Helsingfors, 1882, 1883 и 1890.

13. Report of the superintendent of the U. S. Naval Observatory for the year ending 1891 June 30. Washington.

14. Weekly Weather Report, London 1892, Vol IX, №№ 16—37.

Августъ **Киевъ** **1892**
Août **Kiew**

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	44.7	42.7	40.8	42.7	18.2	26.2	19.3	21.2	28.5	14.1	11.0	8.0	9.8	9.6
2	38.3	37.1	37.2	37.5	15.8	22.3	17.1	18.4	23.7	12.7	10.7	10.3	12.9	11.3
3	38.1	38.3	38.3	38.2	17.6	25.2	20.9	21.2	27.8	14.1	13.0	12.8	10.6	12.1
4	37.2	36.0	37.5	36.9	17.0	24.8	18.1	20.0	25.8	16.7	13.5	16.4	14.7	14.9
5	40.6	42.7	44.1	42.5	15.6	19.9	15.7	17.1	21.6	14.6	11.9	12.5	10.5	11.6
6	47.0	47.7	48.5	47.7	13.7	19.4	13.9	15.7	20.5	11.6	8.2	7.7	7.8	7.9
7	50.0	49.6	47.9	49.2	13.0	22.1	17.6	17.6	23.5	9.5	8.8	7.8	8.4	8.3
8	46.6	45.4	45.3	45.8	17.1	24.7	16.3	19.4	26.6	13.2	8.8	10.3	12.6	10.6
9	47.5	48.0	47.3	47.6	16.1	21.8	19.3	19.1	24.6	12.5	11.5	9.7	9.8	10.3
10	45.8	43.8	43.4	44.3	18.6	30.3	21.4	23.4	31.5	15.0	10.4	9.8	11.4	10.5
11	43.7	44.1	46.0	44.6	18.0	21.8	13.8	17.9	23.5	13.8	13.8	12.4	11.5	12.6
12	47.7	47.5	47.1	47.4	13.4	20.0	15.8	16.4	23.3	10.5	9.6	9.8	9.2	9.5
13	48.4	48.9	48.9	48.7	14.7	20.7	16.5	17.3	23.0	11.7	9.1	6.9	8.8	8.3
14	50.3	50.1	49.0	49.8	15.3	24.5	19.7	19.8	26.9	11.6	9.2	8.6	8.9	8.9
15	48.4	47.5	46.8	47.6	17.5	26.9	21.3	21.9	29.3	14.6	9.6	10.9	10.4	10.3
16	46.1	45.1	45.7	45.6	19.5	29.2	22.7	23.8	30.7	17.0	11.4	13.7	12.8	12.6
17	47.7	46.8	46.3	46.9	15.3	22.2	15.8	17.8	23.5	12.3	9.2	7.0	7.4	7.9
18	43.4	37.8	43.0	41.4	17.2	29.8	19.8	22.3	30.5	12.4	9.5	14.4	8.0	10.6
19	47.0	47.2	48.1	47.4	13.3	22.2	16.6	17.4	23.9	11.0	8.4	7.0	6.8	7.4
20	49.1	48.3	45.8	47.7	14.4	25.7	20.8	20.3	27.6	11.4	8.5	7.5	8.6	8.2
21	45.4	45.9	46.7	46.0	17.5	28.9	23.9	23.4	31.4	15.7	8.3	10.7	10.5	9.8
22	47.5	47.2	46.7	47.1	18.7	28.2	24.2	23.7	30.0	16.3	10.3	13.0	13.3	12.2
23	47.3	47.9	48.2	47.8	18.8	25.7	21.4	22.0	26.8	17.2	10.1	9.6	9.9	9.9
24	50.5	51.1	50.4	50.7	17.6	24.3	21.4	21.1	27.2	14.5	11.0	9.4	9.5	10.0
25	50.8	50.1	48.4	49.8	18.5	29.6	22.3	23.5	31.4	15.6	8.6	8.7	8.2	8.5
26	48.4	46.9	45.4	46.9	18.6	30.9	22.7	24.1	32.3	15.8	7.0	6.8	6.7	6.8
27	44.9	44.3	45.2	44.8	19.4	28.5	16.8	21.6	30.4	16.8	8.5	8.3	13.9	10.2
28	46.4	46.5	46.4	46.4	15.1	22.2	19.4	18.9	25.4	14.2	12.5	11.9	10.9	11.8
29	46.9	46.0	44.7	45.9	16.8	26.1	20.1	21.0	27.8	14.9	10.9	9.9	9.3	10.0
30	45.8	46.4	46.2	46.1	16.0	26.2	21.9	21.4	30.2	14.2	10.4	10.9	11.1	10.8
31	46.7	46.7	45.4	46.3	18.1	29.8	23.6	23.8	31.8	15.6	12.4	11.1	11.4	11.6
Средн. Moyen.	46.1	45.6	45.5	**45.7**	16.7	25.2	19.4	**20.4**	27.1	13.9	10.2	10.1	10.2	**10.2**

Августъ **Киевъ** **1892**
Août **Kiew**

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	71	32	59	54	NE_1	ENE_2	ESE_4	ESE	1°C;Cu	4° C;Cu	4° C;CS
2	80	53	89	74	NE_1	NE_4	ESE_1	?	4° C;S	2 Cu;C	8 Cu;CuS
3	87	54	58	66	WSW_2	W_4	0	W	1 C; CCu	5 Cu	3CCu;Cu;S
4	94	70	95	86	NNE_3	E_1	NNW_2	SE	9 CuS	6 CuS;Cu	6CuS;Cu;S
5	90	73	79	81	NNW_3	NW_6	NW_1	SW	7CCu;Cu;S	7 Cu;CCu	6 CS;S;C
6	70	46	66	61	NW_4	NW_5	NW_1	NW	0 Cu	4 Cu	0
7	80	40	56	59	NW_2	SW_3	WSW_1	W	0	3 Cu	0
8	61	45	92	66	SSE_3	W_4	0	SW	4°C;CCu;S	4 Cu;CCu	8 CuS
9	84	50	59	64	N_1	WNW_3	ESE_1	W	0 S	6 Cu;C	1 Cu; S
10	65	31	61	52	S_1	SW_6	WNW_1	SW	1° C;CS	2 Cu	2 CCu;S
11	90	64	98	84	NW_2	N_5	W_2	WSW	9 N	9 Cu;CuS	0 S
12	85	56	68	70	NNW_2	NNW_3	NW_1	W	1° C;CS	5 C;Cu	7 Cu;CuS
13	73	38	63	58	NNE_2	NNE_2	0	?	1° C	2 Cu	0 CCu;S
14	71	38	52	54	NW_1	SW_3	S_1	?	0 S	2 Cu	0 S
15	65	41	55	54	WSW_2	WSW_3	WSW_1	?	0 CCu;S	1 Cu	0 S
16	68	45	63	59	WSW_1	NW_5	WNW_4	?	3 CCu;S	3 CuS;Cu	2 S
17	71	36	56	54	WNW_3	NW_6	WNW_1	?	4° C;CS	1 CCu;CS	0 Cu; S
18	65	46	47	53	SW_3	WNW_7	NW_5	W	8 Cu;CuS	1 CuS;Cu	2 S;Cu
19	74	36	49	53	NW_3	NW_5	NW_1	?	0	0 CCu	0 S
20	70	31	47	49	SE_2	SE_3	SE_3	?	0	0 CuS	0
21	56	36	47	46	ESE_3	ESE_3	ESE_3	W	2 Cu;CuS	1 CCu;Cu	0
22	64	45	60	56	0	N_3	N_2	W	0	0 C;CCu	0
23	62	40	53	52	NE_1	NNE_4	NE_2	?	0 Cu;CCu	0 CuS	0
24	73	41	51	55	ENE_1	NNE_3	0	?	0	0 S	0
25	55	28	42	42	SW_1	S_2	S_2	—	0	0	0
26	44	20	33	32	WSW_2	SSW_4	SSW_2	—	0	0	0
27	51	28	98	59	S_2	SW_4	W_2	SW	1CCu;CS	7 CuS;CS	5 CuS
28	98	60	64	74	NW_1	NW_2	0	NW	2 CCu;S	6 Cu	0 S
29	76	40	53	56	ESE_1	WSW_3	S_1	WSW	1 CuS	2 Cu	1 Cu;S
30	77	43	57	59	WNW_1	WNW_3	0	WNW	3° C;CS	2 Cu	3 Cu; S
31	80	35	53	56	0	WSW_3	SE_3	?	1 S;CS	2 Cu	0
Средн. Moyen.	73	43	62	59	1.8	3.7	1.6		2.0	2.8	1.9

Августъ **Киевъ** **1892**
Août **Kiew**

Число. Date.	Осадки Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil. 1 ч.	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
1	—	3.1	50.3	12.4	2	19.8	38.8	18.2	25.6	44.6	12.5
2	0.9	1.8	50.8	13.1	2	17.2	41.9	18.7	25.9	43.1	12.9
3	4.4	1.7	49.7	12.7	2	19.1	40.1	18.5	25.9	42.0	14.2
4	19.7	0.9	48.6	14.1	2	18.1	33.1	18.8	23.3	37.0	17.0
5	0.0	1.3	29.5	4.9	1	18.3	24.8	17.1	20.1	32.3	16.4
6	—	1.6	44.0	12.5	1	15.7	30.4	15.0	20.4	35.2	13.4
7	—	1.9	51.7	15.1	2	14.4	38.0	15.8	22.7	38.3	10.9
8	0.9	1.6	43.7	9.3	1	18.2	34.9	17.9	23.7	38.4	12.0
9	—	1.7	30.0	3.6	0	16.7	26.2	16.6	19.8	32.3	13.1
10	0.3	3.1	55.8	12.8	2	17.5	42.2	18.9	26.2	*42.2*	13.5
11	6.6	1.0	33.4	6.0	0	18.5	28.4	16.1	21.0	35.2	15.5
12	—	1.6	32.3	5.3	0	15.0	25.9	16.3	19.1	31.4	11.7
13	—	2.1	48.4	13.3	2	14.5	33.8	15.0	21.1	*33.8*	11.8
14	—	2.1	52.1	13.2	2	14.3	41.5	15.8	23.9	*41.5*	10.9
15	—	2.3	52.4	12.1	2	15.6	41.9	17.2	24.9	42.0	12.0
16	—	2.8	52.2	11.6	2	18.3	40.9	19.2	26.1	*40.9*	14.5
17	—	2.6	48.9	12.8	2	16.8	39.2	14.2	23.4	*39.2*	11.8
18	—	4.3	53.0	11.4	2	17.1	41.6	17.0	25.2	*41.6*	11.3
19	—	2.6	49.8	13.0	2	13.9	39.5	13.8	22.4	*39.5*	10.2
20	—	3.1	51.2	12.2	2	14.4	40.7	18.0	24.4	*40.7*	9.6
21	—	3.5	50.1	10.6	2	18.1	39.9	20.4	26.1	42.5	14.5
22	—	4.1	52.8	11.7	2	17.7	43.4	19.6	26.9	*43.4*	14.0
23	—	5.2	51.7	11.9	2	18.5	42.3	18.4	26.4	42.4	15.9
24	—	2.5	51.4	13.0	2	16.3	42.6	17.5	25.5	43.0	12.2
25	—	3.1	54.3	12.0	2	17.5	44.3	18.2	26.7	45.3	12.7
26	—	4.4	55.0	11.7	2	17.7	44.2	18.1	26.7	45.1	13.1
27	15.7	2.0	37.7	4.7	0	19.7	33.9	18.4	24.0	44.5	13.8
28	—	1.2	32.5	5.4	1	16.7	26.5	17.0	20.1	32.7	14.9
29	—	2.0	51.2	12.0	2	15.8	35.6	17.4	22.9	36.3	13.1
30	—	2.2	47.5	11.3	2	15.6	33.9	19.2	22.9	38.1	13.2
31	—	2.7	53.7	11.6	2	17.0	40.5	19.9	25.8	42.0	14.2
Средн. Moyen.	1.6	2.5	47.3	10.9	1.6	16.9	37.1	17.5	23.8	39.6	13.1

Августъ
Août

Кіевъ
Kiew

1892

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.10m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.20m. 7	1	9	Средн. Moyen.
1	23.0	41.3	18.5	27.6	17.2	24.8	19.7	20.6	17.8	20.7	20.5	19.7
2	18.6	44.0	18.2	26.9	17.4	24.9	19.7	20.7	18.3	21.0	20.7	20.0
3	20.3	43.5	18.4	27.4	17.9	24.6	19.6	20.7	18.7	21.1	20.6	20.1
4	18.2	32.4	18.8	23.1	18.5	23.4	19.6	20.5	19.3	21.2	20.4	20.3
5	18.6	24.8	17.2	20.2	18.4	22.4	18.7	19.8	19.1	20.5	20.1	19.9
6	16.5	31.7	15.2	21.1	16.7	22.4	17.4	18.8	18.2	20.1	19.3	19.2
7	15.7	38.0	15.8	23.2	15.0	22.6	17.4	18.3	16.9	19.4	19.0	18.4
8	19.1	36.8	17.9	24.6	16.3	23.0	18.5	19.3	17.2	19.6	19.5	18.8
9	17.0	27.5	17.0	20.5	16.4	21.6	18.0	18.7	17.6	19.5	19.3	18.8
10	18.3	44.7	18.9	27.3	17.0	24.7	19.6	20.4	17.7	20.6	20.5	19.6
11	18.6	29.4	15.9	21.3	18.4	22.3	17.8	19.5	19.0	20.5	19.4	19.6
12	15.6	26.3	16.2	19.4	15.4	21.3	17.2	18.0	17.3	19.2	19.1	18.5
13	14.7	33.7	15.2	21.2	15.5	21.3	16.7	17.8	17.1	19.2	18.8	18.4
14	14.5	42.2	15.9	24.2	14.7	21.5	17.2	17.8	16.7	19.3	19.0	18.3
15	15.8	44.6	17.5	26.0	15.6	22.7	18.2	18.8	17.1	19.8	19.7	18.9
16	18.7	42.9	19.4	27.0	17.2	23.4	19.8	20.1	18.2	20.5	20.5	19.7
17	16.5	42.0	13.9	24.1	16.2	21.7	16.7	18.2	18.1	19.8	19.0	19.0
18	17.4	43.8	17.2	26.1	16.9	23.0	18.7	19.5	17 3	19.9	19.8	19.0
19	14.3	43.3	13.9	23.8	15.3	22.5	16.2	18.0	17.4	19.5	18.9	18.6
20	14.6	42.9	18.2	25.2	14.2	24.5	19.1	19.3	16.7	20.2	20.0	19.0
21	18.5	42.4	20.5	27.1	16.7	25.8	21.0	21.2	17.9	21.1	21.1	20.0
22	18.0	45.3	19.7	27.7	17.1	27.1	20.6	21.6	18.6	22.0	21.5	20.7
23	18.8	44.9	18.4	27.4	18.2	26.6	20.0	21.6	19.4	22.3	21.3	21.0
24	16.9	44.8	17.4	26.4	16.3	25.8	19.2	20.4	18.5	21.8	21.1	20.5
25	17.7	46.9	18.3	27.6	16.4	27.3	20.0	21.2	18.5	22.2	21.5	20.7
26	19.0	46.6	18.0	27.9	16.7	27.4	20.0	21.4	18.8	22.3	21.5	20.9
27	19.6	35.6	18.4	24.5	17.1	26.1	19.4	20.9	18.9	21.8	20.7	20.5
28	17.3	27.9	17.2	20.8	16.9	24.2	18.6	19.9	18.7	20.9	20.2	19.9
29	16.2	37.8	17.3	23.8	16.0	25.4	19.0	20.1	18.0	20.6	20.2	19.6
30	16.2	37.7	19.2	24.4	16.1	24.5	20.2	20.3	18.0	20.3	20.6	19.6
31	17.4	42.5	19.9	26.6	17.1	27.3	21.1	21.8	18.6	21.2	21.1	20.3
Средн. Moyen.	17.5	39.0	17.5	24.7	16.6	24.1	18.9	19.8	18.1	20.6	20.1	19.6

Августъ **Киевъ** **1892**
Août **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.80m. 1	1.60m. 1	3.20m. 1	Примѣчанія. Remarques.
1	18.5	18.5	19.1	18.7	17.2	15.2	11.3	⊓ n, 1.
2	18.8	18.7	19.4	19.0	17.2	—	—	⊓ n, 1; ● p.
3	19.1	19.1	19.5	19 2	17.4	15.2	11.4	⊓² n, 1; ⊓ 3.
4	19.3	19.3	19.6	19.4	17.5	—	—	● n, a, p; ●², ⊼, ⌐ p.
5	19.3	19.3	19.6	19.4	17.6	15.3	11.5	● n; ●⁰ a; ⊓ p, 3.
6	19.1	18.9	19.2	19.1	17.6	—	—	⊓² n, 1; ⊓ p, 3.
7	18.4	18.2	18.6	18.4	17.4	15.3	11.5	⊓² n, 1; ⊓ p, 3.
8	18.1	18.1	18.6	18.3	17.1	—	—	⊓² n; ⊓ 1; ●, ⊼, ⊃ p.
9	18.3	18.1	18.6	18.3	17.0	15.3	11.6	⊓² n, 1; ⊓ p, 3.
10	18.1	18.4	19.1	18.5	17.0	—	—	⊓ n, 1, p, 3.
11	19.0	19.1	19.2	19.1	17.2	15.3	11.7	● n, 1, p; ⊼ p.
12	18.5	18.3	18.7	18.5	17.2	—	—	⊓² n; 1; ⊓ p, 3.
13	18.2	18.1	18.5	18.3	17.0	15.3	11.7	⊓ n, 1, p, 3.
14	17.9	17.9	18.4	18.1	16.9	—	—	⊓ n, 1, p, 3.
15	18.0	18.0	18.7	18.2	16.8	15.3	11.8	⊓ n, 1, p, 3.
16	18.5	18.6	19.2	18.8	16.9	—	—	⊓ n, 1.
17	19.0	18.8	19.0	18.9	17.1	15.2	11 9	⊓ n, 1, p, 3.
18	18.4	18.4	19.0	18.6	17.1	—	—	⊓ n, 1; ⌐ p.
19	18.6	18.5	18.8	18.6	17.1	15.3	11.9	⊓ n, 1; ⊓⁰ 3.
20	18.3	18.2	18.7	18.4	17.1	—	—	⊓ n, 1.
21	18.6	18.6	19.3	18.8	17.2	15.3	12.0	—
22	19.2	19.3	20.0	19.5	17.4	—	—	—
23	19.8	19.8	20.4	20.0	17.8	15.3	12.0	—
24	19.9	19.8	20.3	20.0	18.1	—	—	⊓ n, 1.
25	19.9	19.9	20.6	20.1	18.2	15.5	12.0	—
26	20.2	20.2	20.8	20.4	18.4	—	—	—
27	20.4	20.3	20.8	20.5	18.5	15.6	12.1	⊼, ●, ●², ⌐ p.
28	20.2	20.0	20.4	20.2	18.5	—	—	● n; ⊓ p, 3.
29	19.8	19.7	20.2	19.9	18.4	15.7	12.1	⊓² n, 1; ⊓⁰ p, 3.
30	19.8	19.6	20.2	19.9	18.3	—	—	⊓² n, 1.
31	20.0	20.0	20.6	20.2	18.3	15.8	12.2	⊓ n, 1.
Средн. Moyen.	19.0	19.0	19.5	19.1	17.5	15.4	11.8	

Августъ
Août

Кіевъ
Kiew

1892

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	8	—	—
N	4	11	2.8
NNE	5	14	2.8
NE	5	10	2.0
ENE	2	3	1.5
E	1	1	1.0
ESE	7	16	2.3
SE	4	11	2.8
SSE	1	3	3.0
S	6	9	1.5
SSW	2	6	3.0
SW	6	20	3.3
WSW	9	18	2.0
W	4	12	3.0
WNW	8	23	2.9
NW	17	52	3.1
NNW	4	10	2.5

Температура. Température.	Maximum.	32.3
	День. Date.	26
	Minimum.	9.5
	День. Date.	7
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	51.1
	День. Date.	24
	Minimum.	36.0
	День. Date.	4
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	20
	День. Date.	26
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. „ en 24 heures.	19.7
	День. Date.	4
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	7
	●	7
	⊼	4
	▲	—
	≡	—
	⌓	23
	≁	3
	Ясн. неб. Ciel clair.	17
	Пасм. небо. Ciel couvert.	—
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. ≦0°	—
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦0°	—
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. ≦0°	—
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. ≦0°	—

Температура воздуха въ Кіевѣ за каждый часъ по термографу Ришара (Thermographe Richard).

Термографъ Ришара

Августъ Кіевъ 1892

Число. Date.	1h	2h	3h	4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h	7h
1	17.2	16.6	15.5	15.3	14.4	16.3	18.3	21.2	22.4	23.7	25.5	26.7	26.1	25.9	27.9	27.8	24.7	24.4	23.1
2	14.9	14.6	14.1	13.7	13.3	14.0	15.8	16.3	17.3	20.1	20.8	21.8	22.2	23.1	23.1	22.1	21.3	18.4	17.2
3	16.3	15.8	14.9	14.6	14.3	15.1	17.5	19.2	20.3	22.4	23.2	25.2	25.4	26.3	27.0	26.6	26.1	25.3	23.7
4	20.2	19.5	18.7	16.9	16.9	17.2	17.2	17.3	20.1	22.0	23.4	25.3	24.6	19.0	20.1	21.8	21.6	20.9	19.8
5	16.1	15.7	15.3	15.1	15.0	15.2	15.4	16.9	19.0	19.9	20.4	20.3	20.1	20.0	19.8	20.0	19.1	18.6	18.2
6	14.8	14.4	14.0	13.0	12.0	12.5	13.8	15.5	17.2	18 0	19.2	19.7	19.6	19.2	19.6	19.4	17 8	17.8	16.2
7	11.4	10.7	10.2	10.1	9.6	10.6	13.1	16.2	18.0	19.3	20.6	21.8	22.2	22.4	22.2	22.1	21.0	20.9	20.0
8	14.0	13.7	13.6	13.3	13.3	14.0	16.7	18.1	20.2	23.1	23.4	25.5	25.4	25.0	24.6	19.9	19 6	19.8	17.2
9	14.3	14.0	13.7	13.3	13.0	13.8	15.4	17.5	19.4	20.7	21.4	21.1	21.9	22.7	22.6	22.6	22.5	21.7	21.1
10	16.8	16.6	16.2	15.6	15.4	16.4	18.5	21.5	24.9	27.1	28.2	29.5	30.1	30.8	30.6	30.1	29.0	28.3	25.4
11	18.3	18.7	18.3	17.4	16.8	17.9	18.4	19.5	20.3	22.0	23.1	22.5	21.6	19.9	16.5	16.5	16.6	15.5	15.3
12	13.1	12.6	12.0	11.5	10.8	11.7	13.5	15.4	16,8	18.5	19.1	19.5	19.9	20.9	21.3	19.7	20.0	19.0	18.3
13	13.8	13.5	13.0	12.7	12.2	13.3	14.9	16.4	18.0	18.9	19.7	20.6	20.5	21.1	21.5	21.9	21.0	20.3	19.2
14	14.2	13.3	12.7	12.6	12.0	13.0	15.4	18.3	21.0	22.2	23.3	24.2	24.3	24.9	25.7	24.7	24.3	23.3	21.7
15	16.7	16.3	15.3	15.2	14.8	15.8	17.2	19.6	22.2	24.1	25.8	26.6	27.2	28.2	28.6	27.8	27.0	25.4	23.7
16	18.7	17.9	17.8	17.4	17.1	17.1	19.7	21.9	25.0	26.7	29.1	29.1	29.3	29.7	29.8	28.7	27.3	25.9	24.2
17	17.3	15.9	14.8	13.4	12.6	12.4	15.2	17.8	19.9	20.9	21.3	22.0	22.4	23.0	23.5	23.0	22.3	21 3	19.7
18	13.6	13.4	12.8	12.8	12.8	14.2	17.0	18.1	20.3	24.4	27.6	29.4	29.7	29.8	29.7	28.4	27.1	24.8	22.8
19	15.1	14.3	13.1	12.1	11.4	11.4	13.3	15.3	17.4	18.8	20.2	21.6	22.1	22.7	23.3	23.0	22.1	20.9	18.8
20	14.4	13.6	13.0	12.5	11.8	11.8	14.6	17.1	19.2	20.8	22.8	24.3	25 6	26.4	27.2	27.3	26.7	25.6	24.2
21	17.8	17.0	17.0	16.6	16.5	15.8	17.3	18.9	21.1	23.6	25.3	27.6	28.7	29.8	30.7	30.6	29.6	28.6	27.4
22	19.8	19.1	19.1	18.4	16.9	16.4	18.8	21.3	24.1	25.1	26.9	28.3	28.1	28.8	29.2	29.1	28.6	27.8	25.8
23	20.6	20.6	20.0	19.0	18.4	17.7	18.7	19.5	21.4	23.2	24.5	25.3	25.6	26.0	26.4	25.8	25.3	24.3	23.0
24	17.4	16.5	15.4	15.2	15.1	15.0	17.8	18.6	21.3	22.4	23.8	24.6	24.3	25.7	26.4	25.8	25.6	24.8	23.2
25	18.2	17.5	17.0	16.5	16.1	16.2	18.3	21.0	24.4	26.3	27.5	28.8	29.6	30.6	31.3	30.6	29.6	28.2	25.7
26	20.1	19.1	18.7	17.5	16.9	16.5	18.6	21.2	24.5	26.4	28.9	30.3	30.9	31.7	31.8	31.3	29.9	28.4	25.9
27	19.8	19.7	19.6	17.8	17.3	17.3	19.6	22.4	23.2	25.6	27.9	29.6	28.8	29.1	29 4	25.7	20.3	15.6	16.1
28	15.2	14.9	14.7	14.6	14.4	14.2	15.3	17.0	19.1	20.6	22.2	23.3	22.4	23.7	24.1	23.2	21.8	22.1	21.2
29	16.9	16.5	16.0	15.5	15.3	15.2	16.8	19.0	21.4	23.0	24.5	25.6	26.3	27.1	27.5	27.0	25.6	24.0	22.0
30	17.1	16.7	16.0	15.4	14.8	14.4	15.8	18.2	20.9	23.3	25.0	26.3	26.5	28.5	28.3	27.5	25.7	24.9	24.2
31	19.9	19.7	18.7	17.8	16.5	16.0	18.1	20.6	23.6	26.2	27.8	29.2	29.8	30.4	31.3	30.9	29.3	28.0	25.8
Средн. Moyen.	16.6	16.1	15.5	14.9	14.4	14.8	16.6	18.6	20.8	22.6	24.0	25.0	25.2	25.6	25.8	25.2	24.1	23.1	21.8

1892 Kiew Août Thermographe Richard.

	9h	10h	11h	12h	Средн. Moyen. vrai.	Ср. изъ 7h,1h и 9h Moyen de 7h1het9h	Разн. Differ.	Max.	Время Temps.	Min.	Время Temps.	Разн. Differ.
2	19.2	18.1	17.0	15.8	21.01	21.20	—0.19	28.0	3h10mp.m.	14.4	5ha.m.	13.6
8	17.0	16.8	16.8	16.7	17.84	18.33	—0.49	23.2	1h50mp.m.	12.8	5h20ma.m.	10.4
0	21.1	21.0	20.9	20.7	21.04	21.33	—0.29	27.5	3h15mp.m.	14.2	5h25ma.m.	13.3
2	17.9	17.2	16.7	16.3	19.58	19.90	—0.32	25.3	Полд. Midi.	16.3	Полн. Minuit.	9.0
7	15.7	15.3	15.4	15.1	17.43	17.07	+0.36	21.1	0h15mp.m.	14.6	5h30ma.m.	6.5
9	13.9	13.1	12.5	12.1	15.84	15.77	+0.07	20.1	2h55mp.m.	11.9	5h25ma.m.	8.2
7	17.6	16.3	15.8	15.1	16.91	17.63	− 0.72	23.0	2h30mp.m.	9.6	5ha.m.	13.4
8	16.4	16.2	15.5	15.1	18.35	19.50	—1.15	25.9	0h45mp.m.	13.3	5h30ma.m.	12.6
9	19.3	18.7	18.6	17.6	18.63	18.87	—0.24	23.2	2h10mp.m.	13.0	4s/4h—5½ha.m.	10.2
7	21.2	20.3	19.8	19.8	23.10	23.27	—0.17	31.0	1h45mp.m.	15.4	5ha.m.	15.6
0	14.0	13.9	13.6	13.4	17.71	18.00	—0.29	23.6	0h30mp.m.	13.4	Полн. Minuit.	10.2
4	15.5	15.6	14.7	14.1	16.25	16.30	—0.05	22.0	2h25mp.m.	10.8	5h—5½ha.m.	11.2
1	16.7	16.0	15.4	14.6	17.23	17.37	—0.14	22.3	3h45mp.m.	12.0	5h20ma.m.	10.3
3	19.6	19.1	18.3	17.3	19.40	19.77	—0.37	25.8	2h45mp.m.	12.0	4h40m—5½ha.m.	13.8
2	21.4	20.6	19.6	19.0	21.67	21.93	—0.26	28.8	3h20mp.m.	14.8	5ha.m.	14.0
5	22.6	21.5	20.1	18.8	23.29	23.87	—0.58	30.0	1h30mp.m.	17.1	4½h—6h20ma.m.	12.9
4	15.9	15.4	14.5	14.1	18.16	17.83	+0.33	23.5	4hp.m.	12.4	6ha.m.	11.1
0	19.6	18.3	17.1	16.0	20.86	22.10	—1.24	29.8	2hp.m.	12.8	2h40m—5½ha.m.	17.0
5	16.6	15.8	16.1	15.2	17.47	17.33	+0.14	23.4	2h30mp.m.	11.4	5h—6ha.m.	12.0
4	21.1	19.5	18.5	18.2	19.94	20.43	—0.49	27.4	3h30mp.m.	11.7	5h30ma.m.	15.7
0	23.9	22.6	21.8	20.5	23.07	23.30	—0.23	30.8	3h15mp.m.	15.8	6ha.m.	15.0
9	24.2	23.8	22.8	21.6	23.70	23.70	±0.00	29.3	2h20mp.m.	16.2	6h20ma.m.	13.1
3	21.4	19.7	19.2	18.7	21.94	21.90	+0.04	26.4	3hp.m.	17.3	6h30ma.m.	9.1
5	21.6	21.0	19.8	19.4	20.97	21.23	—0.26	26.6	3h5mp.m.	14.8	5h30ma.m.	11.8
1	22.6	21.9	21.8	21.2	23.54	23.50	+0.04	31.3	3hp.m.	16.1	5ha.m.	15.2
8	22.8	22.4	21.3	20.7	24.15	24.10	+0.05	31.8	2½h—3½hp.m.	16.4	5h35ma.m.	15.4
4	16.4	16.0	15.6	15.3	21.02	21.60	—0.58	29.8	0h30mp.m.	15.3	Полн. Minuit.	14.5
4	19.4	18.9	18.4	17.7	19.12	19.03	+0.09	24.7	3h15mp.m.	14.2	5½h—6h20ma.m.	10.5
7	20.2	18.9	18.4	17.8	20.88	21.10	—0.22	27.5	3hp.m.	15.2	6ha.m.	12.3
3	21.9	21.7	20.7	19.9	21.54	21.40	+0.14	29.3	2h30mp.m.	14.4	5½h—6h10ma.m.	14.9
7	23.9	23.4	22.4	22.2	24.01	23.93	+0.08	31.4	3h15mp.m.	15.7	6h15ma.m.	15.7
4	19.4	18.7	18.0	17.4	20.18	20.40	—0.23	26.6		14.0		12.6

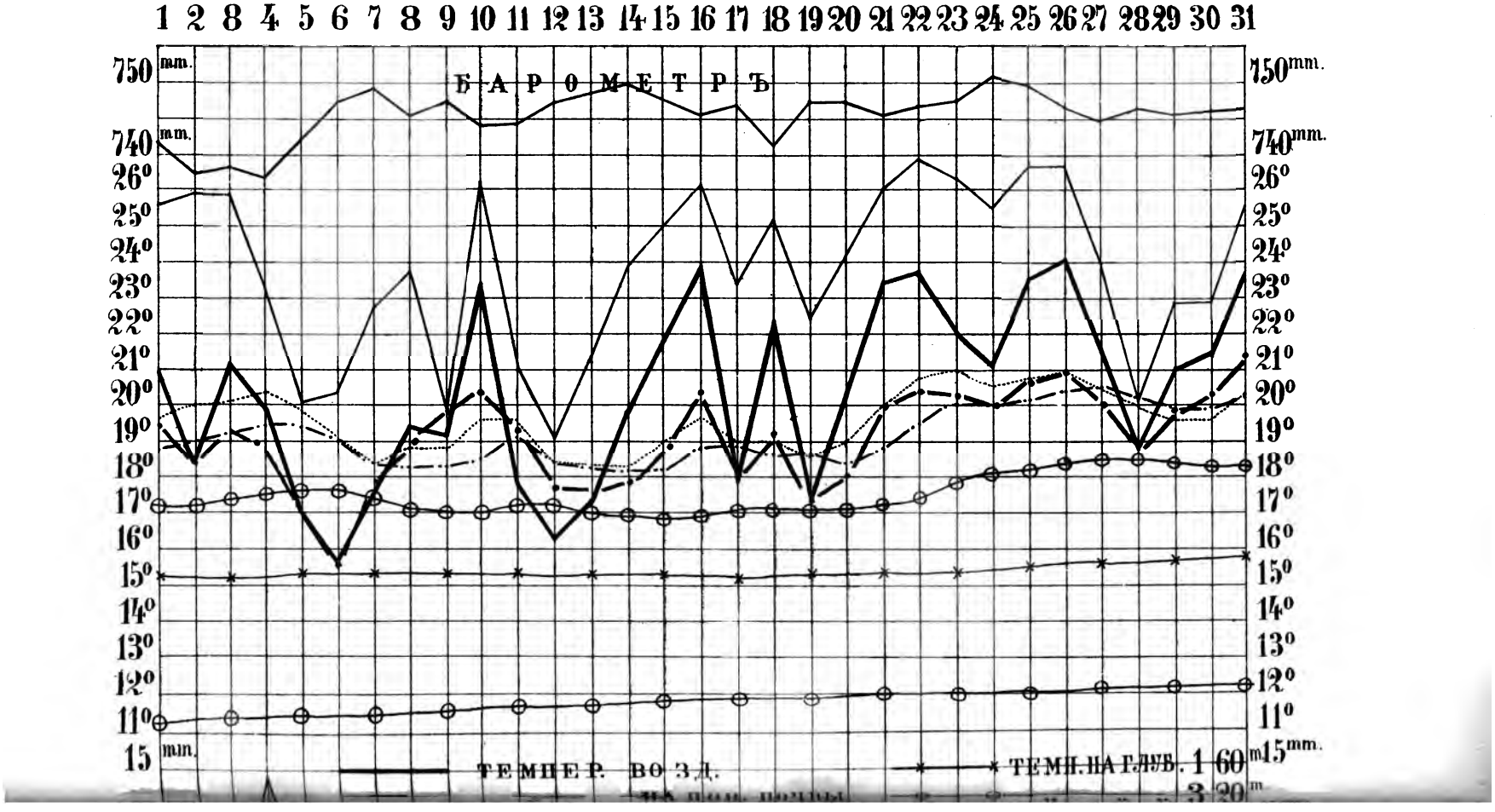
ПРИЛОЖЕНІЕ.
APPENDICE.

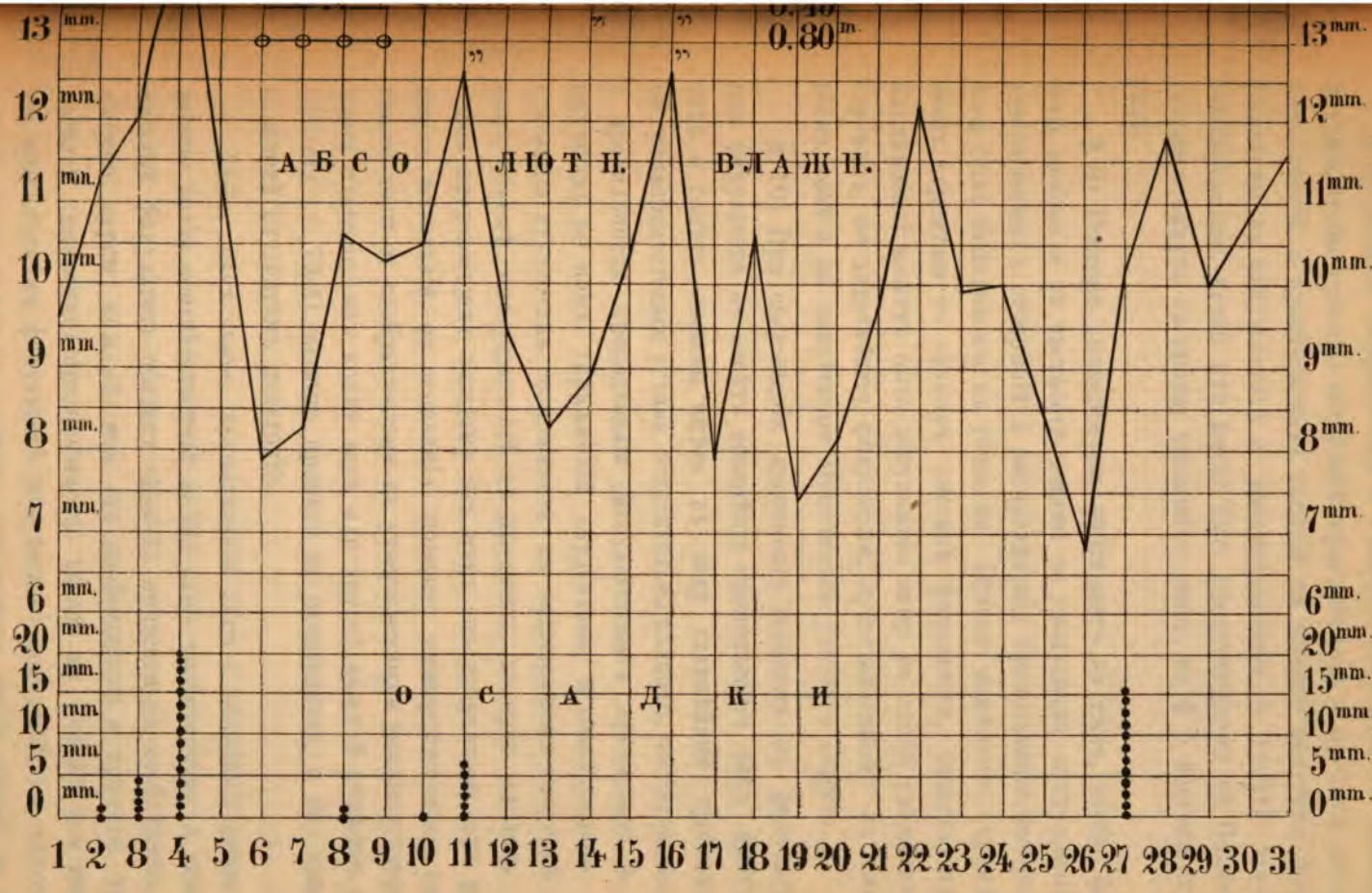
Температура Днѣпра.
Température de l'eau du Dniépre.

Августъ **Kіевъ** **1892**
Août **Kiew**

Число. Date.	Темпер. воды у поверхн. Temp. de l'eau à la surface.				Темпер. у дна. Température au fond.				Темпер. воздуха. Température de l'air.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	21.8	23.4	22.8	22.7	19.6	19.6	19.6	19.6	16.7	26.4	20.2	21.1
2	21.9	23.7	22.9	22.8	19.5	19.7	19.8	19.7	16.5	22.2	18.8	19.2
3	22.7	24.0	23.8	23.5	19.8	23.7	20.0	21.2	18.2	24.4	20.2	20.9
4	22.9	23.7	23.7	23.4	20.1	23.7	23 5	22.4	18.2	25.2	19.2	20.9
5	22.2	22.7	22.4	22.4	22.1	22.7	22.3	22.4	17.1	21.3	18.2	18.9
6	22.2	21.9	21.3	21.8	21.1	21.9	21.3	21.4	14.6	20.7	16.7	17.3
7	20.5	21.8	21.6	21.3	20.5	20.7	21.5	20.9	14.7	20.2	17.2	17.4
8	20.4	21.6	21.0	21.0	20.2	20.8	21.0	20.7	18.0	25.7	17.2	20.3
9	20 6	21.0	21.6	21.1	20.6	21.0	21.5	21.0	17.2	21.7	18.7	19.2
10	20.7	21.5	21.9	21.4	20.6	21.5	21.9	21.3	19.7	31.0	23.7	24.8
11	21.6	22.6	21.4	21.9	21.6	22.6	21.3	21.8	18.8	22.4	16.1	19.1
12	20.3	21.5	20.9	20.9	20.2	20.7	20.9	20.6	14.3	20.3	18.1	17.6
13	20.4	22.0	21.7	21.4	20.4	21.6	21.1	21.0	14.2	20.8	18.7	17.9
14	20.9	22.6	21.9	21.8	20.9	21.0	21.9	21.3	17.2	23.7	19.7	20.2
15	20.9	22.5	22.1	21.8	20.9	21.0	21.2	21.0	19.1	27.0	23.4	23.2
16	21.9	22.9	22.8	22.5	21.6	21.8	22.5	22.0	20.7	28.9	23.6	24.4
17	21.2	22.1	21.3	21.5	21.0	21.9	21.3	21.4	17.5	21.9	19.3	19.6
18	20.4	20.8	20.7	20.6	20.5	20.9	20.4	20.6	18.7	27.5	19.7	22.0
19	19.3	21.0	20.3	20.2	18.8	19.7	20.2	19.6	14.2	22.0	18.2	18.1
20	19.5	21.1	20.8	20.5	19.3	19.4	19.4	19.4	14.2	25.8	20.8	20.3
21	19.9	21.9	21.2	21.0	19.8	19.9	19.8	19.8	17.5	30.7	22.1	23.4
22	20.7	22.8	22.3	21.9	20.4	20.4	20.4	20.4	17.0	28.2	23.0	22.7
23	21.7	23.8	22.4	22.6	21.1	21.2	21.9	21.4	17.9	25.2	18.8	20.6
24	21.4	24.1	22.9	22.8	21.1	21.2	21.1	21.1	15.2	24.5	19.2	19.6
25	21.9	22.7	22.7	22.4	21.8	22.7	22.7	22.4	17.2	28.2	23.0	22.8
26	21.8	22.5	22.4	22.2	21.6	22.5	22.3	22.1	20.4	28.5	22.8	23.9
27	21.0	22.9	21.8	21.9	20.9	22.8	21.6	21.8	20.7	28.0	18.5	22.4
28	21.3	23.7	22.7	22.6	21.0	21.0	21.9	21.3	16.3	23.2	18.4	19.3
29	21.7	23.7	22.4	22.6	21.6	21.9	22.2	21.9	16.7	26.2	21.2	21.4
30	21.2	23.6	22.8	22.5	21.0	21.1	21.0	21.0	18.3	26.4	21.2	22.0
31	21.8	22.8	23.1	22.6	21.7	22.8	21.5	22.0	17.8	27.2	24.7	23.2
Средн. Moyen.	21.2	22.5	22.1	21.9	20.7	21.4	21.3	21.1	17.3	25.0	20.0	20.8

Августъ 1892 г.




13 mm.
12 mm.
11 mm.
10 mm.
9 mm.
8 mm.
7 mm.
6 mm.
20 mm.
15 mm.
10 mm.
5 mm.
0 mm.
0,80 m.
АБСОЛЮТН. ВЛАЖН.
ОСАДКИ
1 2 8 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

§ 8) Деканы факультетовъ и Ректоръ университета наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы проекты обозрѣній преподаванія и проекты распредѣленія лекцій и практическихъ занятій на каждое полугодіе были составляемы въ факультетахъ и разсматриваемы въ совѣтѣ столь заблаговременно, чтобы они могли быть препровождены къ Попечителю учебнаго округа въ сроки, указанные выше, въ § 5 настоящихъ правилъ.

§ 9) Ректоръ университета наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы факультеты вообще и въ частности деканы не допускали отступленій отъ утвержденныхъ обозрѣній и распредѣленія преподаванія, которыя должны быть исполняемы въ точности. Всякое измѣненіе (кромѣ случаевъ перемѣны въ личномъ составѣ факультета, болѣзни или командировки) можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, по ходатайству факультета, представленному съ заключеніемъ совѣта на разрѣшеніе Попечителя учебнаго округа.

§ 10) При обсужденіи внесеннаго деканомъ въ факультетъ, а изъ факультета въ совѣтъ обозрѣнія преподаванія какъ факультетъ, такъ и совѣтъ должны имѣть въ виду главнѣйшее требованіе ст. 66 университетскаго устава относительно полноты, послѣдовательности и правильности преподаванія факультетскихъ предметовъ, а равно научныхъ по нимъ упражненій студентовъ, и относительно предоставленія студентамъ возможности въ надлежащемъ порядкѣ и полномъ объемѣ выслушать всѣ тѣ предметы, которые входятъ въ составъ предстоящихъ каждому изъ нихъ по избранному имъ разряду наукъ испытаній, по окончаніи полнаго университетскаго курса, а также должны сообразоваться съ утвержденными для факультета учебными планами, изъ коихъ тотъ или другой каждый студентъ (на основаніи ст. 72-й) обязанъ принять къ руководству, и съ правилами о зачетѣ студентамъ полугодій.

Дабы, какъ самое преподаваніе, такъ и обозрѣніе онаго сколь можно болѣе соотвѣтствовали всѣмъ симъ требованіямъ и условіямъ, каждый факультетъ обязанъ заранѣе привести въ извѣстность, какіе именно курсы каждый изъ его профессоровъ и прочихъ преподавателей (поименно) предполагаетъ читать въ каждые изъ восьми (а на медицинскомъ факультетѣ изъ десяти) полугодій; въ какомъ порядкѣ одинъ курсъ за другимъ, при какомъ числѣ лекцій въ недѣлю

на каждый изъ сихъ курсовъ и съ какими по онымъ научными упражненіями студентовъ, и такимъ образомъ составилъ бы для себя планъ преподаванія на ближайшее четырехлѣтіе (а на медицинскомъ факультетѣ на ближайшее пятилѣтіе), согласно циркулярному предложенію отъ 16-го сентября 1884 г. за № 12691, каковой планъ, очевидно, долженъ служить основаніемъ при обсужденіи обозрѣній преподаванія на каждое полугодіе и потому долженъ быть сообщенъ и Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Общія указанія относительно обозрѣнія преподаванія по физико-математическому и медицинскому факультетамъ.

Въ представленныхъ обозрѣніяхъ преподаванія по физико-математическому и медицинскому факультетамъ усматриваются нѣкоторые общіе недостатки, требующіе устраненія.

1) Одна изъ цѣлей обозрѣнія состоитъ въ томъ, чтобы студентъ, пользуясь имъ и руководствуясь учебнымъ планомъ, могъ выбрать изъ предлагаемыхъ курсовъ и практическихъ упражненій тѣ, кои желаетъ посѣщать. При этомъ онъ долженъ имѣть возможность получить совершенно ясное представленіе какъ о числѣ часовъ предстоящихъ занятій, такъ и о количествѣ гонорара, какой предстоитъ внести. Лицо, принимающее гонораръ, должно по предъявленному студентамъ, съ одобренія декана, списку выбранныхъ курсовъ и упражненій, имѣть возможность, безъ всякаго затрудненія, опредѣлить количество причитающагося со студента гонорара. Между тѣмъ въ представленныхъ обозрѣніяхъ преподаванія, по отношенію къ практическимъ упражненіямъ, приняты весьма неопредѣленные и разнообразные способы обозначенія, дѣлающіе разсчетъ часовъ занятій и количества гонорара весьма затруднительнымъ и нерѣдко невозможнымъ.

По правиламъ зачета на отдѣленіе математическихъ наукъ студентъ долженъ избрать не менѣе 15 часовъ лекцій и практическихъ упражненій и въ каждомъ полугодіи прилежно участвовать не менѣе, какъ въ двухъ курсахъ таковыхъ упражненій. Практическія упражненія ведутся преподавателями или соединенно съ теоретическимъ изложеніемъ, чередуясь съ онымъ, или въ видѣ отдѣльныхъ курсовъ.

По отдѣленію естественныхъ наукъ отъ студента требуется посѣщеніе не менѣе 18 часовъ въ недѣлю лекцій и практическихъ

упражненій и прилежное участіе въ каждое полугодіе не менѣе, какъ въ двухъ курсахъ таковыхъ упражненій. При семъ, согласно § 33 правилъ о зачетѣ по математическому факультету и примѣчанію къ оному параграфу, часы упражненій, кои могутъ быть включены въ число упомянутыхъ 18, должны быть точно обозначаемы въ обозрѣніи; время же, посвящаемое студентомъ на занятія въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ, въ счетъ этихъ 18-ти часовъ не включается. Примѣнительно къ симъ правиламъ, преподаватели наукъ математическихъ, чистыхъ и прикладныхъ, при объявленіи практическихъ упражненій, должны точно указывать, въ какой формѣ имѣютъ вести оныя, а факультеты обязаны слѣдить, чтобы для учащихся былъ достаточный выборъ упражненій. При многолюдствѣ слушателей желательно, чтобы форма отдѣльныхъ курсовъ, представляющая удобство раздѣленія на группы, была преобладающею, такъ какъ практическія упражненія подъ руководствомъ преподавателей только въ такомъ случаѣ приносятъ дѣйствительную пользу, когда преподаватель можетъ посвятить часть назначеннаго на сей предметъ времени каждому участвующему въ упражненіяхъ студенту,—что при многочисленности участниковъ становится невозможнымъ.

Относительно практическихъ упражненій, имѣющихъ мѣсто въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ, преподаватели, объявляя такія упражненія, должны указывать отдѣльно: а) часы (столько-то, въ такіе то дни), кои могутъ быть включены въ число упомянутыхъ 18 или 15, и должны быть оплачены гонораромъ. Здѣсь предполагаются часы, когда руководилъ самъ преподаватель, истолковывая и направляя занятія. На деканѣ факультета, въ виду указанной нормы часовъ и оплаты гонораромъ, лежитъ обязанность наблюдать, чтобы назначаемое по этой рубрикѣ отдѣльными преподавателями число часовъ не было чрезмѣрно (напр. шесть часовъ, какъ встрѣчается въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ представленныхъ обозрѣніяхъ).

б) Подъ рубрикою: совѣщательные часы въ лабораторіи или кабинетѣ—тѣ часы, когда преподаватель находится въ учрежденіи, и занимающіеся студенты имѣютъ возможность обратиться къ нему за указаніями и объясненіями.

в) Подъ рубрикою: лабораторія или кабинетъ открыты въ такое-то время для занимающихся,—тѣ часы, кои студенты могутъ прово-

дить въ учрежденіи въ своихъ занятіяхъ подъ наблюденіемъ состоящихъ при учрежденіи лицъ. Въ случаѣ многочисленности занимающихся, упражненія естественно должны происходить по группамъ, и это должно быть указываемо въ обозрѣніи съ обозначеніемъ времени занятія, назначаемаго для каждой группы.

Часы упражненій, подходящіе подъ рубрики б. и в., гонораромъ не оплачиваются.

По правиламъ зачета медицинскаго факультета, для студента обязательны 22 часа лекцій и упражненій, а относительно порядка и распредѣленія практическихъ занятій сдѣланы спеціальныя указанія. По отношенію къ составленію обозрѣнія должны быть приняты къ руководству тѣ же указанія, какія сдѣланы для отдѣленія естественныхъ наукъ, съ соотвѣтствующимъ примѣненіемъ къ условіямъ занятій въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ медицинскихъ факультетовъ.

II. Различныя обозначенія, помѣщаемыя въ нѣкоторыхъ обозрѣніяхъ въ скобкахъ, какъ-то: для такого-то семестра, не обязательно и т. п. должны быть исключены изъ обозрѣнія, хотя въ предписанныхъ мною правилахъ относительно составленія и представленія обозрѣній преподаванія и распредѣленія лекцій въ примѣчаніи къ § 7-му и указано, что до окончанія курса студентами, поступившими въ университетъ до введенія въ дѣйствіе устава 1884 года, въ сводной графической таблицѣ противъ каждаго предмета отмѣчается для студентовъ какого курса или курсовъ II, III или IV читаются лекціи и ведутся практическія упражненія, но указаніе это относилось именно только къ сводной графической таблицѣ, выставляемой въ назначенныхъ для того мѣстахъ въ университетѣ и при томъ же опытъ истекающаго полугодія показалъ, что всѣ такого рода отмѣтки нерѣдко лишь отклоняютъ студентовъ отъ посѣщенія лекцій, которыя могли бы быть имъ особенно полезны, а между тѣмъ при существованіи опредѣленныхъ учебныхъ плановъ по факультету, отмѣтки эти оказываются излишними, почему и не должны быть впредь вносимы ни въ обозрѣніе, ни въ распредѣленіе преподаванія, ни даже въ сводную графическую таблицу преподаванія.

III. Курсы физики, химіи, естественныхъ наукъ, отдѣльно читаемые для студентовъ медицинскаго факультета, должны быть обозна-

чаемы въ обозрѣніи преподаванія по сему факультету; но въ обозрѣніи физико-математическаго факультета при обозначеніи курсовъ преподавателя, читающаго отдѣльныя лекціи студентамъ медикамъ, о томъ должно быть упоминаемо.

Факультеты обязаны заботиться, чтобы по возможности были отдѣльные курсы упомянутыхъ наукъ для студентовъ медицинскаго факультета, соображенные по размѣру и содержанію съ потребностями медицинскаго образованія.

IV. По отношенію къ окончательнымъ испытаніямъ, а черезъ то и къ учебнымъ планамъ, студенты находятся нынѣ не въ одинаковыхъ условіяхъ. Одни, вступившіе въ текущемъ академическомъ году, подчинены постановленіямъ устава 1884 г., во всей его полнотѣ. Другіе имѣютъ подвергнуться окончательнымъ испытаніямъ по правиламъ устава 1863 года.

Первые, впредь до окончательнаго утвержденія Министерствомъ учебныхъ плановъ, должны руководиться присланными примѣрными учебными планами. Для вторыхъ факультетамъ поручено составить временные учебные планы. Эти обстоятельства должны быть приняты въ соображеніе при составленіи обозрѣнія преподаванія.

Временные учебные планы должны быть соображены съ указаніями правилъ о зачетѣ, особенно по отношенію къ количеству часовъ, оплачиваемыхъ гонораромъ, и, гдѣ то допустимо, должны давать возможность выбора между читаемыми по одному и тому же предмету курсами и производимыми практическими занятіями.

Настоящія указанія должны быть приняты къ непремѣнному исполненію факультетами и, по немедленномъ исправленіи ими составленныхъ обозрѣній преподаванія, представлены на усмотрѣніе начальству учебнаго округа, отъ котораго, въ виду краткости времени, будетъ зависѣть утвердить ихъ.

По отпечатаніи обозрѣнія, 12 экземпляровъ должны быть доставлены въ Министерство для свѣдѣнія.

Вышеизложенными правилами должны руководствоваться и всѣ прочіе факультеты университетовъ, на сколько оныя могутъ къ нимъ относиться.

(Форма обозрѣнія преподаванія).

Юридическій факультетъ.

Заслуженный ординарный профессоръ И. Е. Андреевскій, Ректоръ университета, (6), общій курсъ полицейскаго права (полиція, безопасности), понедѣльникъ, среда и четвергъ, 9—10; о содѣйствіи торговли и промышленности, понедѣльникъ и четвергъ, 10—11; исторія науки полиціи, суббота, 1—2. Пособія NN . . совѣщательные часы: вторникъ и пятница, 1—2.

Ординарный профессоръ Ю. Э. Янсонъ (деканъ), (7), статистика (теорія), вторникъ, среда и суббота, 11—12; статистика населенія, вторникъ и среда, 12—1; практическія занятія (разборъ статистическихъ свѣдѣній о внѣшней торговлѣ Россіи), пятница, 6—8. Пособія NN . . совѣщательные часы: среда, четвергъ и суббота, 1—2.

Ординарный профессоръ В. И. Сергѣевичъ, (6), исторія русскаго права (русское право до Петра Великаго), понедѣльникъ, 9—10, вторникъ и среда, 11—12; объ источникахъ права до Московской Руси, четвергъ, 1—2; практическія упражненія (чтеніе и объясненія псковской судной грамоты), пятница, 4—6. Пособія NN . . совѣщательные часы: вторникъ, 12—1, четвергъ и суббота, 12—1.

(Форма распредѣленія).

Юридическій факультетъ.

ЧАСЫ ДНЯ	ПОНЕДѢЛЬНИКЪ.	ВТОРНИКЪ.	СРЕДА.	ЧЕТВЕРГЪ.	ПЯТНИЦА.	СУББОТА.
9—10	Полицейское право (полиція безопасности). Ордин. проф. . . . . *Ауд. №* Исторія русскаго права (практическія занятія) ауд. 1. Ордин. проф. . . . . *Аудит. №*	Государственное право (государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ). Орд. проф. . . . . *Ауд. №* Международное право (общая часть) Орд. проф. . . . . *Ауд. №* Исторія русскаго права (русское право до Петра Великаго). *Ауд. №*	Статистика (теорія статистики). Орд. проф. . . . . *Ауд. №* Политическая экономія (общія ученія). Орд. проф. *Ауд. №*	Статистика (практическія занятія). Орд. проф. *Статистическій кабинетъ.* Политическая экономія (объяснительное чтеніе Ад. Смита). Орд. проф. . . . . *Ауд. №* Финансовое право. (Общая теорія доходовъ). Экс. орд. проф. . . . . *Ауд. №*	Уголовное право. (Общая часть). Эк. ор. пр. . . . . *Ауд. №* Церковное право (общійкурсъ). Орд. проф. *Ауд. №*	Исторія русскаго права (русское право до Петра Великаго). Орд. проф. . . . . *Ауд. №* Уголовное судопроизводство (предварительное и судебное слѣдствіе). Орд. проф. . . . . *Ауд. №*
10—11						
11—12						
12—1						
1—2						
4—5						
5—6						
6—7						
7—8						

Ст. 100. (24 февраля 1890 г.). Относительно измѣненія порядка представленія обозрѣнія преподав. и росписанія лекцій въ Мин. Н. Пр. [1]).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 2-го сего марта за № 3450 увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его въ 24 день февраля сего года Высочайше повѣлѣть соизволилъ: въ измѣненіе ст. 71-й устава университетовъ, разрѣшается университетамъ, въ видѣ временной мѣры, впредь до указаній опыта обозрѣнія преподаванія въ нихъ представлять Министру Народнаго Просвѣщенія одинъ разъ въ годъ, предъ началомъ каждаго академическаго года; о перемѣнахъ же въ обозрѣніи преподаванія, какія, сообразно могущимъ встрѣтиться надобностямъ, должны были бы быть допущены въ слѣдующемъ полугодіи, университеты обязаны по прежнему представлять Министерству по правиламъ ст. 71-й упомянутаго устава.

Объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству для исполненія.

Ст. 101. (31 марта 1884 г.). О предоставленіи преподавателямъ и начальствующимъ лицамъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія права являться въ лѣтнее время на службу въ парусинныхъ сюртукахъ одинаковой съ вицмундирными сюртуками формы [2]).

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 31 день минувшаго марта Высочайше соизволилъ на предоставленіе преподавателямъ и начальствующимъ лицамъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія права являться въ лѣтнее время на службу въ парусинныхъ сюртукахъ одинаковой съ вицмундирными сюртуками формы.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 5 апрѣля 1884 г. за № 5144, увѣ-

---

[1]) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа 14 марта 1890 г. № 2170. Дѣло Совѣта 1890 г. № 76.

[2]) Цирк. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1884 г. № 5. Дѣло Совѣта 1884 г. № 104.

домилъ г. Попечителя округа, вслѣдствіе представленія отъ 11 октября 1883 г. за № 9724.

Ст. 102. (28 мая 1885 г.). О возстановленіи для студентовъ университетовъ: Московскаго, С.-Петербургскаго, Казанскаго, Харьковскаго, Кіевскаго и Одесскаго форменной одежды для постояннаго ношенія оной [1]).

Высочайше утвержденнымъ въ 23-й день марта сего года положеніемъ комитета гг. министровъ постановлено: 1) возстановить для студентовъ университетовъ: Московскаго, С.-Петербургскаго, Казанскаго, Харьковскаго, Кіевскаго и Одесскаго форменную одежду для постояннаго ношенія оной, какъ въ самыхъ университетскихъ зданіяхъ, такъ и внѣ оныхъ и 2) предоставить г. Министру Народнаго Просвѣщенія принять и повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе образецъ новой форменной одежды студентовъ и вводить оную въ университетахъ съ тою постепенностію, какую онъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія, признаетъ нужною, издавъ подробныя правила объ употребленіи форменной одежды.

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, его Высокопревосходительство всеподданнѣйше повергалъ на всемилостивѣйшее воззрѣніе Государя Императора проектъ рисунка и описаніе форменной одежды студентовъ поименованныхъ выше университетовъ.

Его Императорскому Величеству, во 8-й день мая сего года, благоугодно было Высочайше утвердить означенные образцы форменной одежды и прилагаемое при семъ описаніе этой одежды. При этомъ Государь Императоръ соизволилъ повелѣть: 1) не дѣлать ношеніе мундира обязательнымъ и 2) на актахъ и другихъ торжественныхъ собраніяхъ, гдѣ студенты бываютъ въ сборѣ, быть имъ въ одинаковой формѣ.

Сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23-го марта сего года положенія комитета гг. министровъ, предложеніемъ

---

[1]) Дѣло Совѣта 1885 г. № 182. Цирк. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1885 г. № 9.

отъ 28-го мая 1885 г. за № 8437, просить ввести форменную одежду во ввѣренномъ г. Попечителю Округа университетѣ съ начала 1885/86 учебнаго года, обязавъ вновь поступающихъ и оставшихся на первомъ семестрѣ студентовъ обзавестись форменною одеждою, остальнымъ же студентамъ нынѣшняго состава предоставить, если пожелаютъ, донашивать прежнее платье.

О семъ для свѣдѣнія объявляется по округу.

Описаніе форменной одежды студентовъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго, св. Владиміра и Новороссійскаго.

1) Фуражка (съ козырькомъ) темно-зеленаго сукна съ околышемъ изъ темно-синяго сукна, по верху фуражки темно-синяя выпушка.

2) Мундиръ темно-зеленаго сукна, однобортный, застегивающійся на девять желтыхъ металлическихъ пуговицъ съ изображеніемъ на нихъ государственнаго герба. Воротникъ (съ откошенными концами) и обшлага (прямые) изъ темно зеленаго сукна съ двумя петлицами изъ золотаго галуна на воротникѣ и обшлагахъ и съ двумя желтыми металлическими пуговицами на каждомъ рукавѣ. При мундирѣ шпага, которая носится безъ темляка и портупеи, въ разрѣзѣ, имѣющемся на лѣвой сторонѣ мундира.

3) Сюртукъ темно-зеленаго сукна, двубортный, застегивающійся на 6 желтыхъ металлическихъ пуговицъ, съ изображеніемъ государственнаго герба; воротникъ (съ откошенными концами) темно-синяго сукна. На лѣвой сторонѣ разрѣзъ для шпаги.

4) Шаровары темно-зеленыя, длинныя, сверхъ сапогъ, безъ канта.

5) Пальто темно-зеленаго сукна, съ отложнымъ того-же сукна воротникомъ и съ лацканами. На воротникѣ темно-синяя суконная петлица съ желтою металлическою пуговицею.

Студентамъ предоставляется право носить и шинели изъ темно-сѣраго сукна, офицерскаго образца. Въ зимнее время какъ шинель, такъ и форменное пальто, могутъ быть съ мѣховымъ воротникомъ.

6) Галстухъ черный, перчатки бѣлыя замшевыя.

7) Башлыкъ общаго образца верблюжьяго цвѣта.

Ст. 103. (22 января 1886 г.). Объ обязательномъ ношеніи формы профессорами и служащими въ университетѣ [1]).

Изъ переписки, возникшей въ концѣ истекшаго семестра по поводу нѣкоторыхъ замѣшательствъ въ средѣ студентовъ университета, Вашему Превосходительству извѣстно, что первоначальнымъ поводомъ къ недоразумѣніямъ, повлекшимъ за собою увольненіе нѣсколькихъ студентовъ изъ университета, было несоблюденіе однимъ изъ нихъ установленной формы. Вслѣдствіе сего и въ виду настоятельныхъ требованій по настоящему предмету со стороны г. Министра Народнаго Просвѣщенія, считаю необходимымъ, начиная съ текущаго семестра, обратить особое вниманіе на неуклонное ношеніе студентами, какъ въ стѣнахъ университета, такъ и внѣ онаго, форменной одежды, и чтобы не дать въ этомъ случаѣ студентамъ повода и права ссылаться на несоблюденіе установленной формы и самими служащими въ университетѣ, я вынужденнымъ нахожусь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, напомнить гг. профессорамъ и служащимъ въ университетѣ о циркулярныхъ предложеніяхъ гг. Министровъ Народнаго Просвѣщенія отъ 26 октября 1879 г. за № 11634, 5 мая 1881 г. № 5562 и 8 августа 1885 г. № 224, которыми между прочимъ *вмѣняется въ непремѣнную обязанность являться на службу не иначе, какъ въ установленной форменной одеждѣ*. Исполненію требованій вышеприведенныхъ циркулярныхъ распоряженій Министерства я придаю тѣмъ большее значеніе, что только при соблюденіи этихъ требованій со стороны гг. профессоровъ, инспекція будетъ имѣть возможность настоятельно предъявлять свои требованія и по отношенію къ студентамъ университета.

Ст. 104. (9 мая 1886 г.). О лѣтней одеждѣ студентовъ университетовъ [2]).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 9-й день мая 1886 г., Высочайше соиз-

---

[1]) Предл. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 27 января 1886 г. № 703. Дѣло Совѣта 1885 г. № 182.

[2]) Цир. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1886 г. № 7.

волилъ на разрѣшеніе студентамъ университетовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго, Новороссійскаго, св. Владиміра и Варшавскаго, а также студентамъ историко-филологическихъ институтовъ: С.-Петербургскаго и князя Безбородко въ Нѣжинѣ, и лицеевъ: Цесаревича Николая въ Москвѣ и Демидовскаго юридическаго, носить, по желанію, съ 1 мая по 1 сентября, парусинные и бѣлые сюртуки такого же образца, какъ и форменные суконные сюртуки, а также фуражки съ бѣлыми чехлами.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи его Высокопревосходительство, предложеніемъ отъ 20 мая 1886 г. за № 7903 увѣдомилъ г. Попечителя округа. О семъ для свѣдѣнія объявляется по округу.

Ст. 105. (18 апрѣля 1891 г.). О замѣнѣ для гражданскихъ чиновъ, при праздничной формѣ, бѣлыхъ брюкъ—черными съ галуномъ [1]).

Управляющій Собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею увѣдомилъ Министра Юстиціи, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: положенные для гражданскихъ чиновъ бѣлыя брюки съ галуномъ носить впредь только при парадной формѣ, при праздничной же замѣнить бѣлыя брюки черными съ галуномъ, золотымъ или серебрянымъ, соотвѣтственно шитью на полукафтанѣ.

Правило сіе не распространяется на чиновъ придворныхъ.

О таковой Высочайшей волѣ Министръ Юстиціи, 18 апрѣля 1891 г., предложилъ Правительствующему Сенату.

Ст. 106. (8 мая 1888 г.). По вопросу о времени избранія въ штатные и сверхштатные ординаторы [2]).

Ваше Превосходительство представили на разрѣшеніе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли на будущее время допускать избраніе въ штатные

---

[1]) Дѣло Совѣта 1891 г. № 81. Цир. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1891 г. № 7.

[2]) Предл. г. Поп. К. У. Окр. 18 мая 1888 г. № 4176. Дѣло Рек. 1885 г. № 112.

и сверхштатные ординаторы клиникъ такихъ лицъ, которые окончили курсъ нѣсколько лѣтъ назадъ, и если необходимо установить для сего какой либо срокъ, то, по истеченіи какого именно срока, такія лица не могутъ уже быть допускаемы къ занятію должностей ординаторовъ клиникъ.

По поводу сего г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 8 сего мая за № 6802, разъяснилъ, что выборъ лицъ, достойныхъ занять должности ординаторовъ клиники, какъ это уже было указано въ предложеніи отъ 18 ноября 1887 года за № 16546, предоставляется университету; при чемъ, конечно, изъ только что окончившихъ курсъ молодыхъ людей должны быть выбираемы преимущественно тѣ, кои заявятъ желаніе посвятить себя приготовленію къ профессорскому званію, равно какъ и окончившіе курсъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и пожелавшіе затѣмъ подготовить себя къ профессурѣ могутъ, если будутъ признаны университетомъ по ихъ научнымъ трудамъ достойными того, быть назначаемы на должности ординаторовъ клиникъ, несмотря на то, сколько лѣтъ тому назадъ эти послѣднія лица окончили курсъ.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство въ отвѣтъ на представленіе за № 733.

Ст. 107. (7 ноября 1880 г.). О порядкѣ допущенія къ временному исполненію ординаторскихъ, ассистентскихъ и другихъ подобныхъ должностей [1]).

Совѣтъ университета св. Владиміра въ засѣданіи своемъ, отъ 7 ноября 1880 г. между прочимъ опредѣлилъ: *на будущее время, относительно допущенія лицъ къ временному исполненію ординаторскихъ, ассистентскихъ и другихъ подобныхъ должностей, соблюдать слѣдующій порядокъ: факультеты на допущеніе лица къ временному исполненію обязанностей по штатной должности, на которую это лицо предназначается, до избранія и утвержденія такого лица въ должности установленнымъ порядкомъ, испрашиваютъ каждый разъ*

[1]) Постановленіе Совѣта университета св. Владиміра 7 ноября 1880 г. Дѣло Совѣта 1880 г. № 195.

разрѣшенія Совѣта, указавъ въ своихъ представленіяхъ на необходимость такого допущенія.

Ст. 108. (31 мая 1890 г.). Объ утвержденіи правилъ ношенія орденовъ, медалей и другихъ знаковъ отличія для чиновъ гражданскаго вѣдомства [1]).

Управляющій Собственною Его Императорскаго Величества канцеляріею увѣдомилъ Министра Юстиціи, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу, удостоилъ Высочайшаго утвержденія 31 мая 1890 года выработанныя, по соглашенію съ Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, особою Высочайше учрежденною подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Ренненкампфа коммиссіею правила ношенія орденовъ, медалей и другихъ знаковъ отличія для чиновъ гражданскаго вѣдомства. Съ тѣмъ вмѣстѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было выразить Монаршую волю, чтобы правила сіи возымѣли обязательную силу, въ замѣнъ всѣхъ дѣйствующихъ нынѣ по статутамъ орденовъ и отдѣльнымъ узаконеніямъ правилъ о ношеніи орденовъ и знаковъ отличія гражданскими чинами.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Министръ Юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату, вмѣстѣ съ копіею Высочайше утвержденныхъ правилъ.

---

[1]) Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. 17 іюля 1890 г., № 71.

На подлинномъ написано: „*Высочайше утверждены*".
31 мая 1890 года. Подписалъ: Управляющій Собственною Его Императорскаго
въ Петергофѣ. Величества канцеляріею, статсъ-секретарь *Ренненкампфъ*.

ПРАВИЛА

ношенія орденовъ, медалей и другихъ знаковъ отличія для чиновъ гражданскаго вѣдомства.

№ по порядку.	I. Названіе орденовъ и знаковъ отличія.	II. Принадлежности орденскихъ знаковъ и порядокъ ихъ ношенія.
1	Знаки ордена св. Апостола Андрея Первозваннаго (одна степень).	Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ правое плечо, звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, выше звѣздъ прочихъ орденовъ на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, и, кромѣ того, цѣпь, надѣваемая при парадной формѣ, вмѣсто ленты, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) въ дни всѣхъ орденскихъ праздниковъ, когда назначено быть при Высочайшемъ Дворѣ для выхода, или по другому случаю, при чемъ черезъ плечо, подъ цѣпью, надѣвается лента празднуемаго ордена. и б) на выходѣ при Высочайшемъ Дворѣ, когда послѣдуетъ особое по сему предмету Высочайшее повелѣніе, причемъ черезъ плечо, подъ цѣпью, надѣвается лента нижеслѣдующаго, по старшинству, ордена: св. Владиміра или св. Александра Невскаго. При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Андрея Первозваннаго; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, то таковая надѣвается по жилету. *Примѣчаніе.* Крестъ ордена св. Андрея, надѣваемый оберъ-церемоніймейстеромъ Императорскаго Двора въ качествѣ оффиціальскаго знака сего ордена (подобно оффиціальскому знаку ордена св. Екатерины, надѣ-

		ваемому вторымъ оберъ-церемоніймейстеромъ), носится только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ и надѣвается при остальныхъ орденахъ на шеѣ, совмѣстно съ старшимъ за симъ, шейнымъ орденомъ, въ разрѣзѣ воротника, но выше послѣднеупомянутаго ордена. Секретарями и геральдами оффиціальскіе знаки орденовъ св. Андрея и св. Екатерины носятся, равнымъ образомъ, только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ и надѣваются на груди, ниже колодки съ орденами.
2	Знаки ордена св. Равноапостольнаго Князя Владиміра (четыре степени).	**1-я степень.** Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ правое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ. Лента сего ордена надѣвается поверхъ полукафтана въ день орденскаго праздника 22-го сентября и на Высочайшихъ выходахъ (ст. 1 п. б), при цѣпи ордена св. Андрея Первозваннаго; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, она носится подъ полукафтаномъ и вице-полукафтаномъ. Звѣзда носится при всѣхъ орденахъ и надѣвается на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, ниже звѣзды ордена св. Андрея Первозваннаго. При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Владиміра 1 ст, и притомъ ниже звѣзды ордена св. Андрея Первозваннаго; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, то надѣвается только *одна* лента: кавалеры ордена св. Андрея Первозваннаго, имѣющіе орденъ св. Владиміра 1 ст., надѣваютъ ленту св. Андрея, а неимѣющіе сего послѣдняго ордена—ленту св. Владиміра 1 ст. по жилету. *Примѣчаніе.* Когда ленту означеннаго ордена полагается имѣть подъ полукафтаномъ или вице-полукафтаномъ, конецъ ея съ крестомъ продѣвается наружу, въ поперечный разрѣзъ, имѣющійся съ лѣвой стороны мундирной одежды, нѣсколько ниже таліи; въ этихъ случаяхъ, поверхъ полукафтана или вице-полукафтана надѣвается лента ордена

св. Андрея Первозваннаго, а при неимѣніи таковой—лента ордена св. Александра Невскаго.

2-я степень. Крестъ на шеѣ и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ.

Звѣзда ордена св. Владиміра 2 ст. при 1 снимается, а при неимѣніи сей послѣдней—надѣвается на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ ниже звѣзды ордена Бѣлаго Орла.

Крестъ на шеѣ носится, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, при всѣхъ старшихъ орденахъ и при высшей степени сего ордена, ниже знака Бѣлаго Орла, но выше креста ордена св. Анны 1 ст.

При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Владиміра 2 ст., при неимѣніи звѣзды ордена св. Владиміра 1 ст.; звѣзда ордена св. Владиміра 2 ст. надѣвается ниже звѣзды ордена св. Александра Невскаго или звѣзды ордена Бѣлаго Орла.

3-я степень. Крестъ, носимый на шеѣ, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, при всѣхъ старшихъ орденахъ и при высшихъ степеняхъ сего ордена, ниже креста ордена св. Владиміра 2 ст., или св. Анны 1 ст., или св. Станислава 1 ст. и выше креста ордена св. Анны 2 ст.

При мундирномъ фракѣ носится крестъ св. Владиміра 3 ст., при неимѣніи ордена св. Владиміра 1 или 2 степени.

4-я степень. Крестъ, носимый на груди, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, при всѣхъ старшихъ орденахъ и при высшихъ степеняхъ сего ордена.

При мундирномъ фракѣ носится крестъ св. Владиміра 4 ст., при неимѣніи ордена св. Владиміра 1, 2 или 3 степени. Но крестъ св. Владиміра 4 ст., жалуемый за выслугу лѣтъ и кампаній, носится и при высшихъ степеняхъ сего ордена.

3	Знаки ордена св. Александра Невскаго (одна степень).	Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ лѣвое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, ниже звѣзды ордена св. Владиміра 1 ст. При орденѣ св. Андрея Первозваннаго, звѣзда ордена св. Александра Невскаго снимается, а крестъ надѣвается на шею, на узкой орденской лентѣ, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ пунктѣ б. статьи 1, когда крестъ долженъ быть на лентѣ, надѣваемой черезъ плечо. При ношеніи на шеѣ, крестъ ордена св. Александра Невскаго надѣвается выше всѣхъ другихъ орденскихъ знаковъ. При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Александра Невскаго, при неимѣніи ордена св. Андрея Первозваннаго, и притомъ ниже звѣзды ордена св Владиміра 1 ст., когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ и при неимѣніи орденовъ: а) св. Андрея Первозваннаго и б) св. Владиміра 1 ст., надѣвается лента ордена св. Александра Невскаго по жилету. *Примѣчаніе.* Оффиціальскій знакъ ордена св. Александра Невскаго носится только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ и надѣвается: церемоніймейстеромъ Императорскаго Двора, при остальныхъ орденахъ, на шеѣ, совмѣстно съ старшимъ, за симъ, шейнымъ орденомъ, въ разрѣзѣ воротника, но выше послѣднеупомянутаго ордена, а секретаремъ и герольдами—на груди, ниже колодки съ орденами.
4	Знаки ордена Бѣлаго Орла (одна степень).	Знакъ на лентѣ, надѣваемой черезъ лѣвое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, выше звѣзды ордена св. Владиміра 2 ст. При орденѣ св. Александра Невскаго, звѣзда ордена Бѣлаго Орла не носится, а знакъ сего ордена: а) при орденѣ Александра Невскаго—надѣвается на шею, на узкой орденской лентѣ, и носится выше креста ордена св. Владиміра 2 ст., и б) при орденѣ св. Андрея Первозваннаго—надѣвается на груди, лѣвѣе ордена св. Владиміра 4 ст., при чемъ знакъ ордена Бѣлаго Орла

		долженъ быть, по размѣрамъ, одинаковой величины со знаками, установленными для ношенія на груди. При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена Бѣлаго Орла, при неимѣніи орденовъ: а) св. Андрея Первозваннаго; б) св. Владиміра 1 ст. и в) св. Александра Невскаго, и притомъ выше звѣзды ордена св. Владиміра 2 ст.; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, и при неимѣніи вышеозначенныхъ орденовъ, надѣвается лента ордена Бѣлаго Орла по жилету.
5	Знаки ордена св. Анны (четыре степени).	**1-я степень.** Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ лѣвое плечо, и звѣзда, носимая на правой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ. При пожалованіи ордена Бѣлаго Орла и другихъ старшихъ орденовъ, звѣзда ордена св. Анны 1 ст. снимается, но крестъ сего ордена носится: а) при орденѣ Бѣлаго Орла—на шеѣ, ниже креста ордена св. Владиміра 2 ст., и б) при орденѣ св. Александра Невскаго—на груди, лѣвѣе ордена св. Владиміра 4 ст., причемъ крестъ ордена св. Анны 1 ст. долженъ быть, по размѣрамъ, одинаковой величины со знаками, установленными для ношенія на груди. *Примѣчаніе.* Кавалеры ордена св. Александра Невскаго, не имѣющіе ордена Бѣлаго Орла, носятъ орденъ св. Анны 1 ст. на шеѣ. Лента ордена св. Анны 1 ст., при пожалованіи ордена Бѣлаго Орла и другихъ старшихъ орденовъ, надѣвается черезъ плечо, (ст. 1, п. *а*), только въ день орденскаго праздника 3-го февраля, если въ этотъ день назначенъ выходъ при Высочайшемъ Дворѣ. *Примѣчаніе.* При знакахъ ордена св. Анны, украшенныхъ Императорскою Короною, знаки сего ордена, безъ означеннаго украшенія, снимаются, при чемъ знаки ордена св. Анны, украшенные Императорскою Короною, носятся по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для ношенія сего ордена безъ означеннаго украшенія.

		При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Анны 1 ст., при неимѣніи орденовъ: а) св. Андрея Первозваннаго; б) св. Владиміра 1 ст.; в) св. Александра Невскаго и г) Бѣлаго Орла; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, и при неимѣніи вышеозначенныхъ орденовъ, надѣвается лента ордена св. Анны 1 ст. по жилету. **2-я степень.** Крестъ, носимый на шеѣ, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ; но при пожалованіи ордена св. Анны 1 ст., крестъ этотъ снимается. При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Анны 2 ст. носится, при неимѣніи ордена св. Владиміра 3 ст., а также звѣздъ. **3-я степень.** Крестъ, носимый на груди. При пожалованіи высшихъ степеней сего ордена, крестъ этотъ снимается. При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Анны 3 ст. носится, при неимѣніи ордена св. Владиміра 4 ст., а также шейныхъ орденовъ и звѣздъ. **4-я степень.** Крестъ съ короною, носимый на эфесѣ шпаги, установленной для гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, съ надписью на эфесѣ „за храбрость“, и темлякъ изъ ленты ордена св. Анны. Шпага эта носится при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ. *Примѣчаніе.* Оффиціальскій знакъ ордена св. Анны носится только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ и надѣвается: церемоніймейстеромъ Императорскаго Двора, при остальныхъ орденахъ на шеѣ, въ разрѣзѣ воротника, совмѣстно съ орденомъ св. Владиміра, но ниже онаго; при неимѣніи же сего послѣдняго, совмѣстно съ орденомъ св. Станислава, и притомъ выше таковаго, а секретаремъ и герольдами—на груди, ниже колодки съ орденами.
6	Знаки ордена св. Станислава (три степени).	**1-я степень.** Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ правое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ.

При пожалованіи ордена св. Анны 1 ст. и другихъ старшихъ орденовъ, звѣзда ордена св. Станислава 1 ст. снимается, но крестъ сего ордена носится: а) при орденѣ св. Анны 1 ст.—на шеѣ, выше ордена св. Владиміра 3 ст.; б) при орденахъ св. Анны 1 ст. и св. Владиміра 2 ст.—на шеѣ, ниже креста сего ордена и в) при орденѣ Бѣлаго Орла—на груди, лѣвѣе ордена св. Владиміра 4 ст., при чемъ крестъ ордена св. Станислава 1 ст. долженъ быть, по размѣрамъ, одинаковой величины со знаками, установленными для ношенія на груди.

Лента ордена св. Станислава 1 ст., при пожалованіи ордена св. Анны 1 ст. и другихъ старшихъ орденовъ, надѣвается черезъ плечо только въ день орденскаго праздника 25 апрѣля, если въ этотъ день назначенъ выходъ при Высочайшемъ Дворѣ (ст. 1, п. а).

Примѣчаніе. При знакахъ орденовъ св. Станислава, украшенныхъ Императорскою Короною, знаки сего ордена, безъ означеннаго украшенія, снимаются, при чемъ знаки ордена св. Станислава, украшенные Императорскою Короною, носятся по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для ношенія сего ордена безъ означеннаго украшенія.

При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Станислава 1 ст., при неимѣніи высшаго ордена; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, и при неимѣніи ленты высшаго ордена, надѣвается лента ордена св. Станислава 1 ст. по жилету.

2-я степень. Крестъ на шеѣ, носимый такъ-же, какъ и крестъ ордена св. Анны 2 степени.

При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Станислава 2 ст. носится, при неимѣніи на шеѣ орденовъ св. Владиміра 3 ст. или св. Анны 2 ст., а также звѣздъ.

3-я степень. Крестъ, носимый на груди, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и крестъ ордена св. Анны 3 степени.

При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Станислава 3 ст. носится, при неимѣніи орде-

		новъ: св. Владиміра 4 ст. и св. Анны 3 ст., а также шейныхъ орденовъ и звѣздъ. *Примѣчаніе.* Оффиціальскій знакъ ордена св. Станислава носится только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ и надѣвается: церемоніймейстеромъ Императорскаго Двора, при остальныхъ орденахъ, на шеѣ, совмѣстно съ высшимъ шейнымъ орденомъ, въ разрѣзѣ воротника, но ниже таковаго ордена, а секретаремъ и герольдами—на груди, ниже колодки съ орденами.
7	Золотое оружіе: а) украшенное брилліантами и б) съ надписью „за храбрость“.	Носится, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, въ видѣ шпаги, установленной для гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, съ надписью на чашкѣ эфеса: „за храбрость“ и съ темлякомъ изъ ленты ордена св. Георгія. При ношеніи этой шпаги, въ замѣнъ золотаго оружія, украшеннаго брилліантами, на наружной чашкѣ шпаги помѣщается крестъ ордена св. Георгія.
8	Медали разнаго рода.	Носятся только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, на груди рядомъ съ крестами, но лѣвѣе всѣхъ крестовъ, въ порядкѣ ихъ пожалованія. *Примѣчаніе.* Медали, жалуемыя для ношенія на шеѣ, носятся при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ на шеѣ и при всѣхъ орденахъ, но ниже оныхъ.
9	Статсъ-секретарскій знакъ.	Знакъ этотъ, составляющій внѣшнее отличіе особъ, удостоенныхъ званія статсъ-секретарей Его Величества, носится при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ на лѣвой сторонѣ груди между старшею звѣздою и петлею полукафтана или вице-полукафтана. При мундирномъ фракѣ статсъ-секретарскій знакъ носится на лѣвомъ отворотѣ, между первою и второю петлями.
10	Знакъ отличія безпорочной службы.	Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, на груди ниже крестовъ и медалей. При мундирномъ фракѣ знакъ отличія безпорочной службы носится на лѣвомъ отворотѣ между второй третьей петлями.

11	Знакъ, присвоенный бывшимъ чинамъ Высочайше учрежденной временной коронаціонной коммиссіи.	Знакъ этотъ носится при полукафтанѣ и вицеполукафтанѣ на лѣвой сторонѣ груди, лѣвѣе звѣздъ, если таковыя имѣются.
12	Знаки, установленные въ память введенія въ дѣйствіе Положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ разныхъ наименованій.	Знаки эти носятся при полукафтанѣ и вицеполукафтанѣ на лѣвой сторонѣ груди, лѣвѣе звѣздъ, если таковыя имѣются, но ниже всѣхъ вышепоказанныхъ знаковъ.
13	Знаки, установленные для лицъ, удостоенныхъ: а) ученыхъ степеней: доктора и магистра Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, и б) званія Академика Императорской Академіи Художествъ, а равно знаки, установленные за успѣшное окончаніе курса въ нѣкоторыхъ высшихъ спеціальныхъ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ.	Знаки эти носятся при полукафтанѣ и вицеполукафтанѣ и мундирномъ фракѣ, на правой сторонѣ груди; при звѣздахъ же, носимыхъ на правой сторонѣ, упомянутые знаки носятся ниже ихъ. *Примѣчаніе.* Имѣющіе знаки двухъ или нѣсколькихъ высшихъ и спеціальныхъ гражданскихъ учебныхъ заведеній, носятъ одинъ соединенный знакъ этихъ заведеній, причемъ знакъ этотъ долженъ соотвѣтствовать знаку, установленному для послѣдняго, по образованію заведенія, съ прибавленіемъ эмблемъ или иниціаловъ, установленныхъ для знаковъ предыдущихъ учебныхъ заведеній.
14	Знаки, установленные для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій.	Знаки эти носятся при полукафтанѣ и вицеполукафтанѣ и мундирномъ фракѣ, на правой сторонѣ груди; при звѣздахъ же, носимыхъ на правой сторонѣ, упомянутые знаки носятся ниже ихъ.

15	Знаки за успѣшность окончанія наукъ въ военныхъ академіяхъ	Знаки эти носятся, при полукафтанѣ, вице-полукафтанѣ и мундирномъ фракѣ, на правой сторонѣ груди, рядомъ со знаками, въ ст. 13 и 14 указанными, съ соблюденіемъ правилъ по военному вѣдомству установленныхъ. *Примѣчаніе.* Соединеніе знаковъ военныхъ академій со знаками гражданскихъ высшихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній, а равно со знаками, установленными, для лицъ удостоенныхъ: а) степеней доктора и магистра Императорскихъ Россійскихъ университетовъ; б) степеней доктора и магистра православныхъ духовныхъ академій и в) званія академика Императорской Академіи Художествъ,—не допускается.
16	Знаки для военныхъ и морскихъ врачей, удостоенныхъ степени доктора медицины.	Знаки эти носятся такъ же, какъ знаки для окончившихъ курсъ въ военныхъ Академіяхъ.
17	Знакъ Краснаго Креста.	Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, на лѣвой сторонѣ груди. При звѣздахъ и другихъ вышепоказанныхъ знакахъ, знакъ Краснаго Креста носится ниже звѣздъ и знаковъ, въ ст. 11 и 12 упомянутыхъ.
18	Знакъ общества спасанія на водахъ.	Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ, вице-полукафтанѣ такъ же, какъ и знакъ Краснаго Креста, но ниже сего послѣдняго.
19	Знакъ, установленный для лицъ, служившихъ по введенію гражданскаго управленія въ Болгарскомъ краѣ.	Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ точно такъ же, какъ и знакъ Краснаго Креста, но ниже его и знака Общества спасанія на водахъ.
20	Знакъ Православнаго Палестинскаго общества.	Знакъ этотъ носится на шеѣ, ниже орденскихъ знаковъ.

21	Знаки общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ.	Знаки эти, 1 и 2 разрядовъ, носятся на шеѣ, ниже остальныхъ орденскихъ знаковъ и знака Православнаго Палестинскаго Общества, а знаки 3 и 4 разрядовъ—на груди, лѣвѣе орденскихъ знаковъ и медалей.
22	Знакъ холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства.	Знакъ этотъ носится на лѣвой сторонѣ груди, ниже знаковъ, въ ст. 17, 18 и 19 упомянутыхъ.

Общія примѣчанія.

1) Знаки ордена св. Георгія, знаки отличія военнаго ордена и орденскіе знаки съ мечами носятся гражданскими чинами: а) при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ—по правиламъ, установленнымъ для ношенія таковыхъ орденовъ и знаковъ отличія на мундирѣ и вицъ-мундирѣ военными чинами, и б) при мундирномъ фракѣ—по правиламъ, установленнымъ для ношенія сихъ же орденовъ и знаковъ отличія военными чинами на сюртукѣ, но при этомъ надѣваются и звѣзды съ мечами, согласно вышеизложеннымъ указаніямъ о ношеніи звѣздъ при мундирномъ фракѣ.

2) На мундирномъ фракѣ ордена и знаки отличія носятся одинаково, какъ при черномъ или бѣломъ галстухахъ, такъ равно при лентѣ или безъ оной.

3) При *сюртукѣ*, положенномъ по гражданскому вѣдомству какъ для всѣхъ вообще служащихъ, такъ равно для нѣкоторыхъ должностей въ особенности, въ качествѣ *дорожной формы* или для исполненія наружной службы, а также при сюртукѣ, разрѣшенномъ къ ношенію въ лѣтнее время чинамъ судебнаго вѣдомства, ордена и знаки отличія носятся по правиламъ о ношеніи оныхъ на мундирномъ фракѣ.

4) При *сюртукѣ*, положенномъ по гражданскому вѣдомству въ качествѣ *будничной формы*, носятся только: а) звѣзда и крестъ ор-

дена св. Георгія всѣхъ степеней и б) крестъ ордена св. Владиміра старшей изъ имѣющихся у кавалера степеней.

5) Звѣзда старшаго ордена прикрѣпляется на правой или на лѣвой сторонѣ груди, какъ сказано выше. Остальныя звѣзды прикрѣпляются подъ первою звѣздою, при чемъ концы лучей звѣздъ отстоятъ на нѣкоторомъ, возможно маломъ, разстояніи между собою. Если звѣзды и другіе знаки не помѣщаются въ одну (вертикальную) линію, то младшіе изъ нихъ прикрѣпляются во вторую линію, параллельную первой, при чемъ верхній край луча звѣзды или инаго знака, находящагося вверху втораго ряда, долженъ быть на линіи нижняго луча звѣзды старшаго ордена.

6) Ордена, пожалованные съ брилліантовыми украшеніями, носятся на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и ордена безъ украшеній.

7) Лента старшаго ордена надѣвается черезъ плечо, поверхъ полукафтана и вице-полукафтана во всѣхъ случаяхъ, установленныхъ правилами о формѣ одежды; но когда не полагается имѣть ленты поверхъ форменной одежды, то крестъ старшаго ордена, носимый на лентѣ, не надѣвается вовсе. Лента же ордена св. Владиміра 1 степени носится при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, съ соблюденіемъ правилъ, въ ст. 2 изложенныхъ.

8) Лента черезъ плечо надѣвается подъ колодку съ орденами и другими знаками отличія, носимыми на груди. Лента, надѣваемая черезъ плечо, должна быть подъ колодкою въ томъ случаѣ, когда длина колодки, носимой, какъ сказано ниже (10 общ. примѣч.), соотвѣтственно имѣющимся на ней орденамъ и медалямъ, такой величины, что лента черезъ плечо могла бы закрывать ордена и медали на колодкѣ.

9) Орденъ старшей степени, носимый на шеѣ, выпускается въ разрѣзъ воротника полукафтана и вице-полукафтана, при чемъ лента ордена должна быть нѣсколько видна; ордена же прочихъ степеней, носимыхъ на шеѣ, выпускаются по борту полукафтана, или вице-полукафтана, при чемъ верхній край старшаго ордена долженъ быть на линіи верхняго края орденовъ третьей степени; верхній же край орденовъ низшихъ степеней долженъ отстоять отъ нижняго края

орденовъ высшихъ степеней; ленты при каждомъ орденѣ должны быть нѣсколько выпущены изъ-за борта.

10) Ордена и медали, носимые на груди при полукафтанѣ или вице-полукафтанѣ, прикрѣпляются на колодкѣ, которая носится на лѣвой сторонѣ груди, при чемъ средина колодки съ орденами и медалями должна быть расположена по срединѣ лѣвой стороны.

11) Пряжка за безпорочную службу располагается подъ срединою колодки съ орденами.

12) Знаки за успѣшность окончанія наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и другіе знаки, носимые на груди безъ лентъ, носятся, какъ сказано выше (ст. 11—22); но при ношеніи звѣздъ знаки эти прикрѣпляются въ томъ же порядкѣ, какъ это установлено для звѣздъ (см. пунктъ 5 общихъ примѣчаній).

13) Ношеніе знаковъ, въ ст. 20, 21 и 22 указанныхъ, не обязательно.

14) Иностранные ордена носятся ниже всѣхъ Россійскихъ орденовъ и медалей, при чемъ старшій орденъ, по иностранному государству, надѣвается выше другихъ иностранныхъ орденовъ.

15) Иностранныя ленты надѣваются (черезъ плечо) при представленіи Высочайшимъ Особамъ, даровавшимъ ордена, или при ихъ встрѣчѣ, или когда послѣдуетъ особое по сему предмету распоряженіе подлежащаго начальства или Министра Императорскаго Двора; иностранныя же орденскія цѣпи надѣваются, въ вышеуказанныхъ случаяхъ, не иначе, какъ согласно правиламъ, установленнымъ статутами иностранныхъ орденовъ, и

16) Гражданскіе чины, коимъ присвоена форменная одежда военнаго покроя, носятъ ордена, медали и другіе знаки отличія по правиламъ, установленнымъ по сему предмету для гражданскихъ чиновъ военнаго вѣдомства.

ВѢДОМОСТЬ

орденскимъ знакамъ, съ указаніемъ порядка постепенности ихъ ношенія при полукафтанахъ, вице-полукафтанахъ и мундирныхъ фракахъ.

I. На полукафтанахъ и вице-полукафтанахъ.

№ по порядку.	Наименованіе кавалеровъ.	Названіе орденскихъ знаковъ въ порядкѣ постепенности ихъ ношенія на полукафтанахъ и вице-полукафтанахъ.		
		Звѣзды.	Орденскіе знаки носимые на шеѣ.	Орденскіе знаки носимые на груди (въ петлицѣ).
1	Кавалеры ордена св. Андрея Первозваннаго.	а) св. Андрея Первозваннаго, и б) св. Владиміра 1 ст.	а) св. Александра Невскаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда не положено имѣть ленту сего ордена черезъ плечо, б) св. Владиміра 2 ст. и в) св. Владиміра 3 ст.	а) св. Владиміра 4 ст. и б) Бѣлаго Орла.
	Примѣчаніе. Лента ордена св. Андрея Первозваннаго надѣвается поверхъ полукафтана и вице-полукафтана; но въ тѣхъ случаяхъ, когда, при парадной формѣ, слѣдуетъ имѣть цѣпь ордена св. Андрея Первозваннаго, лента сего ордена не надѣвается и въ замѣнъ ея, слѣдуетъ имѣть черезъ плечо, поверхъ полукафтана, ленту по старшинству ордена: св. Владиміра 1 ст. или св. Александра Невскаго.			
2	Кавалеры ордена св. Владиміра 1 ст.	а) св. Владиміра 1 ст. и б) св. Александра Невскаго.	а) Бѣлаго Орла, б) св. Владиміра 2 ст. и в) св. Владиміра 3 ст.	а) св. Владиміра 4 ст. и б) св. Анны 3 ст., (взамѣнъ 1).
	Примѣчаніе. Лента ордена св. Владиміра 1 ст. надѣвается, поверхъ полукафтана, лишь при парадной формѣ въ день праздника этого ордена, 22 сентября, и на Высочайшихъ выходахъ, при цѣпи ордена св. Андрея Первозваннаго; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ лента этого ордена надѣвается подъ полукафтаномъ или вице-полукафтаномъ, а взамѣнъ ея поверхъ полукафтана, при парадной формѣ, и поверхъ вице-полукафтана, при обыкновенной формѣ (въ тѣхъ случаяхъ, когда, по правиламъ о форменной одеждѣ, полагается имѣть при обыкновенной формѣ ленту черезъ плечо), и при неимѣніи ордена св. Андрея Первозваннаго, надѣвается лента ордена св. Александра Невскаго.			

3	Кавалеры ордена св. Александра Невскаго.	а) св. Александра Невскаго, и б) св. Владиміра 2 ст.	а) Бѣлаго Орла, б) св. Владиміра 2 ст. и в) св. Владиміра 3 ст.	а) св. Владиміра 4 ст. и б) св. Станислава 3 ст. (взамѣнъ 1).
4	Кавалеры ордена Бѣлаго Орла.	а) Бѣлаго Орла, и б) св. Владиміра 2 ст.	а) св. Владиміра 2 ст., б) св. Анны 1 ст., и в) св. Владиміра 3 ст.	а) св. Владиміра 4 ст. и б) св. Станислава 3 ст. (взамѣнъ 1).
5	Кавалеры ордена св. Владиміра 2 ст.	а) св. Владиміра 2 ст., и б) св. Анны 1 ст.	а) св. Владиміра 2 ст.; б) св. Станислава 1 ст., и в) св. Владиміра 3 ст.	св. Владиміра 4 ст.
6	Кавалеры ордена св. Анны 1 ст.	Св. Анны 1 ст.	а) св. Станислава 1 ст., и б) св. Владиміра 3 ст.	св. Владиміра 4 ст.
7	Кавалеры ордена св. Станислава 1 ст.	Св. Станислава 1 ст.	а) св. Владиміра 3 ст., и б) св. Анны 2 ст.	св. Владиміра 4 ст.
8	Кавалеры ордена св. Владиміра 3 ст.	. . . . .	а) св. Владиміра 3 ст., б) св. Анны 2 ст., и в) св. Станислава 2 ст.	св. Владиміра 4 ст.
9	Кавалеры ордена св. Анны 2 ст.	. . . . .	а) св. Анны 2 ст., и б) св. Станислава 2 ст.	св. Владиміра 4 ст.
10	Кавалеры ордена св. Станислава 2 ст.	. . . . .	Св. Станислава 2 ст.	а) св. Владиміра 4 ст., и б) св. Анны 3 ст.
11	Кавалеры ордена св. Владиміра 4 ст.	. . . . .	. . . . .	а) св. Владиміра 4 ст.; б) св. Анны 3 ст., и в) св. Станислава 3 ст.
12	Кавалеры ордена св. Анны 3 ст.	. . . . .	. . . . .	а) св. Анны 3 ст. и б) св. Станислава 3 ст.
13	Кавалеры ордена св. Станислава 3 ст.	. . . . .	. . . . .	св. Станислава 3 ст.

II. На мундирныхъ фракахъ:

А. Орденскіе знаки:

а) звѣзды орденовъ:

1) св. Андрея Первозваннаго;

2) св. Владиміра 1 ст.;

3) св. Александра Невскаго, при неимѣніи звѣзды св. Андрея Первозваннаго;

4) Бѣлаго Орла, при неимѣніи звѣздъ св. Александра Невскаго и св. Андрея Первозваннаго

5) св. Владиміра 2 ст., при неимѣніи звѣзды св. Владиміра 1 ст.;

6) св. Анны 1 ст., при неимѣніи звѣздъ Бѣлаго Орла, св. Александра Невскаго и св. Андрея Первозваннаго,

и 7) св. Станислава 1 ст., при неимѣніи звѣздъ орденовъ св. Анны 1 ст., Бѣлаго Орла, св. Александра Невскаго и св. Андрея Первозваннаго;

б) на шеѣ:

1) Крестъ ордена св. Владиміра 3 ст., при неимѣніи звѣзды св. Владиміра 2 или 1 ст.;

2) Крестъ ордена св. Анны 2 ст., при неимѣніи звѣздъ и креста ордена св. Владиміра 3 ст.,

и 3) Крестъ ордена св. Станислава 2 ст., при неимѣніи звѣздъ, креста ордена св. Анны 2 ст. и креста ордена св. Владиміра 3 ст.,

и в) въ петлицѣ:

1) Крестъ ордена св. Владиміра 4 ст., при неимѣніи креста ордена св. Владиміра 3 ст. и звѣздъ того же ордена 2 и 1 ст.;

Примѣчаніе. Крестъ св. Владиміра 4 ст., жалуемый за выслугу лѣтъ и кампаній, носится и при высшихъ степеняхъ сего ордена.

2) Крестъ ордена св. Анны 3 ст., при неимѣніи звѣздъ и креста орденовъ: св. Владиміра 4 ст., св. Станислава 2 ст. и св. Анны 2 ст.,

и 3) Крестъ ордена св. Станислава 3 ст., при неимѣніи звѣздъ и креста орденовъ: св. Анны 3 ст., св. Владиміра 4 ст., св. Станислава 2 ст. и св. Анны 2 ст.

Б. Знаки отличія:

а) Статсъ-секретарскій знакъ;

б) знакъ отличія безпорочной службы

и в) знаки ученые, академическіе и за успѣшное окончаніе наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Примѣчаніе. Ношеніе при мундирномъ фракѣ всѣхъ прочихъ знаковъ отличія, а равно медалей, необязательно.

Ст. 109. (3 августа 1879 г.). О томъ, чтобы гг. начальники учебныхъ заведеній представили бы свои опроверженія противъ невѣрныхъ газетныхъ извѣстій въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, который и распорядится о печатаніи ихъ [1]).

Неоднократно замѣчено было Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что посылаемыя начальниками учебныхъ заведеній опроверженія въ газеты и журналы, противъ помѣщавшихся въ оныхъ невѣрныхъ сообщеній объ учебныхъ заведеніяхъ, печатались, по распоряженію, редакціей съ значительными пропусками и измѣненіями, разсчитанными на то, чтобы смягчить вину редакціи въ распространеніи ложныхъ сообщеній, вслѣдствіе чего цѣль опроверженій осталась, въ такихъ случаяхъ, недостигнутою.

Въ виду этого и дабы центральное управленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія могло имѣть наблюденіе за печатаніемъ въ періодическихъ изданіяхъ опроверженій ложныхъ извѣстій, объ учебныхъ заведеніяхъ, своевременно и въ томъ видѣ, въ какомъ опроверженія сдѣланы отъ имени учебныхъ заведеній, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 3 сего августа за № 8706, проситъ меня предложить гг. начальникамъ учебныхъ заведеній, *чтобы на будущее время, въ подобнаго рода случаяхъ, опроверженія и разъясненія не были бы ими посылаемы въ редакціи газетъ и журналовъ, помѣстившихъ ложныя извѣстія, а непосредственно въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, со стороны коего и будетъ дѣлаться распоряженіе о печатаніи помянутыхъ разъясненій въ надлежащихъ органахъ печати.*

---

[1]) Предложеніе г. Попечителя Кіев. Учеб. Окр. отъ 20 августа 1879 г. № 8400. Дѣло Совѣта 1879 г. № 9.

Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству для надлежащаго исполненія, считаю долгомъ присовокупить, что *копіи съ представляемыхъ въ Департаментъ разъясненій должны быть доставляемы въ Управленіе Округа.*

Ст. 110. (8 ноября 1888 г.). О дѣланіи отмѣтокъ о пребываніи молодыхъ людей въ томъ или другомъ высшемъ учебномъ заведеніи на самыхъ аттестатахъ или свидѣтельствахъ, полученныхъ ими изъ среднихъ учебныхъ заведеній [1]).

1) Изъ дошедшихъ до Министерства Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній усматривается, что нѣкоторыя лица, имѣющія аттестатъ или свидѣтельство объ окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи, поступаютъ въ высшее учебное заведеніе и затѣмъ, по выходѣ изъ сего послѣдняго, переходятъ въ другое заведеніе, утаивая о пребываніи въ первомъ, такъ что начальство учебнаго заведенія, въ которое они поступаютъ, принявъ ихъ по аттестату или свидѣтельству средняго учебнаго заведенія, лишено возможности знать о пребываніи ихъ ранѣе того въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, и только совершенно случайно получаетъ эти свѣдѣнія, часто весьма неблагопріятныя, чрезъ полицію.

Вслѣдствіе сего г. Министръ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ г. Попечителя округа предложить начальствамъ ввѣренныхъ ему учебныхъ заведеній дѣлать помѣтки о пребываніи молодыхъ людей въ томъ или другомъ высшемъ учебномъ заведеніи на самыхъ аттестатахъ или свидѣтельствахъ, полученныхъ ими изъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти документы имъ возвращаются при выходѣ изъ высшаго учебнаго заведенія.

О вышеизложенномъ объявляется по округу вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 8 ноября 1888 г. № 16326.

Ст. 111. (19 ноября 1887 г.). О вычетахъ изъ содержанія преподавателей за время просрочки отпусковъ [2]).

Вслѣдствіе представленія управленія округа отъ 19 ноября 1887 года за № 8346, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ,

---

[1]) Предлож. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. отъ 22 ноября 1888 г. № 10113. Дѣло № 3. 1888 года.

[2]) Циркуляръ по Упр. Кіев. Учеб. Окр. № 3. 1888 г.

что въ отношеніи просрочившихъ отпуски преподавателей учебныхъ заведеній, въ виду требованій св. зак. т. III изд. 1876 г. уст. о сл. прав. ст. 743, слѣдуетъ поступать на точномъ основаніи ст. 741 того же тома и устава, т. е. *подвергать означенныя лица вычету изъ содержанія за время просрочки отпусковъ.*

Ст. 112. (14 декабря 1885 г.). О порядкѣ отданія чести студентами университетовъ какъ Высочайшимъ особамъ, такъ и начальствующимъ лицамъ [1]).

Въ изданныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилахъ для студентовъ и сторонникъ слушателей Императорскихъ Россійскихъ университетовъ нѣтъ указанія на порядокъ отданія чести студентами университетовъ какъ Высочайшимъ особамъ, такъ и начальствующимъ лицамъ. Признавая необходимымъ установить на будущее время точный порядокъ отданія чести студентами университетовъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ г. Попечителя округа предложить начальству ввѣреннаго ему университета объявить студентамъ, что они обязаны отдать честь, прикладывая руку къ козырку фуражки: 1) становясь во фронтъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Ихъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Княгинямъ и Великимъ Княжнамъ и 2) не становясь во фронтъ Министру Народнаго Просвѣщенія, Товарищу Министра, Попечителю учебнаго округа, помощнику Попечителя, Генералъ-Губернатору, Губернатору, градоначальнику, мѣстному архіерею и всѣмъ своимъ прямымъ начальникамъ и профессорамъ.

Сообщая объ этомъ г. Попечителю округа, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 14 декабря 1885 г. за № 18512, нужнымъ считаетъ присовокупить, что изложенное требованіе составляетъ дополненіе § 11-го правилъ для студентовъ университетовъ во время прохожденія ими курса.

---

[1]) Предлож. Поп. К. У. Окр. 23 декабря 1885 г. № 11874. Дѣло Совѣта 1885 г. № 213. Цир. по Управ. Кіев. Учеб. Окр. 1886 г. № 1.

Ст. 113. О предоставленіи отсрочки по отбыванію воинской повинности лицамъ, кончающимъ курсъ университетовъ съ выпускнымъ свидѣтельствомъ [1]).

Копія.

Выписка изъ журналовъ Комитета Министровъ 23-го мая и 7 іюня 1889 года.

Слушана записка Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 30-го апрѣля за № 7501 (по Деп.) о предоставленіи отсрочки по отбыванію воинской повинности лицамъ, кончающимъ курсъ университетовъ съ выпускнымъ свидѣтельствомъ.

Не встрѣчая препятствій къ приведенію въ исполненіе настоящихъ предположеній Министра Народнаго Просвѣщенія, Комитетъ полагалъ: предоставить всѣмъ лицамъ, кончающимъ съ выпускнымъ свидѣтельствомъ курсъ наукъ въ Императорскихъ университетахъ, на которые распространяется дѣйствіе Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ 23-го августа 1884 года устава, а) если возрастъ сихъ лицъ не превышаетъ *двадцати семи лѣтъ*,—право отсрочки по отбыванію воинской повинности до выдержанія сими лицами испытанія въ особо для сего установленныхъ коммиссіяхъ, но не болѣе *двухъ лѣтъ* со времени полученія выпускнаго свидѣтельства, и б) если возрастъ сихъ лицъ превышаетъ двадцать семь лѣтъ,—право ходатайствовать объ отсрочкѣ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 123 устава о воинской повинности.

Государь Императоръ, во 2-й день іюня 1889 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Комитетъ, въ засѣданіи 7-го іюня, опредѣлилъ: сообщить о томъ Министру Народнаго просвѣщенія къ исполненію выпискою изъ журналовъ. Управляющій дѣлами Комитета статсъ-секретарь подписалъ А. Куломзинъ. Управляющій Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вице-директоръ Эзовъ, свѣрялъ дѣлопроизводитель А. Камчатовъ.

---

[1]) Циркуляръ по Управ. Кіев. Учеб. Окр. 1889 г. № 7. Дѣло Совѣта 1889 г. № 56.

Ст. 114. (15 марта 1884 г.). По вопросу о томъ, обязаны ли начальства учебныхъ заведеній сообщать воинскимъ присутствіямъ свѣдѣнія о лицахъ, получившихъ отсрочку для окончанія образованія, но выбывшихъ изъ заведенія ранѣе окончанія курса и ранѣе истеченія времени предоставляемой имъ отсрочки [1]).

Одинъ изъ губернаторовъ вошелъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіемъ по вопросу о томъ, обязаны ли начальства учебныхъ заведеній сообщать воинскимъ присутствіямъ свѣдѣнія о лицахъ, получившихъ отсрочку для окончанія образованія, но выбывшихъ изъ заведенія ранѣе окончанія курса и ранѣе истеченія времени предоставляемой имъ отсрочки.

Въ виду означеннаго представленія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, согласно отзыву Военнаго Министра, находитъ необходимымъ для своевременнаго и безостановочнаго привлеченія къ исполненію воинской повинности лицъ, выбывшихъ изъ учебныхъ заведеній ранѣе окончанія предоставленной имъ отсрочки, вмѣнить учебнымъ заведеніямъ въ обязанность, чтобы они извѣщали надлежащія уѣздныя по воинской повинности присутствія о времени выбытія изъ заведенія тѣхъ молодыхъ людей, которымъ поступленіе на службу въ войска было отсрочено до окончанія образованія.

Принимая во вниманіе, что циркуляромъ отъ 24-го января 1879 г. за № 1132, предложено начальникамъ учебныхъ заведеній (къ призывнымъ участкамъ) наблюдать за своевременною припискою воспитанниковъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній къ призывнымъ участкамъ, а также извѣщать подлежащія уѣздныя по воинской повинности присутствія о выбытіи до окончанія курса тѣхъ молодыхъ людей, которымъ дана была отсрочка по отбыванію воинской повинности, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ г. Попечителя округа подтвердить начальствамъ подвѣдомственныхъ ему учебныхъ заведеній о точномъ исполненіи циркуляра отъ 24 января 1879 г. за № 1132.

О вышеизложенномъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 15 марта 1884 года за № 4026, объявляется по округу для надлежащаго исполненія.

---

[1]) Цир. по Упр. К. У. О. № 4. 1884 года.

Ст. 115. (10 іюня 1886 г.). О представленіи по возвращеніи изъ отпусковъ отпускныхъ билетовъ тому начальству, отъ котораго билетъ этотъ полученъ [1]).

Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія получено свѣдѣніе, что служащіе, увольняемые въ отпускъ, по возвращеніи изъ отпусковъ не всегда представляютъ непосредственнымъ своимъ начальствамъ увольнительныя свидѣтельства на таковыя отпуски.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду случаи крайне вредныхъ послѣдствій, которыя произошли отъ невозвращенія кому слѣдовало отпускныхъ билетовъ, предложеніемъ отъ 10 сего іюня за № 8942 проситъ меня принять мѣры, чтобы лица, находившіяся въ отпуску, по возвращеніи изъ онаго, представляли увольнительные билеты тѣмъ начальствамъ, отъ коихъ эти билеты ими получены.

Вслѣдствіе сего, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство на будущее время какъ при разрѣшеніи отпусковъ подвѣдомственнымъ Вамъ чиновникамъ, такъ и при полученіи таковыхъ отъ начальства Кіевскаго учебнаго округа и непосредственно для себя, руководствоваться выше приведеннымъ распоряженіемъ Его Высокопревосходительства.

Ст. 116. О порядкѣ подачи прошеній объ отпускахъ и объ оплатѣ ихъ установленнымъ гербовымъ сборомъ [2]).

Изъ дѣлъ Управленія Кіевскаго учебнаго округа видно, что нѣкоторые изъ служащихъ въ округѣ входятъ съ прошеніями о разрѣшеніи имъ отпусковъ во первыхъ, помимо своего ближайшаго начальства, вопреки 729 ст. III т. св. зак. (изд. 1876 г.) уставъ о службѣ гражданской, и во вторыхъ безъ оплаты прошеній установленнымъ гербовымъ сборомъ. Для избѣжанія совершенно излишней переписки по отказу въ первомъ случаѣ и по требованіямъ гербо-

---

[1]) Предлож. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. отъ 20 іюня 1886 г. за № 5708. Дѣло Ректора Универ. 1886 г. № 9. Цирк. по Упр. К. У. О. 1886 г. № 7.

[2]) Цирк. по Упр. К. У. О. № 4-й. 1882 года.

ваго сбора во второмъ, имѣю честь увѣдомить гг. начальниковъ учебныхъ заведеній Кіевскаго учебнаго округа для объявленія всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ лицамъ, что *всѣ прошенія, какъ поданныя помимо своего начальства, такъ и неоплаченныя двумя шестидесятикопѣечными марками, будутъ оставляться безъ послѣдствій.*

Ст. 117. (30 апрѣля 1886 г.). Относительно порядка увольненія студентовъ въ 28-ми дневные отпуски[1]).

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса относительно студенческихъ отпусковъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 30 истекшаго апрѣля увѣдомилъ меня, что установленный § 19 правилъ для студентовъ и сторонніхъ слушателей Императорскихъ Россійскихъ университетовъ 28-ми дневный отпускъ составляетъ найвысшій срокъ, на который могутъ быть отпускаемы студенты, при чемъ § 19 не лишаетъ начальства университетовъ права отпускать студентовъ на болѣе короткій срокъ и только въ крайнихъ случаяхъ предоставляетъ право отпускать на 28 дней. Въ виду сего Его Высокопревосходительство не находитъ нужнымъ дѣлать какія либо измѣненія въ утвержденныхъ имъ правилахъ.

Объ этомъ, вслѣдствіе представленія отъ 10 истекшаго апрѣля за № 876, имѣю честь Ваше Превосходительство увѣдомить.

Ст. 118. О дополнительныхъ свѣдѣніяхъ къ отчетамъ университета[2]).

Коммиссія Высочайше утвержденная для разсмотрѣнія всеподданнѣйшаго отчета моего Министерству Народнаго Просвѣщенія за 1877 годъ, при обсужденіи вопроса о замѣщеніи въ университетахъ вакантныхъ каѳедръ, обратила вниманіе на посылку за границу—многихъ молодыхъ людей, готовящихся къ профессорскому званію.

Изъ отчета видно, что въ 1877 г. число командированныхъ за границу для усовершенствованія своего образованія въ высшихъ Ев-

---

[1]) Пред. г. Поп. Кіев. Уч. Окр. 13 мая 1886 г. № 4412. Дѣло Совѣта 1886 г. № 72.

[2]) Предл. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. отъ 17 мая 1879 г. № 4636. Протоколъ засѣданія Совѣта 18 мая 1879 г. Дѣло Совѣта за 1864 г. № 28.

ропейскихъ учебныхъ заведеніяхъ простиралось до 9-ти, оставленныхъ для занятій при университетахъ было 74, къ сему я въ засѣданіи коммиссіи добавилъ, что командированные за границу для приготовленія къ профессорскому званію молодые ученые представляютъ о своихъ занятіяхъ отчеты, которые разсматриваются въ Министерствѣ и нѣкоторые изъ нихъ печатаются въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду того, что упомянутыя командировки за границу молодыхъ людей для приготовленія къ профессорскому званію продолжаются болѣе 15-ти лѣтъ и на это употребляются болѣе или мѣнее значительныя суммы, назначаемыя изъ государственнаго казначейства, въ коммиссіи возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли впредь составлять и прилагать къ всеподданнѣйшему отчету особую за нѣсколько лѣтъ вѣдомость о числѣ командированныхъ за границу лицъ и объ издержанныхъ на нихъ суммахъ съ показаніемъ, сколько изъ такихъ лицъ дѣйствительно приготовились къ профессорскому званію и заняли каѳедры и сколько избрали другія занятія, уклонившись отъ первоначальнаго своего назначенія.

При этомъ коммиссія приняла во вниманіе, что подобная вѣдомость, обнимая собою нѣкоторый болѣе или менѣе значительный періодъ времени, могла бы дать правильное понятіе о цѣлесообразности установившихся командировокъ молодыхъ людей и служитъ основаніемъ для многихъ полезныхъ выводовъ о тѣхъ измѣненіяхъ въ упомянутомъ способѣ приготовленія кандидатовъ для замѣщенія каѳедръ, которыя указываются самимъ опытомъ.

На подлинномъ журналѣ коммиссіи противъ означенной статьи Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать „Весьма будетъ полезно“.

Ст. 119. По вопросу о назначеніи пенсіи лицу, находящемуся въ отставкѣ, но продолжающему занятія по вольному найму [1]).

Попечитель Одесскаго учебнаго округа ходатайствовалъ о назначеніи уволенному отъ службы, бывшему помощнику инспектора сту-

---

[1]) Цирк. по Упр. К. У. О. 1888 г. № 8.

дентовъ Новороссійскаго университета, коллежскому совѣтнику Кузминскому пенсіи въ отставкѣ за 30 лѣтнюю его службу, въ размѣрѣ по 1500 руб. въ годъ, взамѣнъ получаемой имъ пенсіи на службѣ 500 руб. въ годъ, съ объясненіемъ, что г. Кузминскій оставленъ при исполненіи обязанностей помощника инспектора студентовъ, съ присвоеннымъ этой должности содержаніемъ, изъ платы по найму, до 1 іюля 1888 года.

Вслѣдствіе сего, г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ попечителя, что испрашиваемая для г. Кузьминскаго пенсія по 1500 руб. въ годъ можетъ быть назначена не прежде, какъ по совершенномъ прекращеніи выдачи ему содержанія по занимаемой имъ должности помощника инспектора студентовъ университета, такъ какъ *одновременно производство штатнаго содержанія по должности и оклада пенсіи, на который онъ, Кузминскій, пріобрѣтаетъ право лишь въ отставкѣ, т. е. по совершенномъ увольненіи отъ должности, было бы неправильнымъ.*

Объ этомъ сообщено по округу для руководства.

Ст. 120. (4 октября 1884 г.). О порядкѣ производства пенсій профессорамъ университетовъ, пріобрѣвшимъ право на оныя выслугою 25, 30 лѣтнихъ и т. д. сроковъ [1]).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 27 день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: Профессорамъ университетовъ (С.-Петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго, Казанскаго, св. Владиміра и Новороссійскаго), пріобрѣвшимъ право на пенсіи выслугою 25, 30 лѣтнихъ и т. д. сроковъ, до изданія устава университетовъ 23 августа 1884 года, производить оныя, сверхъ содержанія, до выслуги ими сроковъ, на которые они были утверждены; по наступленіи же этихъ сроковъ, означенные профессора подлежатъ дѣйствію ст. 105 и 154 означеннаго устава.

---

[1]) Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 16 октября. № 8586. Дѣло Совѣта 1884 г. № 188. Цирк. по Упр. К. У. О. № 11. 1884 года.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 4 октября 1884 г. за № 13609, увѣдомилъ г. Попечителя Округа, для руководства.

Ст. 121. (28 августа 1886 г.). О порядкѣ представленія должностныхъ лицъ къ оставленію на службѣ, или увольненію отъ оной и къ назначенію имъ пенсій [1]).

Нѣкоторые Попечители учебныхъ округовъ, представляя въ Министерство Народнаго Просвѣщенія объ оставленіи на дальнѣйшее время на службѣ, или объ увольненіи таковыхъ лицъ отъ службы, ходатайствуютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ однихъ и тѣхъ же представленіяхъ, и о назначеніи пенсій такимъ лицамъ. Равнымъ образомъ въ представленіяхъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій какъ домашнимъ наставникамъ, учителямъ и учительницамъ, такъ и пользующимся одинаковыми съ послѣдними пенсіонными правами начальницамъ, надзирательницамъ и учительницамъ женскихъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія не всегда обозначаются свѣдѣнія, когда и кѣмъ выданы означеннымъ лицамъ свидѣтельство на то или другое учительское званіе и, сверхъ того, не объясняется, были ли производимы съ такихъ должностныхъ лицъ женскихъ гимназій и прогимназій, за время ихъ службы, 2% вычета въ капиталъ призрѣнія домашнихъ наставниковъ, учителей и учительницъ.

Совмѣщеніе ходатайствъ въ однихъ и тѣхъ же представленіяхъ объ оставленіи или увольненіи отъ службы должностныхъ лицъ и вмѣстѣ съ тѣмъ о назначеніи имъ пенсій признается крайне не удобнымъ по дѣлопроизводству въ департаментѣ, а свѣдѣнія о времени выдачи свидѣтельствъ домашнимъ наставникамъ, учителямъ и учительницамъ, какъ равно о 2% вычетахъ на пенсіи съ должностныхъ лицъ, пользующихся одинаковыми съ ними пенсіонными правами, представляются существенно необходимыми.

По сему Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ г. Попечителя округа принять на будущее время за правило: *1) чтобы пред-*

---

[1]) Цирк. по Упр. К. У. О. 1886 г. № 10.

ставленія о пенсіяхъ должностнымъ лицамъ не смѣшивались съ другими ходатайствами и 2) чтобы въ представленіяхъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ какъ домашнимъ наставникамъ, учителямъ и учительницамъ, такъ и сравненнымъ съ ними пенсіонныхъ правахъ лицамъ женскихъ гимназій и прогимназій всегда обозначалось время выдачи такимъ лицамъ свидѣтельствъ на то или другое учительское званіе, съ поясненіемъ сверхъ того, въ отношеніи лицъ женскихъ гимназій и прогимназій, производились ли съ нихъ установленные 2% вычеты въ капиталъ призрѣнія домашнихъ наставниковъ, учителей и учительницъ.

О семъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 28 августа 1886 г. за № 2956, сообщается по округу для руководства.

Ст. 121. (31 января 1883 г.). О правилахъ для ходатайствъ о пенсіяхъ по сокращеннымъ срокамъ выслуги [1]).

По ст. 178 св. зак. т. III (изд. 1876 г.) о пенс. и единоврем. пособ., медицинскія свидѣтельства о болѣзни лицъ, испрашивающихъ пенсіи, имѣютъ законную силу въ такомъ лишь случаѣ, когда освидѣтельствованіе произведено по требованію надлежащаго присутственнаго мѣста или начальства, при особо командированномъ отъ сего мѣста или начальства лицѣ (депутатѣ) и по удостовѣреніи мѣстною полиціею въ тождествѣ больнаго, если свидѣтельствующіе врачи и депутатъ не знаютъ его лично. Въ губернскихъ городахъ освидѣтельствованіе сказанныхъ лицъ, на основаніи данной отъ медицинскаго совѣта врачамъ инструкціи, должно быть произведено въ присутствіи губернскаго медицинскаго управленія или, если болѣзненное состояніе свидѣтельствуемаго не дозволяетъ ему туда явиться, чрезъ членовъ онаго; въ уѣздахъ же освидѣтельствованіе производится уѣзднымъ, а въ городахъ—городовыми врачами; причемъ выданныя ими свидѣтельства утверждаются губернскимъ медицинскимъ управленіемъ окончательно. На основаніи сего рода свидѣтельствъ чиновникамъ

[1]) Цир. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 1883 г. № 3.

общей гражданской и учебной службы, выходящимъ въ отставку по совершенно разстроенному здоровью или одержимымъ тяжкими неизличимыми болѣзнями, лишающими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго ухода, а равно ихъ семействамъ, предоставлено право, по закону, назначать пенсіи и единовременныя пособія по сокращеннымъ срокамъ выслуги.

Между тѣмъ нѣкоторые гг. Попечители учебныхъ округовъ, при представленіяхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о назначеніи, по закону, пенсіи или единовременнаго пособія по сокращенному сроку тому или другому лицу, нерѣдко прилагаютъ медицинскія свидѣтельства, несоотвѣтствующія означеннымъ условіямъ, а именно: а) выданныя объ освидѣтельствованіи состоянія здоровья больнаго или врачами, находящимися при учебныхъ заведеніяхъ, или служащими въ другихъ вѣдомствахъ, или частными врачами и притомъ не по требованію подлежащаго начальства, а по просьбѣ самихъ лицъ, коимъ выданы свидѣтельства; б) безъ точнаго обозначенія въ свидѣтельствѣ ст. закона, опредѣляющей по роду службы и болѣзни право на пенсію или единовременное пособіе (ст. 102, 103, 376, или 377); в) безъ означенія въ свидѣтельствѣ времени освидѣтельствованія больнаго и, наконецъ г) свидѣтельства, выданныя послѣ увольненія отъ службы или смерти больного чиновника.

Имѣя въ виду, что, за несоблюденіемъ дѣйствующихъ правилъ въ семъ отношеніи, Министерство Народнаго Просвѣщенія вынуждено бываетъ или отказывать въ вышеозначенныхъ ходатайствахъ, и такимъ образомъ лишать права на пенсіи и единовременныя пособія по сокращеннымъ срокамъ выслуги нерѣдко и такимъ чиновникамъ съ ихъ семействами, которые, по роду болѣзни, при представленіи узаконеннаго медицинскаго свидѣтельства до выхода въ отставку или до ихъ смерти, имѣли бы несомнѣнное на то право, или-же требовать дополнительныхъ свѣдѣній и разъясненій отъ подлежащихъ начальствъ, чрезъ что замедляется самое назначеніе пенсіи, или пособія,—Товарищъ Министра, предложеніемъ отъ 31 января сего года, за № 1430, проситъ г. Попечителя, при ходатайствахъ о назначеніи пенсій или единовременныхъ пособій по сокращеннымъ срокамъ выслуги, принять къ руководству и точному исполненію установленныя закономъ правила.

О вышеизложенномъ сообщается по округу къ руководству и исполненію.

Ст. 122. (4 марта 1886 г.). О порядкѣ производства пенсій чиновникамъ учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія, оставленнымъ на службѣ по выслугѣ 25 лѣтняго срока [1]).

По ст. 364 т. III св. зак. (изд. 1876 г.) уст. о пенс. и един. пособ., чиновникамъ учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія, кои, по выслугѣ 25 лѣтъ, будутъ вновь оставлены на службѣ, производятся, сверхъ жалованья, пенсіи съ такимъ ограниченіемъ, чтобы полныя пенсіи съ прибавками за каждыя пять лѣтъ, свыше 25, назначались лишь тѣмъ, кои опредѣленные для того сроки 30, 35 лѣтніе и т. д. выслужили собственно по учебной части Министерству Народнаго Просвѣщенія, или въ военныхъ учебныхъ заведеніяхъ; прочимъ же, перешедшимъ изъ другихъ вѣдомствъ, опредѣляется въ семъ случаѣ, сверхъ жалованья, въ пенсію только полный окладъ жалованья, присвоеннаго по пенсіоннымъ правиламъ каждой должности.

На практикѣ оказывается, что училищные чиновники, по прослуженіи 25 лѣтъ, иногда оставляются на дальнѣйшее время на службѣ не только на 5 лѣтъ, но и на меньшіе сроки, именно на 1, 2, 3 и 4 года. По прослуженіи 25 лѣтъ и по оставленіи, общеустановленнымъ порядкомъ, на тотъ или другой срокъ каждаго изъ означенныхъ чиновниковъ на дальнѣйшее время на службѣ, имъ, по приведенной статьѣ закона, назначаются пенсіи, сверхъ содержанія на службѣ. Затѣмъ по истеченіи срока, на который тотъ или другой училищный чиновникъ оставленъ на дальнѣйшее время на службѣ, нѣкоторые изъ Попечителей учебныхъ округовъ входятъ съ представленіями въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о продолженіи сей категоріи училищнымъ чиновникамъ производящихся имъ пенсій, не смотря на то, что ни размѣръ пенсіи, ни служебное положеніе чиновника, ни въ чемъ не измѣнилось. Наоборотъ же, не всегда вно-

---

[1]) Предложеніе г. Попечителя Кіев. Учеб. Окр. отъ 22 марта 1886 г. № 2973. Дѣло Рек. Унив. 1886 г. № 9.

сятся представленія въ Министерство о переассигнованіи производящихся пенсій такимъ чиновникамъ, коимъ были назначены пенсіи на службѣ, а затѣмъ они вышли въ отставку, или же перемѣщены на службу къ другимъ должностямъ.

Въ видахъ уясненія дѣйствующихъ пенсіонныхъ правилъ и упрощенія дѣлопроизводства въ семъ отношеніи, г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 4 сего марта за № 4189, сообщилъ мнѣ: 1) что пенсіи, назначенныя училищнымъ чиновникамъ, кои, по выслугѣ сроковъ на оныя, оставлены на дальнѣйшее время на службѣ, до выслуги срока на пятилѣтія прибавки къ пенсіямъ, до перемѣны мѣста службы, или до выхода въ отставку, производятся изъ подлежащихъ казначействъ безпрепятственно, и потому не представляется надобности въ особыхъ представленіяхъ о продолженіи производства таковыхъ пенсій и 2) въ случаѣ же перехода чиновника, коему назначена на службѣ пенсія, въ другую должность, а равно по выслугѣ имъ срока на слѣдующую пятилѣтнюю прибавку къ пенсіи, или же по выходѣ его въ отставку, слѣдуетъ безотлагательно представлять въ Министерство о переассигнованіи такимъ чиновникамъ пенсій въ прежнемъ, или увеличенномъ соотвѣтственными прибавками къ онымъ размѣрѣ.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для свѣдѣнія и руководства.

Ст. 123. (3 марта 1883 г.) О порядкѣ свидѣтельствованія состоянія здоровья лицъ, которымъ испрашивается пенсія и единовременное пособіе [1]).

По ст. 178 св. зак. т. III изд. 1876 г. уст. о пенс. и един. пособ. медицинское свидѣтельство о болѣзни лицъ, испрашивающихъ пенсіи, имѣетъ законную силу въ такомъ лишь случаѣ, когда освидѣтельствованіе произведено по требованію надлежащаго присутственнаго мѣста или начальства, при особо командированномъ отъ сего мѣста или начальства лицъ (депутатѣ) и по удостовѣренію мѣстною

---

[1]) Пред. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 3 марта 1883 г. № 2039. Дѣло Совѣта 1883 года. № 26.

полиціею въ тождествѣ больнаго, если свидѣтельствующіе врачи и депутатъ не знаютъ его лично. Въ губернскихъ городахъ освидѣтельствованіе сказанныхъ лицъ на основаніи данной отъ медицинскаго совѣта врачамъ инструкціи, должно быть производимо въ присутствіи губернскаго медицинскаго управленія, и если болѣзненное состояніе свидѣтельствуемаго не дозволяетъ туда ему явиться, чрезъ членовъ онаго; въ уѣздахъ же освидѣтельствованіе производится уѣзднымъ, а въ городахъ—городовыми врачами, при чемъ выданныя ими свидѣтельства утверждаются губернскимъ медицинскимъ управленіемъ окончательно. На основаніи сего рода свидѣтельствъ общей гражданской и учебной службы выходящимъ въ отставку по совершенно разстроенному здоровью или одержимымъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго ухода, а равно ихъ семействамъ предоставлено право, по закону, назначить пенсіи и единовременныя пособія по сокращеннымъ срокамъ выслуги. Между тѣмъ при представленіи о назначеніи, по закону, пенсіи или единовременнаго пособія по сокращенному сроку тому или другому лицу нерѣдко прилагаютъ медицинскія свидѣтельства, несоотвѣтствующія законнымъ условіямъ а именно: а) выданныя объ освидѣтельствованіи состоянія здоровья больнаго или врачами, находящимися при учебныхъ заведеніяхъ, или служащими въ другихъ вѣдомствахъ, или частными врачами и притомъ не по требованію надлежащаго начальства, а по просьбѣ самихъ лицъ, коимъ выданы свидѣтельства; б) безъ точнаго обозначенія въ свидѣтельствѣ ст. закона, опредѣляющей по роду службы болѣзни право на пенсіи или единовременное пособіе (ст. 102, 103, 376 или 377); в) безъ означенія въ свидѣтельствѣ времени освидѣтельствованія больного и наконецъ г) свидѣтельства, выданныя послѣ увольненія отъ службы или смерти больного чиновника. Имѣя въ виду, что, за несоблюденіемъ дѣйствующихъ правилъ въ семъ отношеніи, Министерство Народнаго Просвѣщенія вынуждено бываетъ или отказывать въ вышеозначенныхъ ходатайствахъ, и такимъ образомъ лишать права на пенсіи и единовременныя пособія по сокращеннымъ срокамъ выслуги нерѣдко и такихъ чиновниковъ съ ихъ семействами, которые по роду болѣзни при представленіи указаннаго медицинскаго свидѣтельства до выхода въ отставку или до ихъ смерти, имѣли бы несомнѣнное на то право, если требовать дополнительныхъ свѣдѣній и разъясненій отъ надле-

жащихъ начальствъ, чрезъ что замедляется самое назначеніе пенсіи или пособія. Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 31 января 1883 г. за № 1430, предложилъ о томъ, чтобы *при ходатайствахъ о назначеніи пенсій или единовременныхъ пособій по сокращеннымъ срокамъ выслуги принять къ руководству и точному исполненію установленныя закономъ правила.*

Ст. 124. (28 февраля 1885 г.). О назначеніи прибавокъ къ пенсіи, выслуженныхъ чиновниками на низшихъ должностяхъ, по размѣру получаемой ими основной пенсіи [1]).

Нѣкоторыя должностныя лица, выслужившія основныя пенсіи по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія и продолжающія за тѣмъ дальнѣйшую службу по этой части, иногда, по разнымъ обстоятельствамъ, поступаютъ на должности съ меньшимъ окладомъ жалованья противъ тѣхъ должностей, въ которыхъ выслужена основная пенсія.

Въ ст. 363 св. зак. т. III (изд. 1876 г.) уст. о пенс. и един. пособ. выражено, что за каждыя пять лѣтъ, выслуженныхъ по одной учебной части свыше 25 лѣтъ, прибавляется къ слѣдующей за сей послѣдній срокъ полной пенсіи одна пятая доля оной. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 22 іюня 1879 г. положеніемъ комитета Министровъ, вошедшимъ въ примѣчаніе къ ст. 363 пенс. уст. по продолженію 1881 г., постановлено, что при увеличеніи жалованья размѣра пенсіи и прибавокъ на службѣ по учебной части сего Министерства не измѣняется; при выходѣ же чиновниковъ въ отставку, пенсіи и прибавки назначаются по окладу ихъ послѣдней должности.

Руководствуясь буквальнымъ смысломъ приведенной ст. 363 пенс. уст., Министерство Народнаго Просвѣщенія полагало, что прибавочныя доли къ пенсіямъ за выслугу пятилѣтній, сверхъ 25 лѣтнихъ сроковъ, всѣмъ чиновникамъ, состоящимъ на службѣ по учебной части сего Министерства, должны быть назначаемы изъ окладовъ основныхъ пенсій, безъ всякаго ограниченія въ отношеніи тѣхъ изъ нихъ,

---

[1]) Пред. г. Поп. Окр. 21 мая 1885 г. № 4528. Дѣло Совѣта 1885 г. № 113.

которые выслужили основныя пенсіи въ высшихъ должностяхъ по пенсіоннымъ окладамъ жалованья, а пятилѣтія на прибавки въ низшихъ должностяхъ. Но такъ какъ между Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Министерствомъ Финансовъ, а также Государственнымъ контролемъ возникло въ семъ отношеніи разногласіе, то на основаніи 211 ст. св. зак. т. I част. 2 (изд. 1857 г.) учреж. Министерствъ, настоящее дѣло было представлено на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Нынѣ Указомъ Правительствующаго Сената отъ 28 января 1885 г. за № 4022 дано знать Министерству Народнаго Просвѣщенія, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, опредѣлилъ: заключеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія о назначеніи прибавокъ къ пенсіи, выслуженныхъ чиновниками на низшихъ должностяхъ, по размѣру получаемой ими основной пенсіи, утвердить въ виду буквальнаго смысла ст. 363 т. III св. зак. уст. о пенс.

Объ этомъ, согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 февраля сего года за № 3828, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для руководства въ надлежащихъ случаяхъ.

Ст. 125. (9 марта 1884 г.). О пенсіонныхъ правилахъ для нижнихъ служителей университета [1]).

1) Пенсія назначается тѣмъ изъ служителей, которые за болѣзнію или старостію не могутъ зарабатывать трудами себѣ содержаніе и которые не получаютъ ни пенсій, ни другаго пособія, и лишены всякихъ средствъ къ жизни.

2) Пенсія назначается служителямъ, прослужившимъ при университетѣ не менѣе 15 лѣтъ, и при томъ такимъ, которые въ теченіе всей службы исполняли обязанности свои добросовѣстно.

3) Если бы служитель, получившій пенсію за болѣзнію или старостію, впослѣдствіи получилъ бы вновь какую либо должность въ университетѣ или въ другомъ учрежденіи или же вообще оказался способнымъ къ личному труду, то назначенная ему пенсія отъ университета въ такомъ случаѣ прекращается.

---

[1]) Протоколъ засѣданія 9 марта 1884 г. Дѣло Совѣта 1884 г. № 59.

4) Пенсія назначается Правленіемъ, смотря по числу лѣтъ службы при университетѣ и вообще по заслугамъ представляемаго къ пенсіи, въ размѣрахъ 60 и не болѣе 96 руб. въ годъ.

5) Для производства пенсій назначается ежегодно по 300 р. изъ спеціальныхъ средствъ университета.

6) Если бы къ пенсіи представлено было нѣсколько лицъ, но по состоянію суммы, назначенной для производства пенсій, невозможно было бы назначить пенсіи всѣмъ, то въ семъ случаѣ преимущество отдается тѣмъ служителямъ, которые болѣе состояли на службѣ при университетѣ, и за тѣмъ остальные считаются кандидатами и замѣщаются на пенсіи при первой вакансіи.

7) Къ пенсіямъ представляются служители главнаго зданія экзекуторомъ; а остальные—тѣми лицами, въ завѣдываніи которыхъ они состоятъ.

8) Для точнаго исчисленія лѣтъ службы служителей ведется алфавитная книга экзекуторомъ. Въ книгу эту вносятся служители, поступающіе на службу въ университетъ, съ обозначеніемъ времени увольненія ихъ. Въ книгѣ этой помѣщаются также свѣдѣнія о службѣ служителей и о наградахъ, получаемыхъ ими въ теченіе службы.

Ст. 126. (12 іюня 1884 г.). О вознагражденіи профессоровъ, доцентовъ университетовъ и окружныхъ инспекторовъ за разсмотрѣніе письменныхъ работъ на испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ и на окончательныхъ испытаніяхъ въ реальныхъ училищахъ. [1]).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 12 день іюня 1884 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе *употреблять ежегодно изъ спеціальныхъ средствъ гимназій и реальныхъ училищъ учебныхъ округовъ, въ районѣ которыхъ имѣются университеты, до тысячи пятисотъ руб. на вознагражденіе профессоровъ и доцентовъ университетовъ и окружныхъ инспекторовъ за разсмотрѣніе письменныхъ работъ на испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ и на окончательныхъ испытаніяхъ*

[1]) Циркуляръ по упр. Кіев. Учеб. Окр. 1884 г. № 8.

въ реальныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе этой суммы было предоставлено усмотрѣнію окружныхъ начальствъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

О семъ сообщается по округу, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 іюня за № 8603.

Ст. 127. (24 декабря 1887 г.) По вопросу о томъ, имѣютъ ли право студенты университетовъ, коимъ зачтено обязательное число полугодій, оставаться, если пожелаютъ, въ университетѣ на одно или нѣсколько полугодій съ правомъ записываться, по выбору ихъ, на курсы и практическія занятія [1]).

Начальство одного изъ учебныхъ округовъ возбудило вопросъ о томъ, имѣютъ ли право студенты университетовъ, коимъ зачтено обязательное число полугодій (8 на всѣхъ факультетахъ, кромѣ медицинскаго и 10 на медицинскомъ) оставаться, если пожелаютъ, въ университетѣ на одно или нѣсколько полугодій съ правомъ записываться, по выбору ихъ, на курсы и практическія занятія.

Вслѣдствіе сего, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ г. Попечителя округа для зависящихъ распоряженій, что студенты, коимъ зачтено установленное ст. 126 унив. устава число полугодій (10 на медицинскомъ факультетѣ и 8 на остальныхъ), и которые желаютъ остаться еще въ университетѣ для усовершенствованія и укрѣпленія своихъ знаній, и такимъ образомъ приступить къ окончательному испытанію, *могутъ непосредственно записываться на лекціи и практическія занятія въ качествѣ вольнослушателей, безъ соблюденія требованія о состояніи на службѣ, но не болѣе какъ на два полугодія.* При этомъ симъ вольнослушателямъ предоставляется пользоваться всѣми учебно вспомогательными учрежденіями и пособіями наравнѣ со студентами. Само собою разумѣется, что главнымъ условіемъ при разрѣшеніяхъ такого рода должно быть вполнѣ безупречное поведеніе во время пребыванія въ университетѣ.

О вышеизложенномъ объявляется по округу вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 декабря 1887 г. за № 18742

[1]) Предложеніе г. Попечителя Кіев. Учеб. Ок. отъ 7 января 1888 г за № 140. Дѣло Совѣта 1888 г. № 3.

Ст. 128. (12 августа 1885 г.). О порядкѣ назначенія членовъ отъ университета въ попечительскій совѣтъ [1]).

По докладу г. Министру Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія отношенія г. управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ, отъ 3 іюля 1885 г. за № 2879, о порядкѣ назначенія членовъ попечительскаго совѣта отъ университета, его Высокопревосходительство увѣдомилъ, отъ 12 августа 1885 года за № 12278, для зависящаго роспоряженія, что по Высочайше утвержденному 20 марта 1880 года положенію о совѣтахъ при попечителяхъ учебныхъ округовъ указано, что пять членовъ попечительскаго совѣта избираются совѣтомъ университета на двухъ-лѣтній срокъ изъ числа профессоровъ русскаго языка и словесности, древнихъ языковъ, исторіи, математики и естественной исторіи; а такъ какъ объ измѣненіи порядка выборовъ въ университетскомъ „уставѣ“ 1884 г. ничего не значится, то по сему вышеприведенный законъ сохраняетъ и нынѣ полную силу.

(Перепеч. изъ цир. по Одес. учеб. окр. за № 9. 1885 г.).

Ст. 129. (17 сентября 1886 г.). Относительно примѣненія ст. 38 устава университетовъ изд. 1884 г. [2]).

Въ разъясненіе возникшихъ въ одномъ университетѣ недоразумѣній относительно примѣненія ст. 38 Высочайше утвержденнаго 23 августа 1884 года устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 17 сего сентября за № 13683 увѣдомилъ меня о нижеслѣдующемъ: означенною статьею требуется, чтобы „въ дѣлахъ, по которымъ постановленія факультета или совѣта подлежатъ утвержденію высшаго начальства, мнѣніе меньшинства членовъ прилагалось къ представленію“, а ст. 45 постановлено, что „относительно порядка дѣлопроизводства въ правленіи соблюдаются правила, установленныя для совѣта и факультетовъ“, слѣдовательно и правило, изложенное въ ст. 38.

---

[1]) Цир. по Упр. Кіевскимъ Учеб. Окр. 1886 г. № 1.

[2]) Пред. Цир. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 1887 г. № 2.

Между тѣмъ изъ дѣлъ Министерства Народнаго Просвѣщенія усматривается, что въ тѣхъ случаяхъ, когда меньшинство членовъ факультета, совѣта или правленія не представляетъ письменнаго своего мнѣнія, а высказываетъ его въ засѣданіи только словесно, оно вовсе и не доводится до свѣдѣнія высшаго начальства, и рѣшенія большинства представляются какъ-бы рѣшенія единогласныя всего собранія.

Принимая во вниманіе, что члены факультетовъ или правленія не всегда имѣютъ въ своемъ распоряженіи достаточно времени для письменнаго изложенія своихъ мнѣній и для своевременнаго представленія ихъ предсѣдателю того или другого изъ сихъ собраній, а съ другой стороны, что для высшаго начальства при окончательномъ разрѣшеніи поступающихъ къ нему представленій не безразлично было-ли то или другое постановленіе принято единогласно или только большинствомъ, и кѣмъ именно, и какими собраніями при семъ руководствовалось какъ большинство, такъ и меньшинство, Его Высокопревосходительство проситъ меня предложить университету св. Владиміра, чтобы впредь въ дѣлахъ, по которымъ постановленія факультета, совѣта или правленія подлежатъ утвержденію высшаго начальства, всегда обозначалось, принято-ли постановленіе единогласно, или только большинствомъ и какимъ именно, съ поименованіемъ каждаго изъ чиновъ какъ большинства, такъ и меньшинства, и точнымъ изложеніемъ какъ возникшаго разногласія, такъ и доводовъ, высказанныхъ съ той и другой стороны, хотя бы доводы эти и не были письменно изложены и представлены высказавшими ихъ членами, и только въ такомъ видѣ постановленія каждаго изъ означенныхъ собраній должны быть представляемы мнѣ, а мною въ подлежащихъ случаяхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 130. (6 марта 1884 г.). О предоставленіи правъ учебной службы старшимъ и младшимъ помощникамъ библіотекарей, ученымъ хранителямъ музея и кабинетовъ и лаборантамъ Императорской Академіи наукъ [1]).

1 мая 1879 года мнѣнію Государственнаго Совѣта старшимъ и младшимъ помощникамъ библіотекарей, ученымъ хранителямъ музе-

[1]) Предложеніе г. Попечителя Кіев. Учеб. Окр. отъ 21 марта 1884 г. № 2596. Дѣло Совѣта 1884 г. № 104. Протоколъ Совѣта 28 марта 1884 г.

евъ и кабинетовъ и лаборантамъ Императорской Академіи наукъ, кои пользовались до того правами по пенсіи общегражданской службы, предоставлены права учебной службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія. При разсмотрѣніи правъ на пенсію одного изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, между Министерствами Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ возникло разногласіе въ отношеніи разсчета его службы: Министерство Народнаго Просвѣщенія, основываясь на послѣднемъ узаконеніи, считало всю службу этого чиновника, проведенную въ одной и той-же должности какъ до изданія закона 1 мая 1879 года, такъ и по изданіи сего закона, учебною службою. Между тѣмъ Министерство Финансовъ полагало, что время службы упомянутаго чиновника до воспослѣдованія закона 1 мая 1879 года, слѣдуетъ считать, по прежнимъ правиламъ, гражданскою службою и засчитать её въ учебную не иначе, какъ по пропорціи 7:5 при обязательной выслугѣ для таковаго зачета установленнаго ст. 355 пенс. уст. (изд. 1876 г.) 10 лѣтняго срока по учебной части, а такъ какъ названный чиновникъ не выслужилъ по учебной части 10 лѣтняго срока, то послѣдующая его учебная служба должна быть причислена къ прежней гражданской службѣ. Въ такомъ видѣ настоящее дѣло представлено на разрѣшеніе комитета Министровъ. Комитетъ Министровъ, выпискою изъ журнала онаго 3 и 7 января 1884 года, сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что хотя по Высочайше утвержденному 1 мая 1879 года мнѣнію Государственнаго Совѣта нѣкоторымъ должностямъ по Императорской Академіи Наукъ предоставлены права учебной службы Министерства Народнаго Просвѣщенія, но не сдѣлано указанія на то, чтобы дѣйствіе сего закона распространялось и на предшествующее его изданію время. По сему комитетъ Министровъ не усматриваетъ, чтобы содержащіяся въ пенсіонномъ уставѣ общія правила, разрѣшали зачислять годъ за годъ въ учебную службу лицамъ, занимающимъ упомянутыя должности по Академіи Наукъ, время, проведенное ими въ тѣхъ должностяхъ до изданія закона 1 мая 1879 года. Имѣя въ виду, что разрѣшеніе комитетомъ Министровъ вышеизложеннаго вопроса въ отношеніи разсчета службы нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ Императорской Академіи Наукъ можетъ имѣть примѣненіе и къ другимъ чиновникамъ учебной службы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, находящимся въ одинаковомъ съ означенными должностными лицами

положеніи,—имѣю честь сообщить объ этомъ совѣту университета, согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 6 сего марта за № 3363, для свѣдѣнія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ.

Ст. 131. (4 сентября 1883 г.). О пожертвованіяхъ на содержаніе учебныхъ заведеній [1]).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросъ о томъ, имѣетъ-ли Высочайше утвержденное 23 октября 1878 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно значенія постановленій земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій о пожертвованіяхъ на содержаніе учебныхъ заведеній обязательную силу и для такихъ постановленій помянутыхъ учрежденій, которыя послѣдовали до обнародованія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, нашелъ, согласно съ мнѣніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по сему предмету, что означенное Высочайшее повелѣніе, вошедшее въ примѣч. къ ст. 1884 св. зак. т. II ч. I (изд. 1876 г.) общ. учр. губ. по прод. 1879 г., какъ несоставляющее новаго узаконенія, а изданное въ разъясненіе подлежащихъ статей положеній городоваго, о земскихъ учрежденіяхъ и др. распространяется и на постановленія, состоявшіяся въ прежнее время, въ коихъ не содержатся указанія относительно срочности или условности этого пособія.

О таковомъ разъясненіи Правительствующаго Сената, сообщенномъ мнѣ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 4 сего сентября за № 11362, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для свѣдѣнія и руководства.

Ст. 132. (1 февраля 1886 г.). О томъ, чтобы отпускные билеты воспитанникамъ высшихъ и среднихъ учебн. завед. польскаго происхожденія, уволенныхъ въ отпускъ на каникулярное время въ Царство Польское и западныя губерніи, были выдаваемы только въ одну и при томъ точно опредѣленную мѣстность [2]).

Въ силу Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 30 мая 1867 г., увольненіе воспитанниковъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заве-

[1]) Пред. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 3 сентября 1883 г. № 9304.

[2]) Отношеніе Кіев. губерн. отъ 1 февраля 1886 г. за № 592. Дѣло Рек. универ. 1886 г. № 9.

деній, польскаго происхожденія, въ отпускъ на каникулярное время въ Царство Польское и западныя губерніи, между прочимъ обусловлено тѣмъ, чтобы увольнительные билеты такимъ лицамъ были выдаваемы только въ одну и при томъ точно опредѣленную мѣстность, дабы билетъ служилъ только видомъ для проѣзда, а не документомъ для разъѣздовъ. Между тѣмъ, воспитанники, прибывающіе на каникулярное время въ г. Кіевъ и въ уѣзды Кіевской губерніи, въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ сообщеніяхъ начальниковъ заведеній, отъ которыхъ послѣдовало увольненіе, весьма часто не оказываются, что съ одной стороны вызываетъ напрасную трату времени на розыски и безплодную переписку, и съ другой заставляетъ предполагать, что отправляющіеся въ отпускъ воспитанники изъ какихъ либо извѣстныхъ имъ соображеній объявляютъ своему начальству не тѣ пункты, въ которыхъ дѣйствительно намѣрены прожить каникулярное время.

Въ видахъ устраненія приведенныхъ ненормальныхъ явленій и создаваемыхъ ими затрудненій для исполнительныхъ чиновъ полиціи, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, не признаете-ли возможнымъ, при увольненіи воспитанниковъ ввѣреннаго Вамъ заведенія въ отпуски на каникулярное время, требовать точнаго и опредѣленнаго указанія: отъ направляющихся въ г. Кіевъ—наименованія улицы и № или владѣльца дома, въ которомъ намѣрены они поселиться, а въ уѣздѣ—наименованіе того уѣзда и села, и кромѣ того, какъ отъ тѣхъ такъ и другихъ, буде возможно, и наименованія лицъ, у которыхъ намѣрены проживать и затѣмъ такіе адресы прописывать въ присылаемыхъ мнѣ, установленныхъ на сей предметъ извѣщеніяхъ.

Ст. 133. (4 апрѣля 1886 г.). О порядкѣ назначенія пособій на воспитаніе дѣтей [1]).

По § 17 ст. 1 финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія ежегодно ассигнуется 7000 руб. на содержаніе стипендіатовъ сего Министерства въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

---

[1]) Пред. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. отъ 19 апрѣля 1886 г. за № 3726. Дѣло Ректора унив. 1886 г. № 9. Цир. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1886 г. № 6.

Изъ указаннаго кредита Министерствомъ назначаются пособія на воспитаніе дѣтей лицамъ, служащимъ въ центральномъ управленіи и въ подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія учрежденіяхъ.

Имѣя въ виду, что по незначительности означеннаго кредита, таковой долженъ быть распредѣляемъ съ особенною осмотрительностью, дабы пособія оказывались лицамъ дѣйствительно нуждающимся и притомъ неимѣющимъ по своему служебному положенію возможности воспитывать дѣтей безплатно въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, Его Высокопревосходительство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 4 сего апрѣля, за № 5745, призналъ необходимымъ, для болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго назначенія пособій на воспитаніе, установить нижеслѣдующія правила:

1) Къ пособію на воспитаніе дѣтей могутъ быть представляемы начальствомъ учебныхъ округовъ:

а) Должностныя лица, занимающія штатныя должности и прослужившія на Государственной службѣ не менѣе 10 лѣтъ, въ томъ числѣ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія не менѣе 5 лѣтъ.

б) Отставные чиновники, прослужившіе не менѣе указаннаго срока и

в) Вдовы чиновниковъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также опекуны надъ дѣтьми, оставшимися послѣ смерти сихъ чиновниковъ.

2) Пособіе назначается на воспитаніе дѣтей чиновъ учебнаго вѣдомства только при условіи отлично усердной и безпорочной службы послѣднихъ, при чемъ учебное начальство должно удостовѣрить совершенную недостаточность средствъ лица, представляемаго къ пособію, или оставшагося послѣ его смерти семейства.

3) Пособіе на воспитаніе дѣтей не можетъ быть назначаемо родителямъ ранѣе достиженія ребенкомъ ихъ 7 лѣтняго возраста, а равно послѣ достиженія сыновьями 18 и дочерьми 17 лѣтняго возраста.

4) Пособіемъ не можетъ пользоваться лицо, которое по своему служебному положенію имѣетъ право воспитывать дѣтей или на казенный счетъ, или безплатно.

5) Пособіе не можетъ быть испрашиваемо родителями, дѣти коихъ находятся въ учебныхъ заведеніяхъ на казенномъ счету или пансіонерами и пансіонерками Государя Императора, Особъ Императорской фамиліи, равно на счетъ капиталовъ различныхъ вѣдомствъ и учрежденій, а также на счетъ пожертвованій, сдѣланныхъ дворянствомъ или частными благотворителями.

6) При ходатайствѣ о назначеніи пособія должны быть доставлены метрическія о рожденіи дѣтей свидѣтельства или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для свѣдѣнія и руководства.

Ст. 134. О размѣрахъ пошлинъ за учительскія свидѣтельства [1]).

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 января 1880 г. за № 1199, вслѣдствіе представленія г. Попечителя Харьковскаго учебнаго округа, далъ знать къ точному исполненію, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 года положенія комитета Министровъ, какъ отмѣненнаго позднѣйшими законоположеніями надлежитъ взыскивать девяти рублевую пошлину за свидѣтельства на званіе учителей гимназій и прогимназій съ лицъ, окончившихъ курсъ наукъ въ университетахъ по тому факультету, по предмету котораго они получаютъ званіе учителя.

На основаніи того же положенія слѣдуетъ взыскивать за выдаваемыя свидѣтельства на званіе: а) учителя нѣмецкаго или французскаго языка по шести рублей, учителя уѣзднаго училища по четыре руб. пятидесяти коп., и б) учителя и учительницы городского приходского и начальнаго училища, а также частнаго начальнаго учителя и частной начальной учительницы по три рубля.

Означенный сборъ отъ свидѣтельствъ на учительскія должности поступаетъ въ доходъ казны по § 3 статьи смѣты доходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

---

[1]) Цирк. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1886 года. № 1.

Ст. 135 (8 апрѣля 1885 г.). О непринятіи ни отъ кого подарковъ или другихъ приношеній подъ какимъ-бы то ни было предлогомъ, а равно о недопущеніи съ этою цѣлью денежныхъ сборовъ [1]).

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній оказывается, что въ послѣднее время были случаи приношенія должностнымъ лицамъ учебнаго вѣдомства, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ, подарковъ и адресовъ со стороны подчиненныхъ имъ лицъ, а также отъ обществъ и сословій.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что подобныя приношенія не только положительно воспрещены ст. 663 т. III св. зак. уст. о служ. по опред. отъ прав. изд. 1876 года, но, вызывая сборы по подпискѣ, могутъ ложиться бременемъ на незначительныя денежныя средства подчиненныхъ лицъ, живущихъ по большей части однимъ жалованьемъ, предложеніемъ отъ 8 текущаго апрѣля за № 107 проситъ меня предложить всѣмъ отдѣльнымъ начальникамъ дирекцій и учебныхъ заведеній Кіевскаго учебнаго округа отнюдь *не принимать ни отъ кого подарковъ или другихъ приношеній, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, а равно не допускать никакихъ съ этой цѣлью денежныхъ сборовъ.*

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для надлежащаго исполненія и руководства.

Ст. 136. (10 мая 1885 г.). О томъ, чтобы на будущее время велись послужные списки гг. приватъ-доцентовъ университета [2]).

При производствѣ дѣлъ въ центральномъ управленіи Министерства Народнаго Просвѣщенія обнаружилось, что въ одномъ изъ университетовъ не ведутся формулярные списки приватъ-доцентовъ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи § 97 общаго устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго 23 августа 1884 г., къ личному составу университетовъ по учеб-

---

[1]) Предл. г. Поп. Окр. $\frac{19\text{ апрѣля}}{13\text{ іюня}}$ 1885 г. № 3736. Дѣло Совѣта 1885 г. № 113.

[2]) Предлож. г. Поп. Кіев. Учеб. Окр. 29 мая 1885 г. № 4813. Дѣло Совѣта 1885 года. № 116.

ной части принадлежатъ также и приватъ-доценты, и въ случаѣ поступленія ихъ на Государственную службу, время, проведенное ими въ семъ званіи, зачисляется имъ согласно § 150 того же устава въ дѣйствительную службу, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія признаетъ необходимымъ, чтобы на будущее время велись формулярные списки приватъ-доцентовъ и проситъ меня сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Объ этомъ, согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 10 сего мая за № 7576, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для надлежащаго исполненія.

Ст. 137. (25 мая 1885 г.). Относительно ограниченія приватъ-доцентуры на медицинскомъ факультетѣ [1]).

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса относительно ограниченія приватъ-доцентуры на медицинскомъ факультетѣ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 25 минувшаго мая за № 8350 увѣдомилъ меня, что онъ съ своей стороны не раздѣляетъ опасеній о возможности на медицинскомъ факультетѣ наплыва приватъ-доцентовъ, вызываемаго не научными цѣлями, и что хотя каждый докторъ медицины можетъ искать приватъ-доцентуры безъ какихъ либо ограничительныхъ условій, однако допущеніе его находится, на основаніи ст. 110 дѣйствующаго университетскаго устава, въ зависимости какъ отъ факультета, такъ и отъ Попечителя учебнаго округа.

Такимъ образомъ лицо, имѣющее въ виду не научныя цѣли, можетъ быть или не допущено къ чтенію лекцій, или, на основаніи ст. III устава,—устранено отъ преподаванія, буде таковое окажется не соотвѣтствующимъ достоинству предмета; что же касается особыхъ мѣръ, коими предполагалось подчинить какъ докторантовъ медицины, такъ и докторовъ, ищущихъ званія приватъ-доцентовъ, то таковыя, какъ неуказанныя университетскимъ уставомъ, не могутъ быть установлены Министерствомъ.

Объ этомъ имѣю честь Ваше Превосходительство увѣдомить, вслѣдствіе представленія отъ 30 минувшаго марта за № 4.

---

[1]) Предл. г. Поп. К. У. Окр. 5 іюня 1885 г. № 5089. Дѣло Рек. 1885 г. № 164.

Ст. 138. (26 іюля 1882 г.). Правила о публичныхъ спектакляхъ [1]).

Согласно ст. 145, 148, 150 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. устройство частными лицами публичныхъ театральныхъ представленій, концертовъ, чтеній и другихъ собраній допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстной полиціи, независимо отъ того, предназначается ли сборъ съ нихъ въ пользу частныхъ лицъ, или же на какое либо благотворительное дѣло. При этомъ законъ уполномочиваетъ мѣстныя власти выдавать разрѣшеніе на устройство подобныхъ увеселеній лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда публичныя представленія и собранія не противны законамъ и не клонятся къ вреду общества или частныхъ лицъ.

Между тѣмъ, изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, оказывается, что весьма нерѣдко подъ предлогомъ публичныхъ представленій, концертовъ и т. п., съ цѣлью благотворительной, съ публики собираются деньги въ сущности не на тотъ предметъ, о которомъ оффиціально объявляется, и путемъ такого обмана, добываются средства для цѣлей преступныхъ, грозящихъ опасностью Государственному и общественному порядку. Въ виду сего представляется существенно необходимымъ принять мѣры къ тому, чтобы обманы подобнаго рода не могли болѣе повторяться и чтобы, подъ видомъ возвышеннаго стремленія къ благотворенію, не скрывалось преслѣдованіе цѣлей законопреступныхъ. По симъ соображеніямъ, я съ своей стороны признаю необходимымъ преподать мѣстнымъ властямъ тѣ указанія, которыми имъ надлежитъ руководствоваться при выдачѣ разрѣшеній на устройство публичныхъ представленій, концертовъ и другихъ публичныхъ собраній.

1) При устройствѣ публичныхъ увеселеній и собраній, съ какою бы то ни было благотворительною цѣлью, выдавать разрѣшеніе лишь тогда, когда учредители или распорядители сихъ собраній изъявлятъ свое согласіе подчиниться слѣдующимъ правиламъ:

а) Продажа всѣхъ входныхъ билетовъ должна производиться въ заранѣе указанныхъ мѣстахъ, подъ наблюденіемъ особаго благонадежнаго лица, назначеннаго къ тому Вашимъ Превосходительствомъ;

---

[1]) Копія съ цирк. пред. Мин. Вн. Д. 26 іюля 1882 г. № 2074.

развозить такіе билеты по домамъ или раздавать ихъ разнымъ лицамъ для распродажи воспрещается.

б) Подъ наблюденіемъ того же лица производятся уплаты изъ сбора расходовъ по устройству увеселенія или собранія.

в) Весь чистый доходъ вручается тому-же, назначенному для наблюденія, лицу, которое доставляетъ немедленно эти суммы по назначенію, выдавъ въ семъ надлежащую росписку учредителямъ или распорядителямъ.

г) Квитанція во взносѣ этихъ суммъ по принадлежности или въ отправкѣ ихъ по почтѣ представляется Вашему Превосходительству, какъ доказательство точнаго исполненія возложеннаго на то лицо порученія.

2) Въ частности, устройство публичныхъ концертовъ, спектаклей и другихъ публичныхъ собраній, согласно Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ 26 мая 1867 г., не должно быть разрѣшаемо студентамъ, воспитанникамъ и учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ.

3) Всѣмъ прочимъ лицамъ, движимымъ желаніемъ оказать воспособленіе неимущимъ учащимся, согласно тому же положенію Комитета Министровъ, выдавать разрѣшенія на устройство публичныхъ увеселеній и собраній не иначе, какъ по полученіи согласія отъ начальства того учебнаго заведенія, въ пользу учениковъ котораго предназначается сборъ, а если сей послѣдній долженъ поступить въ пользу учащихся различныхъ заведеній, то съ согласія Попечителя учебнаго округа, а также при точномъ соблюденіи условій, установленныхъ въ ст. 1 настоящаго циркуляра.

Сообщая сіи указанія Вашему Превосходительству, я имѣю честь просить Васъ принять ихъ къ руководству и надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

Ст. 139. Объ освобожденіи студентовъ и посторонних слушателей университетовъ отъ особой платы въ пользу преподавателей Богословія [1]).

На основаніи ст. 129 Высочайше утвержденнаго 23 августа 1884 года устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ съ каждаго

[1]) Циркуляръ по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1885 г. № 8.

студента и посторонняго слушателя взимается, между прочимъ, особая плата, въ размѣрѣ одного рубля за недѣльный часъ въ полугодіе, въ пользу отдѣльныхъ преподавателей, лекціями и руководствомъ которыхъ студентъ или слушатель желаетъ пользоваться.

Изъ числа преподаваемыхъ въ университетѣ предметовъ, богословіе поставлено обязательнымъ предметомъ только для лицъ православнаго исповѣданія.

Такимъ образомъ, при установленіи гонорара въ пользу профессора богословія, были-бы обложены особымъ обязательнымъ денежнымъ сборомъ одни лишь студенты и слушатели православнаго исповѣданія, лица же другихъ исповѣданій не подлежали-бы этому сбору, который для лицъ первой категоріи являлся-бы особымъ, едва ли справедливымъ налогомъ.

По сему и въ виду того нравственнаго значенія, какое имѣетъ самый предметъ этой высокой науки, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія признаетъ нужнымъ освободитъ слушателей этого предмета отъ особой платы въ пользу преподавателей богословія.

Но при этомъ со стороны г. Министра Народнаго Просвѣщенія не встрѣчается препятствія къ назначенію гг. профессорамъ богословіи вознагражденія за производство ими повѣрочныхъ и окончательныхъ испытаній изъ имѣющихся на этотъ предметъ въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія суммъ.

Ст. 140. (19 ноября 1887 г.). О неуклонномъ исполненіи дѣйствующихъ правилъ относительно пріобрѣтенія книгъ для библіотекъ учебныхъ заведеній [1]).

При предложеніи отъ 9 марта 1885 года за № 4201 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ управленіе округомъ списокъ произведеній печати, которыя, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 января 1884 года о временныхъ мѣрахъ по отношенію къ открытію и содержанію публичныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія, не должны быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ и

[1]) Цирк. по Упр. Кіев. Учеб. Окр. 1888 г. № 2.

общественныхъ читальняхъ, и списокъ книгъ, которыя вновь допущены въ означенныя библіотеки. При этомъ его Высокопревосходительство поручилъ Попечителю округа сдѣлать зависящее распоряженіе объ изъятіи изъ ученическихъ библіотекъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія тѣхъ книгъ, которыя не допускаются въ общественныя библіотеки, а равно и о томъ, чтобы таковыя книги не были выдаваемы на руки постороннимъ лицамъ изъ тѣхъ училищныхъ библіотекъ, которыя доступны публикѣ.

Что же касается фундаментальныхъ библіотекъ, то, въ виду серьезной научной подготовки и развитости пользующихся ими лицъ, г. Министромъ признано возможнымъ сдѣлать исключеніе для нѣкоторыхъ изданій, которыя изъятію изъ сихъ библіотекъ не подлежатъ, однако съ тѣмъ, чтобы они выдавались не публикѣ, а исключительно лицамъ, служащимъ по учебному вѣдомству.

Затѣмъ, во исполненіе предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 24 апрѣля 1887 года, въ Министерство доставлены списки неучебныхъ книгъ и періодическихъ изданій, пріобрѣтенныхъ за время съ 1882 по 1887 г. для библіотекъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ на счетъ казны и на спеціальныя средства означенныхъ учебныхъ заведеній.

Означенные списки были переданы, по распоряженію г. Министра, на разсмотрѣніе ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, который нашелъ, что не всѣ среднія учебныя заведенія соблюдали надлежащую осмотрительность и осторожность при выпискѣ книгъ для библіотекъ, какъ фундаментальныхъ, такъ и ученическихъ, почему призналъ необходимымъ:

а) потвердить учебнымъ начальствамъ къ немедленному исполненію требованія Высочайшаго повелѣнія 5 января 1884 г. и циркулярнаго предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 9 марта 1885 г. за № 4201.

б) рекомендовать симъ начальствамъ выписывать книги беллетристическаго содержанія не иначе, какъ по удовлетвореніи другихъ болѣе настоятельныхъ нуждъ библіотекъ, и ограничивать эту выписку исключительно произведеніями, которыя признаются классическими, избѣгая пріобрѣтенія книгъ и изданій, литературныя достоинства которыхъ не выходятъ за предѣлы посредственности.

в) рекомендовать начальствамъ вовсе не выписывать книгъ сомнительнаго направленія и неимѣющихъ прямого отношенія къ задачамъ образованія юношества.

Соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ ученаго комитета, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 19 ноября 1887 года за № 17566, увѣдомилъ Попечителя округа объ изложенномъ для надлежащаго исполненія.

Вмѣстѣ съ симъ его Высокопревосходительство замѣтилъ, что окружнымъ начальствамъ давно слѣдовало бы обратить вниманіе на библіотеки учебныхъ заведеній и остановить выписку на казенныя деньги, частію пустыхъ по содержанію, а частію въ высшей степени вредныхъ по направленію книгъ, что нерѣдко, къ сожалѣнію, имѣло мѣсто, какъ ясно видно изъ доставленныхъ въ Министерство списковъ книгъ, пріобрѣтенныхъ учебными заведеніями.

Объ изложенномъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 19 ноября 1887 г. за № 17566, сообщается начальствамъ учебныхъ заведеній округа для руководства и исполненія.

Ст. 141. (3 августа 1885 г.). О количествѣ взимаемой со студентовъ платы въ пользу университета и профессоровъ [1]).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 3 августа 1885 г. за № 11890, увѣдомилъ г. Попечителя округа, что на основаніи ст. 129 Высочайше утвержденнаго 23 августа 1884 г. устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, съ каждаго студента и посторонняго слушателя взимается за слушаніе лекцій и за участіе въ практическихъ занятіяхъ: а) въ пользу университета по пяти рублей за каждое полугодіе и б) особая плата въ пользу отдѣльныхъ преподавателей, лекціями и руководствомъ которыхъ студентъ или слушатель желаетъ пользоваться, въ размѣрѣ примѣнительно къ нормѣ одного рубля за недѣльный часъ въ полугодіе. Точный размѣръ особой платы въ пользу преподавателей по ст. 130 устава устанавливается Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

---

[1]) Предложеніе г. Попечителя Кіев. Учеб. Окр. отъ 11 ноября 1885 г. № 10315. Цирк. по Управ. Кіевск. Учеб. Окр. 1885 г. № 10.

По сему и озабочиваясь, чтобы студенты и слушатели университетовъ не были обременены непосильною для нихъ платою, его Высокопревосходительство проситъ г. Попечителя округа предложить начальству ввѣреннаго ему университета при опредѣленіи, согласно § 2 утвержденныхъ имъ правилъ о платѣ за слушаніе лекцій, каждымъ факультетомъ размѣра платы, имѣть въ виду, чтобы общая сумма взимаемой платы въ пользу университета и профессоровъ, по возможности, не прывышала 25 р. въ полугодіе съ каждаго студента и слушателя.

О семъ для свѣдѣнія и руководства объявляется по округу.

Ст. 142. (1 ноября 1885 г.). Разъясненіе циркуляра г. Министра Нар. Просв. отъ 3 августа 1885 г. за № 11890, о количествѣ взимаемой со студентовъ платы въ пользу профессоровъ. [1]).

Циркуляромъ отъ 3 августа 1885 г. за № 11890 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ гг. Попечителей учебныхъ округовъ предложить начальству ввѣренныхъ имъ университетовъ, при опредѣленіи, согласно § 2 утвержденныхъ Его Высокопревосходительствомъ правилъ о платѣ за слушаніе лекціи, каждымъ факультетомъ размѣра платы,—имѣть въ виду, чтобы общая сумма взимаемой со студентовъ платы въ пользу университета и профессоровъ, по возможности не превышала 25-ти руб. въ полугодіе съ каждаго студента и посторонняго слушателя.

Нынѣ изъ представленія начальства одного изъ учебныхъ округовъ по сему предмету выяснилось, что плату предполагается *редуцировать* по отдѣльнымъ семестрамъ, раздѣляя сумму сбора со слушателя каждаго дальняго семестра между преподавателями этого семестра, сообразно количеству часовъ преподаванія, при чемъ часы практическихъ занятій должны быть оплачиваемы половинною стоимостію противъ теоретическихъ.

Признавая съ своей стороны такой порядокъ взиманія платы со студентовъ и слушателей основаннымъ на нѣкоторомъ недоумѣніи и

---

[1]) Цир. по Упр. К. У. О. за 1886 г. № 3.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества ежемѣсячный журналъ

„НИЖЕГОРОДСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Пароходства и Промышленности, на 1893 годъ.

(Седьмой годъ изданія).

Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемыя его членами; описаніе ихъ изобрѣтеній и проч. 3) Рѣчное, преимущественно Волжское, пароходство и судостроеніе. 4) Гидротехника. 5) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 6) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). Смѣсь, хроника и библіографія (извлеченія изъ техническихъ журналовъ и изъ газетъ) и 8) Объявленія.

Подписная цѣна: для гг. членовъ Нижегородскаго Отдѣленія Импер. Р. Т. Общ.:

	На годъ:	На полгода:
Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой	5 р. — к.	3 р. — к.
Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылк.	6 р. — к.	3 р. 50 к.

Для лицъ, не состоящихъ членами Нижегородскаго Отдѣл. И. Р. Т. О.:

Въ Нижнемъ-Новгородѣ безъ доставки	6 р. — к.	3 р. 50 к.
— — — съ доставкой	6 р. 50 к.	4 р. — к.
Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылк.	7 р. — к.	4 р. 50 к.

Объявленія принимаются по 10 к. за строку петита или занимаемаго ею мѣста (страница въ два столбца). При помѣщеніи одного и того же объявленія въ нѣсколькихъ номерахъ дѣлается скидка.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала

за прежніе годы могутъ быть пріобрѣтаемы по 4 р. за годъ, не считая стоимости пересылки.

Иногородніе, желающіе получать журналъ, обращаются: въ Нижній-Новгородъ къ предсѣдателю Нижегородскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Подписываться можно также въ конторѣ Редакціи, которая помѣщается на Большой Покровской улицѣ, въ д. Митрофановой, при „Постоянной Выставкѣ кустарныхъ издѣлій и рукодѣлій Нижегородской губерніи."

1—3 Редакція.

Открыта подписка на журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1893 годъ.

(Тринадцатый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы, характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простого народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-администра-

Объ изданіи въ 1893 году Журнала

„ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО ПРАВА“

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (за исключеніемъ вакантныхъ іюля и августа), въ количествѣ 10 книгъ въ годъ, отъ 15 до 20 листовъ, подъ редакціей В. М. Володимірова, при ближайшемъ участіи въ редакціи отдѣла гражданскаго права К. П. Змирлова.

Цѣна за годовое изданіе:

въ С.-Петербургѣ безъ дост. 8 р.	съ перес. въ другія гор. 9 р.
съ дост. въ С.-Петерб. 8 р. 50 к.	за границей . . . . 12 р.

отдѣльно книга журнала 2 р.

Подписчики, желающіе получать, сверхъ того Рѣшенія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкой въ другіе города 13 р.

Листы рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ сената разсылаются немедленно по выходѣ изъ сенатской типографіи, за время съ 1-го января по 31-е декабря подписнаго года.

Лица, не состоящія въ числѣ подписчиковъ на журналъ, могутъ подписываться въ редакціи отдѣльно на кассаціонныя рѣшенія по 4 р. съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ иные города.

Допускается разсрочка подписной платы въ слѣдующіе сроки: въ январѣ 5 руб. съ кассац. рѣш. 8 р. и въ іюнѣ остальная до подписной цѣны, сумма. Гг. дѣйствительные члены С.-Петербургскаго юридическаго общества пользуются правомъ подписки на журналъ за половинную цѣну т. е. 4 р. 50 к. а съ кас. рѣш. 8 р. 50 к. Тоже право представляется студентамъ университетовъ и вообще учащимся и кандидатамъ на судебныя и военно-судебныя должности, удостовѣрившимъ свое званіе.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно въ редакцію „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права,“ С.-Петербургъ, уголъ Мойки и Фонарнаго, д. 1, кв. 38.

Подписка принимается: въ конторахъ журнала—при книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: Анисимова, рядомъ съ Публичною Библіотекою, Мартынова, Б. Морская, 28; въ Москвѣ: Анисимова,

на Никольской улицѣ и въ конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линіи—а равно въ конторѣ редакціи. Контора редакціи открыта разъ въ недѣлю, по субботамъ, отъ 2 до 4 часовъ.

Оставшіеся (въ количествѣ четырехъ комплектовъ) экземпляры журнала продаются: за 1879, 1881, 1883, 1884, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 гг. по 9 р., за каждый годъ, съ пересылкою и по 7 р. безъ пересылки. Отдѣльныя книги журнала за означенные годы, по 2 р. съ пересылкою.

Редакт. В. М. Володиміровъ.

Въ редакціи Журнала

ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО ПРАВА

продаются слѣдующія книги:

1) Военно-Судебный Уставъ. Раздѣлы II, III и IV 1884 и 1885 г. Цѣна 40 к. съ пересылкою 60 к.

2) Уставъ Эмеритальной Кассы Вѣдомства Министерства Юстиціи. Цѣна 25 к.

3) Правила о Раздробительной Продажѣ Крѣпкихъ Напитковъ. Цѣна 25 к.

4) Правила о порядкѣ пріема и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя и гминныя учрежденія, а равно о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ, съ Объяснительною Запискою. Цѣна 1 р.

5) Руководство къ Уголовному Процессу. Соч. Ю. Глазера. Переводъ. А. Лихачева. Выпускъ I. Цѣна 1 р. 25 к. Выпускъ II. Цѣна 75 к. Выпускъ III. Цѣна 75 к. Цѣна за всѣ три выпуска, составляющіе большой томъ въ 41 печатный листъ 2 р. 50 к. Для гг. студентовъ и для подписчиковъ журнала 2 р.

Рѣшенія Сената: гражданскаго и уголовнаго кассаціонныхъ департаментовъ и общаго собранія за 1888, 1889, 1890 и 1891 годы. Цѣна за каждый годъ по 3 р.

Для гг. подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія.

Для избѣжанія недоразумѣній, редакція имѣетъ честь обратить вниманіе гг. подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія, что въ составъ

подписнаго года входятъ лишь тѣ листы рѣшеній, которые изданы Сенатскою типографіею съ 1-го января по 31-е декабря. Такъ, въ текущемъ году разсылаются рѣш. гражд. кас. деп. лишь съ 16-го листа, ибо первые 15 листовъ вышли и были разосланы въ прошедшемъ 1891 году, почему новые подписчики на 1892 годъ, не имѣютъ права на полученіе этихъ листовъ; за то въ концѣ нынѣшняго года, выходятъ и разсылаются гг. подписчикамъ первые листы того же департамента за 1892 годъ.

1—3

Подписка на 1893 годъ.

„ЗАПИСКИ“

Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Технич. Общества по Свеклосахарной Промышленности.

Программа „Записокъ:“ протоколы общихъ собраній Отдѣленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. коммиссій, правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, разныя статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности; обзоръ литературы по тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемыя по отчетамъ обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

„Записки“ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 рублей въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія—5 руб.

1—2

Открыта подписка на 1893 годъ

(двѣнадцатый годъ изданія)

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА,“

ежемѣсячный историческій журналъ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложеній, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей, и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Цѣна за годовое изданіе:

	на годъ.
Съ пересылкой и доставкой	10 р.
Безъ доставки и пересылки	8 р. 50 к.
За границу	12 р.

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882, по 8 руб. въ годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Кіевъ, Кузнечная ул., 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. 1—3

Открыта подписка на 1893 годъ на газету

„ФЕЛЬДШЕРЪ,“

посвященную всѣмъ отраслямъ медицины, гигіены и вопросамъ фельдшерскаго быта.

Третій годъ изданія.

Газета „Фельдшеръ“ выходитъ въ С.-Петербургѣ, два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ 1—1½ листа, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя и переводныя статьи медицинскаго содержанія въ доступномъ пониманію фельдшеровъ изложеніи: о сущности, предупрежденіи и лѣченіи болѣзней, объ уходѣ за больными и о помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

II. Общедоступныя статьи по общей и частной гигіенѣ и о простѣйшихъ способахъ распознаванія фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ.

III. Статьи и корреспонденціи объ образованіи, бытовыхъ условіяхъ и дѣятельности фельдшеровъ.

IV. Мелкія извѣстія, рефераты и рецензіи книгъ въ предѣлахъ программы журнала.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Въ 1893 году газета „Фельдшеръ“ будетъ выходить въ тѣ-же сроки, подъ тою-же редакціею, при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ и по той-же программѣ, какъ и въ прошедшіе годы.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою 3 руб. Допускается разсрочка по третямъ года. Можно требовать присылки газеты съ наложеннымъ платежемъ, но за послѣдній нужно платить 20 к. особо.

Съ требованіями обращаться на имя редактора-издателя газеты „Фельдшеръ:“ С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, 4-я линія, 9.

Редакція проситъ не ссылаться на старый адресъ, но присылать новый, четко написанный или-же подлинный старый адресъ.

1—2 Редакторъ-издатель: врачъ Б. А. Оксъ.

О подпискѣ на 1893 г.

„ТРУДЫ“

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Журналъ „Труды“ выходитъ шестью книжками въ годъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, черезъ два мѣсяца каждая.

Программа:

I. Журналы и протоколы общихъ собраній, со включеніемъ отчета секретаря.

II. Сельское хозяйство. Журналы засѣданій I-го отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого отдѣленія.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельскохозяйственной литературы, дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ и вообще сельскохозяйственной жизни страны, если будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества.

Кромѣ того, въ „Трудахъ“ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности комитета грамотности и почвенной коммиссіи, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ ихъ средѣ.

V. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 р. въ годъ съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики „Трудовъ,“ желающіе получать и „Пчеловодный Листокъ,“ доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 р., платныхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“).

За объявленіе взимается: за 1 стр. 8 руб., за ½ стр. 4 р. и за ¼ стр. 2 р. Для подписчиковъ-же на „Труды“ того года, въ которомъ дѣлается объявленіе, за 1 стр. 3 руб., за ½ стр. 1 р. 50 к. и за ¼ стр. 1 руб.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1/33, въ редакцію „Трудовъ.“ 1—2

6-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1893 годъ
на
еженедѣльный иллюстрированный журналъ

ВѢСТНИКЪ РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Съ 1-го января 1893 года, согласно разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, „Вѣстникъ“ будетъ выходить еженедѣльно (52 номера въ годъ).

Сотрудники журнала: русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и спеціалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ „Вѣстникѣ“ помѣщаются статьи: руководящія по текущимъ вопросамъ хозяйства, сельскохозяйственная экономія, полеводство и луговодство, молочное хозяйство и скотоводство (главный сотрудникъ Николай Васильевичъ Верещагинъ), сельскохозяйственныя машины и орудія, техническія производства, садоводство, огородничество, коневодство, овцеводство, птицеводство, пчеловодство и статьи по мн. др. отраслямъ хозяйства.

Редакція въ теченіе года даетъ безплатныя приложенія (сѣмена) и помѣщаетъ въ журналѣ безплатно отвѣты на вопросы хозяевъ.

Программа журнала:—Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.—Корреспонденція. — Хроника. — Библіографія.—Вопросы и отвѣты.—Торговыя извѣстія.—Объявленія.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна:

	СЪ ПЕР.	БЕЗЪ ПЕР.
На годъ, съ 1-го января	6 р.	5 р.
На полгода	4 р.	3 р.

На годъ съ пересылкою за границу 7 руб.

Отдѣльный номеръ 20 к., а съ заказною пересылкою 30 к.

Цѣна полнаго экземпляра „Вѣстника“ за 1892, 1891, 1890 и 1889 года по 5 руб. за каждый годъ, съ пересылкою.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала: Москва, Леонтьевскій пер., домъ Аржаневскихъ, № 2, а также и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

За напечатаніе объявленій платится за строку мелкаго шрифта по 10 коп. за каждый разъ. (Длина строки=$2^1/_4$ вершка).

За пересылку при журналѣ прейсъ-курантовъ, каталоговъ, объявленій взимается по 70 коп. отъ каждой сотни экземпляровъ, вѣсомъ не тяжелѣе 1 лота экземпляръ; за каждый добавочный лотъ по 30 коп. съ сотни экземпляровъ.

За перемѣну адреса городскаго на иногородній, или обратно, платится 1 рубль, если перемѣна сдѣлана въ первой половинѣ года, и 60 коп.—во второй половинѣ; за перемѣну городск. на городск. и иногород. на иногород. 20 коп.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ журналѣ, могутъ быть сокращаемы. Статьи, доставленныя безъ всякихъ условій относительно вознагражденія за нихъ, считаются безплатными.

О новыхъ книгахъ по сельскому хозяйству, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются безплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

1—3 Редакторъ-издатель И. П. Петровъ.

Открыта подписка на 1893 годъ.
Тринадцатый годъ изданія.

„ЮЖНЫЙ КРАЙ"

газета общественная, политическая и литературная.
Выходитъ ежедневно:

Программа газеты: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики и общественной жизни. III. Обозрѣніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края" и „Сѣвернаго телеграфнаго агентства." V. Послѣднія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Вѣсти съ юга: корреспонденціи „Южнаго Края." VIII. Со всѣхъ концовъ Россіи (корреспонденціи „Южнаго Края" и извѣстія другихъ газетъ). IX. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. X. Наука и искусство. XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библіографія. XIV. Смѣсь. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію и резолюціи по нимъ округа Харьковской судебной палаты. XVIII. Сторонніе сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ" помѣщаются портреты Особъ Императорской фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политипажи имѣющіе отношенія къ текущимъ событіямъ.

Подписная цѣна:

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки .	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою .	12 р — к.	7 р. — к.	4 р. — к.	1 р. 40 к.
Съ пер. иногор..	12 р. 50 к.	7 р. 50 к.	4 р. 50 к.	1 р. 60 к.

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ Харьковѣ—въ главной конторѣ газеты „Южный Край,“ на Никольской площади, въ домѣ Питры.

1—3 Редакторъ-издатель А. А. Іозефовичъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1892 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—1)—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1893 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Иконниковъ.